

Институциональные преобразования в системе регулирования движения капитала при стимулировании импортозамещения

Элина Р. Закирова¹ erzakirova@inbox.ru

¹ кафедра финансового менеджмента, Уральский государственный экономический университет, ул. 8 Марта, 62, Екатеринбург, 620144, Россия

Реферат. Масштабные структурные реформы социально-экономической системы страны требуют подробного институционального анализа национальной экономики. Проанализированы различные трактовки институциональных преобразований, дано их уточненное определение. Рассмотрены проблемы движения капитала в экономике и промышленном секторе. Выявлено, что на изменение структуры капитала влияет изменение воспроизводственных процессов, в том числе посредством импортозамещения. Проанализированы современные трактовки импортозамещения, выделены пять научных подходов к определению этого понятия. Определены основные характеристики импортозамещения. С учетом этих характеристик представлено комплексное определение импортозамещения как качественных преобразований в экономике страны, способствующих развитию производства товаров, аналогичных ввозимым из-за рубежа, и обуславливающих повышение конкурентоспособности производимой продукции, национальных товаропроизводителей и всего государства с целью достижения инновационного роста. Выявлено, что для стимулирования экономического роста экономики страны необходимо ориентироваться на оптимизационное ресурсозамещение в секторах экономики с низким уровнем зависимости от импорта и учитывать модифицированный оптимум по Парето в сферах с высоким или критическим уровнем импортозависимости. Стимулирование импортозамещения посредством федеральных программ по техническому перевооружению и модернизации не способно значительно ускорить темпы экономического роста, однако может обеспечить приемлемый уровень экономической безопасности в регионе и создать условия для инновационного развития страны и повышения конкурентоспособности национального народного хозяйства. Систематизированы преимущества и недостатки импортозамещения. Сделан вывод о том, что для успешной импортозаместительной политики необходима подробная разработка комплексной программы импортозамещения. Реализация такой программы в перспективе ускорит экономический рост страны.

Ключевые слова: импортозамещение, институт, институциональные преобразования, движение капитала

Institutional reforms in the system of regulation of capital movements when stimulated import substitution

Elina R. Zakirova¹ erzakirova@inbox.ru

¹ financial management department, Ural state university of economics, 8 Marta St., 62, Yekaterinburg, 620144, Russia

Summary. Large-scale structural reform of the socio-economic system of the country require a detailed institutional analysis of the national economy. Different interpretations of institutional reforms are analyzed, the improved definition of institutional reforms is given. The problems of the capital movement in the economy and the industrial sector are viewed. It was found that a change in capital structure causes the change of reproduction processes, including through import substitution. The author analyzed modern interpretations of import substitution, five scientific approaches to the definition of this concept are identified. The main characteristics of the import substitution are determined. The author gives a comprehensive definition of import substitution as a qualitative change in the economy, contributing to the development of production of goods similar to imported from abroad, and causing the increase of competitiveness of their products, domestic producers and the entire state in order to achieve innovative growth. The author reveals that economic growth stimulation should focus on the optimization of resource substitution in sectors which has a low dependence on imports, and to take into account the modified optimum Pareto in areas with a high or critical levels of import dependence. Federal programs for technical upgrading and modernization are not able to accelerate the pace of economic growth, however, can provide an acceptable level of economic security in the region and create conditions for the innovative development of the country and improving the competitiveness of the national economy. The advantages and disadvantages of import substitution are systematized. The author concludes that successful import substitution policy requires detailed and comprehensive program of import substitution which implementation will accelerate the country's economic growth.

Keywords: import substitution, institute, institutional changes, capital movement

Введение

Проведение масштабных структурных реформ, оказывающих влияние на социально-экономическую систему всей страны, требует грамотного институционального анализа национальной экономики в целом. С позиций Правительства РФ, системообразующим базисом экономики в современных условиях анти-российских санкций должна стать стратегия импортозамещения. Опыт зарубежных стран позволяет сделать вывод о необходимости по-

дробного институционального анализа, ведь сегодня существует множество инструментов для успешного осуществления таких реформ.

Исследование экономической политики национальной экономики, ориентированной на импортозамещение, сводится к изучению институциональных преобразований, в частности, в системе регулирования движения капитала. В российских условиях тема эффективности институциональных преобразований национальной экономической политики стоит особенно остро, поскольку имеется необходимость обеспечивать

Для цитирования

Закирова Э.Р. Институциональные преобразования в системе регулирования движения капитала при стимулировании импортозамещения // Вестник ВГУИТ. 2016. № 3. С. 408–416. doi:10.20914/2310-1202-2016-3-408-416

For citation

Zakirova E. R. Institutional reforms in the system of regulation of capital movements and import substitution incentives. *Vestnik VSUET* [Proceedings of VSUET]. 2016. no. 3. pp. 408–416. (in Russian). doi:10.20914/2310-1202-2016-3-408-416

управленческим инструментарием выбор приоритетных факторов импортозамещения вследствие изменения международной конъюнктуры.

Экономические процессы, происходящие в современной экономике, направлены на всех участников хозяйственных отношений. В результате преобразования рыночных отношений сформировался институционализм – новое направление в экономической науке, изучающее взаимоотношения субъектов экономической деятельности [1].

Институциональные преобразования в системе движения капитала

Возрастание роли и значения институтов в процессе реформирования экономики обуславливают важность уточнения сущности термина «институциональные преобразования». Проанализированные нами определения отражают суть институциональных преобразований довольно однобоко и не учитывают некоторых особенностей институциональных преобразований в современной экономике. Институциональные преобразования сводятся к изменениям только социальных институтов («составная часть процесса социально-экономического развития, выражающаяся в развитии и изменении социальных институтов» [2]), либо социальных и экономических институтов, при этом все прочие институты не учитываются («непрерывный процесс количественно-качественных изменений и преобразований разных социальных и экономических институтов» [3]), либо приводится довольно большой список институтов, но упускается из виду трансформация норм и правил, связанная с этими изменениями («преобразования социальных, экономических, правовых, финансовых, собственнических и организационно-управленческих институтов» [4]). Вариант, когда сделан акцент только на изменении правил и инструментов воздействия на участников («институциональными называются такие изменения, которые отражаются в появлении новых правил с соответствующими механизмами обеспечения их соблюдения, исчезновении старых действовавших правил, а также изменении структуры, транзакций в рамках существующего набора правил (процедур) для их участников» [5]), не учитывает конкретные виды институтов. Ни одна из вышеприведенных трактовок не уделяет должного внимания хозяйственно-экономическим отношениям. А ведь именно они определяют направления институциональных преобразований путем лоббирования своих интересов в органах государственной власти, которые регулируют поведение экономических агентов.

Предлагаем трактовать институциональные преобразования как модернизацию институциональной структуры, подразумевающую совершенствование экономических и политических институтов, а также преобразование правил и норм путем принятия на государственном уровне нормативных правовых актов и изменение механизма их обеспечения в соответствии с особенностями современных экономических изменений.

В мировой науке распространена институциональная экономическая теория, характеризующаяся эволюционным подходом. Согласно Дж. Ходжсону, на современном этапе возможности развития институциональной экономической теории достаточно широки, поскольку она способна преодолеть ограничения, которые накладывают классическая и неоклассическая экономические теории [6].

Институциональные преобразования в экономике тесно связаны с термином «развитие», которое с точки зрения институционализма является изменением хозяйственного кругооборота, порожденным самой экономикой. Имеется в виду, что развитием можно считать только случайные изменения народного хозяйства, которое предоставлено самому себе, а не приводится в движение внешними импульсами [7].

Институциональные отношения в промышленном секторе формируются в процессе взаимодействия агентов и субъектов в экономике, являются главным механизмом формирования потребностей, согласования интересов и формирования сбалансированных приоритетов развития экономических отношений. Чем более согласованы интересы субъектов, тем эффективнее их хозяйственная деятельность, так как это ведет к сокращению транзакционных издержек.

На современном этапе одним из векторов экономического развития является поиск новых производственных ресурсов и источников финансирования, способных снизить затраты на производство и увеличить финансовые результаты.

До недавних пор главными источниками промышленного капитала были развивающиеся страны, как крупные (Китай, Индия, Бразилия), так и небольшие. Россию можно считать крупнейшей развивающейся экономикой, однако в международном потоке промышленного капитала ее участие незначительно. В российском промышленном секторе экономики объем прямых иностранных инвестиций был небольшим, а в последние годы еще снизился под воздействием геополитических факторов [8]. Когда доступ к инвестиционному капиталу ограничен, одной из распространенных государственных стратегий развития промышленности становится экономическая политика, целенаправленно ограждающая внутренний рынок

от поступления иностранных товаров. Увеличение загрузки производственных мощностей позволяет повысить производительность труда, нарастить промышленное производство.

В свою очередь, рост промышленного производства должен описываться системой индикаторов, четко и полно характеризующих потенциал и перспективу роста производственного сектора. Одни из таких индикаторов – это фондоотдача и загрузка производственных мощностей, которые отражают использование потенциала производства (как фактический выпуск продукции соотносится с максимально возможным) и позволяют оценить перспективу наращивания производства с имеющимся основным капиталом и с учетом возможностей его обновления. При этом ни исследователи, ни государственные органы, ответственные за планирование экономического развития, уделяют недостаточно внимания выявлению и анализу причин низкой степени загрузки производственных мощностей.

Увеличение загрузки производственных мощностей способно стать ключевым фактором прироста инвестиций в промышленное оборудование с целью расширения предприятий и наращивания объемов производства. Логично предположить, что при высоком уровне экономической активности загрузка производственных мощностей будет увеличиваться, нагревая экономику, и, наоборот, при уменьшении экономической активности загрузка будет падать параллельно со снижением спроса. Таким образом, становится важным на макроэкономическом уровне сформировать актуальные форматы представления данных о промышленном производстве и загрузке производственных мощностей, позволяющие точно и своевременно определять тенденции экономического роста в отрасли.

Предполагая, что структурные изменения в движении капитала воздействуют на смену фаз экономического цикла, необходимо проанализировать природу циклических процессов. В своем исследовании экономических циклов Н. Д. Кондратьев отметил, что «рост благосостояния населения... определяется темпом развертывания производства, и в частности промышленного производства, и другими условиями» [9, с. 262]. На основе изученных теорий о циклическом развитии экономики предложено авторское видение экономических циклов, решающее воздействие в которых имеют институциональные факторы. Под воздействием различных факторов (уровень подготовки и загруженности кадровых ресурсов, доступ к источникам финансирования, длительность операционного цикла), воздействующих на принимающую и направляющую капитал отрасль, обнаруживается разнонаправленная динамика смен фаз экономического

цикла в отраслях-доминантах и отраслях-последователях. Одним из факторов, оказывающим воздействие на изменение структуры капитала, является изменение в воспроизводственных процессах.

Такие представители неокейнсианского направления, как Х. Чинери, М. Бруно, А. Страут, Н. Картер, считали, что реализация воспроизводственных процессов в промышленной сфере является ключевым направлением развития экономики страны. Модель экономического роста с двумя дефицитами, разработанная ими в 60–70 гг. XX в., характеризовала экономическое развитие, при котором внешние источники финансирования постепенно вытесняются внутренними, а импортируемые товары заменяются отечественными. Дефицит сбережений и торговый дефицит, согласно предложенной модели, возможно преодолеть, привлекая внешние заимствования (внутренние ресурсы государства для этих целей не учитывались). Позднее М. Портер при исследовании проблем международной конкурентоспособности стран сделал вывод, что активная поддержка отечественных товаропроизводителей будет эффективна при соблюдении трех условий [10]: 1) эффективное соперничество на внутреннем рынке; 2) условия спроса, способствующие развитию долговременных преимуществ; 3) ограниченное время такой активной государственной поддержки.

Импортозамещение: сущность и характеристики

Термин «импортозамещение», впервые появившийся в середине XX в., изначально обозначал экономическую политику развивающихся стран, направленную на развитие индустриализации страны посредством протекционистских мер, т. е. защиты отечественных производителей от конкуренции с импортерами [11]. Со временем ключевая идея, составлявшая основу определения изучаемого понятия, претерпела изменения.

В современной российской экономической литературе понятие «импортозамещение» в силу своей емкости и многогранности не имеет общепринятого определения, что обусловлено, во-первых, тем, что импортозамещение интегрирует характеристики не только внутренней, но и мировой экономики, во-вторых, изучением только зарубежного опыта. Анализ современных публикаций позволяет сгруппировать точки зрения разных авторов в пять научных подходов к пониманию сути импортозамещения.

В рамках первого подхода импортозамещение рассматривается как регулируемый процесс, который положителен для страны и ограничен по времени, в результате чего импортируемая продукция сокращается или заменяется отечественными аналогами. Подобное

определение приведено в словаре Е. Е. Румянцевой (импортозамещение – это «уменьшение или прекращение импорта определенного товара посредством развития национального (внутреннего) производства того же или аналогичных товаров» [12]).

В рамках второго подхода импортозамещение трактуется более широко, как как тип экономической стратегии государства, направленной на замену импортных товаров, на которые есть спрос на внутреннем рынке, товарами отечественного производства. В рамках такой стратегии государство создает льготы местным производителям и одновременно повышает ввозные пошлины. Подобного подхода придерживаются, в частности, Б. А. Райзберг с коллегами (импортозамещение – это «политика замещения импортных товаров отечественной продукцией, которая проводится под покровительством квот и тарифов в целях обеспечения экономической независимости, развития собственного производства, достижения экономической выгоды» [14]) и В. А. Семькин с коллегами («процесс оптимизации структуры экономики страны и региона путем создания дополнительных производств и отраслей, способных заменять импорт, позволяющих делать экономику независимой от внешних рисков, внешнеэкономических связей, внешних сговоров монополий и группировок стран, способных наносить ущерб странам-импортерам путем подрыва их стабильности и устойчивости, удорожания поставок комплектующих товаров, сырья, продовольствия» [15, с. 4]).

Третий научный подход, более распространенный на Западе, понимает импортозамещение как способ вхождения экономики страны в систему мирохозяйственных связей. Базируясь на промышленном импортозамещении, этот подход фокусируется на росте внутреннего рынка (феномен давления внутреннего спроса). Подобной точки зрения придерживались Х. Чинери, М. Бруно, А. Страут, Н. Картер, а также С. Линдер (международный спрос определяется преимущественно структурой внутреннего производства, при этом спрос на промышленную продукцию обусловлен уровнем и структурой доходов хозяйств в различных регионах страны [16]) и П. Х. Линдерт (рост импортозамещения способствует изменению условий международной торговли [17]).

В рамках четвертого подхода импортозамещение трактуется как важный фактор экономического развития регионов. Так, по мнению А. Н. Макарова, импортозамещение представляет собой комплекс мер, «обеспечивающих достижение намеченных регионом целей по объемам и структуре производства отечественной продукции при одновременном снижении потребления импортных товаров» [18].

Аналогичного мнения придерживаются в своих диссертационных исследованиях Д. Н. Зайцев и Л. Р. Исмагилова.

Пятый подход делает акцент на организации производства импортозамещающей продукции в контексте развития промышленных предприятий. Основными представителями данного подхода можно считать Е. В. Волкодавову и А. П. Жабина (импортозамещение как система мер, «обеспечивающих в долгосрочной перспективе устойчивое развитие предприятия на основе конкурентных преимуществ хозяйствования в сегментах глобального рынка и силы воздействия факторов внешней и внутренней среды» [19]).

Таким образом, анализ имеющихся подходов к импортозамещению позволяет различать импортозамещение применительно к отдельным видам товаров и услуг на государственном, региональном, отраслевом (например, в сельском хозяйстве или промышленности) уровне, а также на уровне предприятия.

На основании проведенного анализа дадим рабочее определение импортозамещения: это сокращение ввоза в страну (регион) товара, предполагающее организацию производства этого (или аналогичного) товара на собственной территории. Это определение позволяет анализировать импортозамещение с двух сторон, как два разнонаправленных процесса: как сокращение ввоза товара и как организацию его производства внутри страны.

Опираясь на результаты анализа сущности импортозамещения, выделим основные характеристики данного процесса:

1. Наличие условий для структурных изменений экономики. Импортозамещение становится возможным только в определенных конъюнктурных условиях (как внешнеэкономического, так и внутреннего характера), часто требует эффективной системы государственной поддержки.

2. Эффективные качественные преобразования в экономическом развитии. Меры по созданию и расширению импортозамещающих производств можно считать успешными, если увеличилась конкурентоспособность отечественных производителей, в том числе были законсервированы устаревшие или реструктуризованы неперспективные производства.

3. Изменение соотношения между импортом и внутренним производством. Политика стимулирования роста внутреннего производства и замена импортируемой в страну продукции на отечественные аналоги способна вызвать рост импорта отдельных товаров. Это связано с развитием промышленности страны и увеличением ее потребности в сырье, оборудовании и комплектующих для производства продукции более высоких переделов.

4. Содействие инновационному развитию страны. Импортзамещение усиливает роль высокотехнологических отраслей в достижении прогрессивного роста и формирует базу для индустриализации, способствует созданию новых производств с максимальной добавленной стоимостью и налаживанию трансфера технологий с целью преодоления научно-технического отставания.

5. Улучшение позиций страны на мировом рынке. Рост выпуска отечественных товаров способствует снижению относительных цен на ввозимую продукцию, в результате условия торговли в данной стране улучшаются, а в странах – торговых партнерах ухудшаются.

Выделенные нами признаки позволяют уточнить приведенное выше рабочее определение и сформулировать комплексную трактовку: импортзамещение представляет собой качественные преобразования в экономике страны, способствующие развитию производства товаров, аналогичных ввозимым из-за рубежа, и обуславливающие повышение конкурентоспособности производимой продукции, национальных товаропроизводителей и всего государства с целью достижения инновационного роста. Это определение, по нашему мнению, способствует выработке новых подходов к формированию условий эффективной политики импортзамещения, учитывающих как количественные, так и качественные изменения, а также может использоваться для дальнейших научных исследований.

Отметим, что вопрос понимания сущности импортзамещения весьма актуален и важен для государства в рамках достижения устойчивого экономического развития. Импортзамещение в современных условиях есть способ не только увеличения инвестиционной привлекательности, но и укрепления позиций страны на мировых рынках.

Импортзамещение как инструмент государственной политики

Анализ и обобщение различных аспектов в сфере импортзамещения позволили определить импортзамещение как экономическую категорию, выражающую производственные отношения между государством как субъектом хозяйствования и основным институтом общества, бизнесом (в различных типах, видах и формах) и населением как потребителем, по поводу совместной (под руководством государства) модернизации национального производства с целью замещения импортной продукции отечественной. Каждый из субъектов хозяйственных отношений преследует достижение своих целей, но при этом последнее для каждого из них в контексте данного проекта оказывается более выгодным, чем в условиях импортозависимости.

Причина такого положения в том, что государство предлагает такие условия для частного и государственного (госкорпораций и предприятий с государственным капиталом) бизнеса и населения как потребителя, которые оказываются более предпочтительными, чем в условиях импортозависимости.

Если импортзамещение инициируется существующим или возможным внешним экономическим давлением, то происходит нарушение хозяйственных связей и ресурсных цепочек, в результате чего ухудшаются возможности для формирования относительно эффективной ресурсной комбинации. Формируются новые ресурсные модели, которые снижают эффективность хозяйственной деятельности, однако при этом обеспечивают стабильность и безопасность национальной экономики. Таким образом, при внешнем экономическом давлении модель оптимальности по Парето следует модифицировать и сформулировать следующим образом. Чтобы сохранить экономическую стабильность и обеспечить экономический рост при внешнем экономическом давлении, следует считать оптимальным состояние экономики страны, при котором выбытие из ресурсной комбинации импортируемого ресурса (технологии) не вызывает снижение совокупной полезности при использовании ее нового варианта, сформированного посредством импортзамещения. Достичь такое потенциально оптимальное состояние на уровне предприятия – труднореализуемая задача, что обусловлено возможной высокой технологической и ресурсной зависимостью от импорта отдельных производств. Техническое перевооружение и модернизация, проводимые с целью замены импортируемых производственных ресурсов, требуют значительных затрат и для большинства предприятий в основном недоступны. Неизбежна реакция на имеющиеся ограничения импортных поставок: потребуется время и огромные вложения средств для преодоления дополнительных потерь, связанных с вынужденной приостановкой производства.

Возможна эффективная оптимизация ресурсных пропорций при внешнем экономическом давлении в связи с нижеследующими обстоятельствами:

1. Ресурсная и технологическая кооперация на региональном уровне. Предполагается, что выбывающий импортируемый экономический ресурс замещает не то предприятие, где этот ресурс востребован, а предприятие-«сосед», расположенное в том же регионе, близкое к этому ресурсу по технологическому профилю и компетенциям персонала. Чтобы начать освоение высвобождающегося рынка и модернизировать свое производство, этому предприятию необходимы стимулирование

и поддержка федеральными и региональными средствами. Такими мерами могут стать, например, компенсация процентов по инвестиционным кредитам или дополнительные вложения в развитие региональной инфраструктуры, что повысит инвестиционную привлекательность импортозамещающего проекта.

2. Региональная программа импортозамещения. Такие программы с большей вероятностью получают федеральную финансовую поддержку, чем проекты предприятия. Интегрированная региональная программа импортозамещения способна стимулировать предприятия региона к диверсификации своей деятельности, что снизит импортозависимость их ресурсной базы и даст им возможность привлечь дополнительные инвестиции.

Таким образом, в современных условиях при стимулировании экономического роста экономики страны следует ориентироваться на оптимизационное ресурсозамещение в секторах с низким уровнем зависимости от импорта и учитывать модифицированный оптимум по Парето в сферах с высоким или критическим уровнем импортозависимости. Стимулирование импортозамещения посредством федеральных программ по техническому перевооружению и модернизации не сможет значительно ускорить темпы экономического роста, однако способно обеспечить приемлемый уровень экономической безопасности в регионе и, если будут разработаны и внедрены опережающие технологии, может создать условия для инновационного развития страны и повышения конкурентоспособности национального народного хозяйства.

Можно выделить следующие факторы экономической целесообразности импортозамещения.

1. При импортозамещении прибавочная стоимость остается внутри государства, в то время как при ввозе нужной продукции из-за рубежа она не может попасть в страну.

2. Рост внутреннего производства способствует сохранению имеющихся и созданию новых рабочих мест, позволяет совершенствовать подготовку кадров.

3. Производство импортозамещающей продукции размещается на базе действующих предприятий (в современных экономических и политических обстоятельствах создание таких производств с нуля затруднено недостатком инвестиций и времени). Это позволяет полнее использовать накопившийся производственный потенциал предприятия и всей отрасли, эффективнее распоряжаться имеющимися ресурсами, удовлетворять потребности населения, пополнять бюджеты систему предприятий, региона и всего государства, а также повышать доходы населения.

4. Создание новых конкурентоспособных производств в рамках импортозамещения вызывает структурные преобразования в экономике, способствует формированию новых производств и отраслей, созданию дополнительного спроса на собственные товары, развитию научных исследований. Создаваемые импортозамещающие производства, особенно высокотехнологичные, не должны ориентироваться лишь на внутренних потребителей, им следует выходить и пытаться конкурировать на зарубежных рынках.

5. Импортозамещающая продукция, как правило, дешевле ввозимой из-за меньших издержек, более низких налогов и отсутствия таможенных пошлин. Развитию импортозамещающих производств способствует активизация внутренних стимулов.

6. Местные предприятия лучше знакомы с требованиями и предпочтениями потребителей, изучили национальную, культурную, образовательную, экономическую специфику рынка.

7. Импортозамещение обеспечивает непрерывные поставки стратегической продукции. Этот аспект импортозамещения имеет политический характер, поэтому экономическая целесообразность может отходить на второй план.

Резюмируя все перечисленные преимущества, можно заключить, что в результате политики импортозамещения складывается стабильная экономическая и социально-политическая ситуация в стране, что позволяет в перспективе развивать рыночные отношения.

Рассмотрев объективные факторы необходимости импортозамещения, теперь выделим потенциальные угрозы импортозаместительной политики.

1. Высокая вероятность консервации текущего технологического уклада. Высокий риск стагнации инновационной деятельности, в экономике трудно зарождаются отрасли-локомотивы, обеспечивающие достижение мирового уровня технического прогресса, велика вероятность снижения эффективности работы предприятий в условиях искусственного ограничения импорта. Кроме того, для разработки новых технологий производства у страны нередко просто нет ресурсов, что вынуждает ее торговать с другими странами. Собственно, специфика открытого рынка заключается именно в том, что развиваются и выживают самые сильные и эффективные предприятия, способные адаптироваться к постоянным изменениям конкурентной среды.

2. Импортозамещение подразумевает догоняющее, а не опережающее, ускоренное развитие. В. Л. Иноземцев замечает, что такая практика вполне оправдана на некоторых исторических этапах, однако в эпоху информационного общества идея о догоняющем развитии неизбежно должна стать пережитком прошлого [20].

Это означает, что импортозамещение должно иметь инновационный характер, при этом производимая продукция – быть конкурентоспособной по сравнению с зарубежными образцами.

3. Изменчивый спрос на замещаемую продукцию и повышенный риск банкротства. Это вызвано быстрым изменением технологий, предпочтений потребителей и последствиями кризисных явлений. Важное условие для выпуска уникальной продукции в ситуации широкой индивидуализации (специфичности), т. е. перехода к уникальному типу производства, сокращения времени производства от идеи до рынка, – соответствие цены импортозамещающего продукта цене массового продукта.

4. Импортозамещение следует рассматривать как компонент промышленной политики, которая предполагает комплекс мероприятий по организации производства и продвижению на внутренние и внешние рынки отечественной продукции, аналогичной импортируемой и превосходящей ее по потребительским свойствам и эффективности технических решений. При выстраивании собственных воспроизводственных цепочек должен обеспечиваться высокий уровень научно-технических разработок, должны решаться проблемы инжиниринга, необходимо обеспечить производства качественными материалами, квалифицированными кадрами и т. д.

Бесспорно, реализация импортозаместительной стратегии может стать успешной лишь при переходе к новой модели экономического роста. Это предполагает ускоренную модернизацию экономики, что требует наращивания вложений в основной капитал до 30–35 % ВВП. Эти цифры подкрепляются международным опытом. Например, валовое накопление капитала в Китае, Южной Корее, Индонезии насчитывает от 30 до 50 % ВВП, в то время как потребление – лишь 9–14 % [21]. Объем инвестиций в основной капитал за 2015 г., по данным Росстата, составил 14 трлн р. (19 % ВВП). Для достижения нижней планки в 30 % ВВП годовой объем капиталовложений следует нарастить примерно на 7,3 трлн р. В условиях ограниченного доступа к внешним инвестициям необходимо изыскивать внутренние ресурсы. Проблема ограниченности средств на импортозамещение у государства и бизнеса актуализирует вопрос их эффективного использования. Большое значение придается качеству разрабатываемых инструментов и институтов, которые обеспечивают инвестиционную поддержку реализации стратегии импортозамещения. В рамках поддержки проектов импортозамещения могут предоставляться государственные субсидии на развитие инфраструктуры, НИОКР, техническое перевооружение и модернизацию, также могут субсидироваться процентные ставки по кредитам.

Меры, разрабатываемые государством для поддержки проектов по импортозамещению, во многом определяются особенностями отрасли. Например, если в сельском хозяйстве или пищевой промышленности возможно заместить достаточно широкую номенклатуру, то в высокотехнологичных и среднетехнологичных секторах экономики для выстраивания собственных воспроизводственных цепочек нужны гораздо большие временные и финансовые затраты. Чтобы разрабатывать и выпускать сложную продукцию, необходима соответствующая научно-исследовательская и производственная база, профессиональные кадры.

Импортозаместительная политика будет успешной, если ее реализовывать в рамках общей экономической политики. Однако для этого недостаточно сформировать отраслевые планы по импортозамещению, содержащие перечень замещаемой продукции, сроки и уровень замещения. Должны быть определены инструменты и механизмы реализации комплексной программы импортозамещения: механизмы стратегического планирования, государственно-частное партнерство, целевой проектный подход с выходом на разработку и осуществление инвестпроектов по развитию новых производств в разных отраслях промышленности, а также передовые технологии, которые можно продавать бизнесу на базе инвестиционных договоров. Реализация комплексной программы импортозамещения призвана создать условия для ускоренной индустриализации экономики страны, способствовать развитию производств с высокой долей добавленной стоимости, содействовать формированию емкого внутреннего рынка, что способно ускорить экономический рост страны.

Заключение

Экономический спад, международные конъюнктурные изменения и внешнее экономическое давление делают актуальными две экономические задачи: сохранить социально-экономическую стабильность и стимулировать экономический рост экономики страны и ее регионов. На наш взгляд, в этих условиях необходима мобилизационная экономическая политика, способная всесторонне поддерживать инвесторов, предпринимателей и инноваторов, а также консолидировать все имеющиеся экономические ресурсы в региональных проектах и программах, наиболее важных для экономического роста.

Достичь экономического роста для большинства национальных экономик возможно, если сформировать на территории страны благоприятные условия для развития промышленности и защитить национальные рынки от чрезмерной конкуренции с иностранными товаропроизводителями.

ЛИТЕРАТУРА

1 Бондарев Н.С. Институт как основа понятийного аппарата институционального направления в экономике // Журнал правовых и экономических исследований. 2014. № 4. С. 114-117.

2 Абалкин Л.И. Россия: осмысление судьбы. М.: Экономическая газета, 2012. 863 с.

3 Економічний енциклопедичний словник: у 2 т. Т. 1. / за ред. С.В. Мочерного. Львів: Світ, 2011. 616 с.

4 Турьянский А.В. Развитие институциональных процессов в сельском хозяйстве России на современном этапе. Белгород: Изд-во БелГСХА, 2012. 389 с.

5 Франциско О.Ю. Генезис и эволюция научных подходов к определению понятий «институт» и «институциональные преобразования» в условиях модернизации институциональной структуры экономики // Научный журнал КубГАУ. 2014. № 104. URL: <http://ej.kubagro.ru/2014/10/pdf/66.pdf>

6 Hodgson G.M. Conceptualizing Capitalism: Institutions, Evolution, Future. Chicago: University of Chicago Press, 2015. 456 p.

7 Толстов С.М., Толстов М.С. Этапы становления и развития институционализма // Известия Самарской сельскохозяйственной академии. 2011. № 2. С. 11–13.

8 Развадовская Ю.В., Самонова К.В., Ложникова А.В., Шевченко И.К. Скорость и уровень загрузки производственных мощностей в условиях реализации стратегии импортозамещения в России // Journal of Economic Regulation (Вопросы регулирования экономики). 2015. Т. 6. № 3. С. 61–72.

9 Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. М.: Академический проект, 2015. 638 с.

10 Портер М. Конкурентная стратегия: методика анализа отраслей и конкурентов. М.: Альпина Паблишер, 2011. 454 с.

11 Import substitution // Encyclopedia Britannica. URL: <https://global.britannica.com/topic/import-substitution> (дата обращения 28.08.2016).

12 Румянцев Е.Е. Новая экономическая энциклопедия. М.: Инфра-М, 2011. 882 с.

13 Лозовский Л.Ш., Райзберг Б.А., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. М.: Инфра-М, 2012. 511 с.

14 Семькин В.А., Сафронов В.В., Терехов В.П. Импортозамещение как эффективный инструмент оптимального развития рыночной экономики // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2014. № 7. С. 2–7.

15 Линдер С. К вопросу о торговле и трансформации // Вехи экономической мысли. Международная экономика. 2013. Т. 6. С. 417–435.

16 Pugel T.A., Lindert P.H. International economics. New York: McGraw-Hill, 2011. 800 p.

17 Макаров А.Н. Импортозамещение как инструмент индустриализации экономики региона: инновационный аспект (на примере Нижегородской области) // Инновации. 2011. № 5. С. 90-93.

18 Жабин А.П., Волкова Е.В. Стратегические ориентиры импортозамещения на российских промышленных предприятиях // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2016. № 6. С. 82–88.

19 Иноземцев В.Л. Семь внутривитальных ограничителей модернизации России // Журнал Новой экономической ассоциации. 2015. № 4. С. 189–195.

20 Ленчук Е.Б. Современные инструменты инвестиционной поддержки проектов в области импортозамещения // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2015. № 3. С. 25-37.

REFERENCES

1 Bondarev N.S. Institute as the basis of the conceptual system of institutional approach in economics. *Zhurnal pravovykh i ekonomicheskikh issledovaniy* [Journal of Legal and Economic Studies] 2014, no. 4, pp. 114-117. (in Russian)

2 Abalkin L.I. *Rossiya: osmyslenie sud'by* [Russia: comprehension of fate]. Moscow, Ekonomicheskaya gazeta, 2012, 853 p. (in Russian)

3 Mochernyi S.V. *Ekonomicheskii entsiklopedicheskii slovar'*, tom 1 [Economic encyclopedic dictionary]. L'vov, Svit, 2011, 616 p. (in Ukrainian)

4 Tur'yanskii A.V. *Razvitie institutsional'nykh protsessov v sel'skom khozyaistve Rossii na sovremennom etape* [The development of institutional processes in agriculture of Russia at the present stage] Belgorod, BelGSKhA, 2012, 389 p. (in Russian)

5 Frantsisko O. Yu. Genesis and evolution of scientific approaches to the definition of institution and institutional transformations in the context of modernization of the institutional structure of the economy. *Nauchnyi zhurnal KubGAU* [Polythematic online scientific journal of Kuban State Agrarian University] 2014, no. 104. URL: <http://ej.kubagro.ru/2014/10/pdf/66.pdf> (in Russian)

6 Hodgson G.M. *Conceptualizing Capitalism: Institutions, Evolution, Future*. Chicago, University of Chicago Press, 2015, 456 p.

7 Tolstov S.M., Tolstov M.S. *Institutional Economics Formation and Development Stages. Izvestiya Samarskoi sel'skokhozyaistvennoi akademii* [Samara State Agricultural Academy Bulletin] 2011, no. 2, pp. 11-13. (in Russian)

8 Razvadovskaya Yu.V., Samonova K.V., Lozhnikova A.V., Shevchenko I.K. Speed and level of capacity utilization in terms of the import substitution strategy in Russia. *Voprosy regulirovaniya ekonomiki* [Journal of Economic Regulation] 2015, vol. 6, no. 3, pp. 61-72. (in Russian)

9 Kondrat'ev N.D. *Bol'shie tsikly kon'yunktury i teoriya predvideniya* [The major cycles of the conjuncture and the theory of foresight] Moscow, Akademicheskii prospekt, 2015, 635 p. (in Russian)

10 Porter M.E. *Konkurentnaya strategiya: metodika analiza otraslei i konkurentov* [Competitive strategy: techniques for analyzing industries and competitors] Moscow, Alpina Publisher, 2011, 454 p. (in Russian)

11 Import substitution. Encyclopædia Britannica. Available at: <https://global.britannica.com/topic/import-substitution> (accessed 28.08.2016).

12 Rumyantseva E.E. Novaya ekonomicheskaya entsiklopediya [New economic encyclopedia] Moscow, Infra-M Publ., 2011, 882 p. (in Russian)

13 Lozovskii L.Sh., Raizberg B.A., Starodubtseva E.B. Sovremenniy ekonomicheskii slovar' [Modern Dictionary of Economics] Moscow, Infra-M Publ., 2012, 511 p. (in Russian)

14 Semykin V.A., Safronov V.V., Terekhov V.P. Import substitution as an effective tool for the optimal development of the market economy. *Vestnik Kurskoi gosudarstvennoi sel'skokhozyaistvennoi akademii* [Bulletin of the Kursk State Agricultural Academy] 2014, no. 7, pp. 2-7. (in Russian)

15 Linder S.B. An essay on trade and transformation. *Vekhi ekonomicheskoi mysli. Tom 6: Mezhdunarodnaya ekonomika* [Milestones of economic thought. International Economics] 2013, vol. 6, pp. 417-435. (in Russian)

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Элина Р. Закирова к. э. н., доцент, кафедра финансового менеджмента, Уральский государственный экономический университет, ул. 8 Марта, 62, г. Екатеринбург, 620144, Россия, erzakirova@inbox.ru

КРИТЕРИЙ АВТОРСТВА

Элина Р. Закирова обзор литературных источников по исследуемой проблеме, написала рукопись, корректировала её до подачи в редакцию и несёт ответственность за плагиат

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

ПОСТУПИЛА 30.06.2016

ПРИНЯТА В ПЕЧАТЬ 24.08.2016

16 Pugel T.A., Lindert P.H. International economics. 15th edition. New York, McGraw-Hill, 2011, 800 p.

17 Makarov A.N. Import substitution industrialization as a tool for the region's economy: innovation aspect (for example, the Nizhny Novgorod region). *Innovatsii* [Innovations] 2011, no. 5, pp. 90-93. (in Russian)

18 Zhabin A.P., Volkodavova E.V. Strategic guidelines on import substitution of Russian industrial enterprises. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta* [Vestnik of Samara State University of Economics] 2016, no. 6, pp. 82-88. (in Russian)

19 Inozemtsev V.L. Seven domestic political constraints of Russian modernization. *Zhurnal Novoekonomicheskoi assotsiatsii* [Journal of the New Economic Association] 2015, no. 4, pp. 189-195. (in Russian)

20 Lenchuk E.B. Modern investment support tools for import substitution projects. *ETAP: ekonomicheskaya teoriya, analiz, praktika* [ETAP: economic theory, analysis, and practice] 2015, no. 3, pp. 25-37. (in Russian)

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Elina R. Zakirova candidate of economics science, Associate professor, financial management department, Ural State University of Economics, 8 Marta St., 62, Yekaterinburg, 620144, Russia, erzakirova@inbox.ru

CONTRIBUTION

Elina R. Zakirova review of the literature on an investigated problem, wrote the manuscript, correct it before filing in editing and is responsible for plagiarism

CONFLICT OF INTEREST

The authors declare no conflict of interest.

RECEIVED 6.30.2016

ACCEPTED 8.24.2016