

## Инновационная активность ученых как фактор развития академического предпринимательства в России

Лариса Н. Бабак,	<sup>1</sup>	lightsome@yandex.ru
Елена В. Хегай,	<sup>1</sup>	alenskahegay1405@mail.ru
Ирина Д. Филаткина,	<sup>1</sup>	filatkina_id@students.dvfu.ru
Марина Д. Филаткина	<sup>1</sup>	filatkina_md@students.dvfu.ru

<sup>1</sup> кафедра менеджмента, Школа экономики и менеджмента, Дальневосточный федеральный университет, ул. Суханова, 8, г. Владивосток, 690000, Россия

**Реферат.** Развитие академического предпринимательства как способа трансфера инноваций является актуальной задачей. Одним из основных факторов развития академического предпринимательства является инновационно-ориентированный персонал высших учебных заведений (вузы). Недостаточное освещение влияния данного фактора в научной литературе сдерживает распространение различных форм академического предпринимательства на территории России. В связи с этим предлагается исследование, направленное на определение степени влияния инновационной активности ученых на развитие академического предпринимательства России. В качестве объекта исследования было выбрано академическое предпринимательство в России. Для достижения поставленной цели применяли анализ основных исследований в области академического предпринимательства за период 2011–2016 годов. Анализ публикаций позволил выявить, что инновационная активность профессорско-преподавательского состава вузов является решающим фактором развития академического предпринимательства. Однако российские ученые характеризуются низкой инновационной активностью, вследствие чего академическое предпринимательство в России развито слабо. В целях устранения или минимизации влияния данной проблемы исследователи предлагают следующие решения: полная информированность и моральная подготовка ученых, вовлеченных в инновационный процесс вуза; высокая заработная плата; создание психологического климата, влияющего на мотив самореализации ученых; постоянное повышение квалификации сотрудников, вовлеченных в инновационный процесс вуза; создание условий для проявления творческой активности ученых; оказание большего доверия молодым ученым, аспирантам и магистрантам; моральное и материальное поощрение инициатив, инноваций, экспериментирования и творчества научно-педагогических работников; выделение свободного времени ученым для осуществления научно-исследовательской и поисковой деятельности и другие. Полученные данные могут быть использованы руководством российских университетов для повышения инновационной активности профессорско-преподавательского состава вузов.

**Ключевые слова:** академическое предпринимательство, инновационная активность, профессорско-преподавательский состав, высшие учебные заведения, Россия

## Innovation activity of scientists as a factor in the development of academic entrepreneurship in Russia

Larisa N. Babak,	<sup>1</sup>	lightsome@yandex.ru
Elena V. Khegay,	<sup>1</sup>	alenskahegay1405@mail.ru
Irina D. Filatkina,	<sup>1</sup>	filatkina_id@students.dvfu.ru
Marina D. Filatkina	<sup>1</sup>	filatkina_md@students.dvfu.ru

<sup>1</sup> management department, School of economics and management, Far Eastern federal university, Sukhanova str., 8, Vladivostok, 690000, Russia

**Summary.** The development of academic entrepreneurship as a way of transfer of innovation is an urgent task. One of the main factors in the development of academic entrepreneurship is innovation-oriented staff of higher education institutions. Insufficient attention of the scientific literature to importance of this factor is thwarting progress of various forms of academic entrepreneurship. In connection with this proposed study is aimed at determining the degree of scientific innovation activity influence on the development of academic entrepreneurship in Russia. Academic entrepreneurship in Russia has been chosen as the object of study. Analysis of the basic research in the field of academic entrepreneurship for the period of 2011–2016 years was used to achieve this goal. Analysis of publications was revealed that the innovative activity of the teaching staff of universities is a critical factor in the development of academic entrepreneurship. However, Russian scientists are characterized by low innovation activity, resulting in academic entrepreneurship in Russia is weak. The researchers suggest the following solutions to eliminate or minimize the effects of this problem: full awareness and moral training of the scientists involved in the innovation process of higher education institutions; profit payment; creating a psychological climate that will affect the scientific process of self-realization; continuous training of employees involved in the innovation process of higher education institutions; the creation of conditions that will contribute to the manifestation of creative activity of scientists; provide greater confidence to young scientists, graduate students and undergraduates; providing moral and material encouragement of initiatives, experimentation and creativity of scientific and pedagogical staff; the allocation of free time for scientists to research and search activities and others. The data obtained can be used by the guidance of Russian universities to enhance innovation activity of the teaching staff of universities.

**Keywords:** academic entrepreneurship, innovation activity, faculty, higher education institutions, Russia

### Введение

Формирование информационного общества принципиально изменило роль знаний. Знания перестали считаться достоянием избранных, а превратились в реальную производительную силу, определяющую эффективность развития экономики и бизнеса [2].

В большинстве развитых и развивающихся стран мира основным источником формирования знаний выступает высшая школа, среди современных задач которой первостепенными являются интеграция науки и бизнеса, а также создание практически нацеленных инноваций [10].

Для цитирования

Бабак Л. Н., Хегай Е. В., Филаткина И. Д., Филаткина М. Д. Инновационная активность ученых как фактор развития академического предпринимательства в России // Вестник ВГУИТ. 2016. № 3. С. 305–312. doi:10.20914/2310-1202-2016-3-305-312

По мнению М. Wright, не менее важной задачей высших учебных заведений (вузов) является развитие академического предпринимательства, представляющего собой процесс коммерциализации новаций, разработанных учеными университетов и научно-исследовательских институтов [22].

Среди ключевых факторов, определяющих развитие академического предпринимательства, ученые называют развитую венчурную инфраструктуру научно-исследовательскую и, целостную систему законодательства в области

For citation

Babak L. N., Khegay Y. V., Filatkina I. D., Filatkina M. D. Innovation activity of scientists as a factor in the development of academic entrepreneurship in Russia. *Vestnik VSUET* [Proceedings of VSUET]. 2016. no. 3. pp. 305–312. (in Russian). doi:10.20914/2310-1202-2016-3-305-312

защиты интеллектуальной собственности и реализации государственной инновационной политики, а также высокую инновационную активность научно-преподавательского и административно-управленческого состава вузов [2, 17].

Согласно О. Е. Подвербных, в России уделяется значительное внимание строительству научно-исследовательской и венчурной инфраструктуры, а также развитию законодательства, направленного на защиту интеллектуальной собственности и усиление взаимодействия высшей школы и бизнеса [3].

Исследователи также считают, что российские ученые обладают существенным инновационным потенциалом и творческими способностями, позволяющими научно-педагогическим работникам вузов успешно заниматься академическим предпринимательством [9].

Тем не менее, данные, представленные в работах А. Н. Шаронова, и Е. Фахрутдиновой, показывают, что ученые российских вузов демонстрируют низкую публикационную и инновационную активность [6, 16].

По рейтингу глобальной креативности Р. Флорида, Россия находится на 30 месте, значительно уступая по количеству коммерциализированных инноваций Финляндии, Японии, США, Швеции, Китаю и другим странам [5].

Цель исследования – определить степень влияния инновационной активности ученых на развитие академического предпринимательства в России.

Задачи:

- выявить факторы, влияющие на развитие академического предпринимательства;
- определить степень влияния инновационной активности ученых на развитие академического предпринимательства в России;
- сформировать перечень мероприятий, направленных на повышение инновационной активности российских ученых.

Объект исследования – академическое предпринимательство в России.

Предмет исследования – инновационная активность ученых как фактор развития академического предпринимательства в России.

Результаты данного исследования могут быть использованы руководством российских университетов для повышения инновационной активности профессорско-преподавательского состава вузов.

#### Методы исследования

В качестве метода исследования применялся анализ публикаций в области академического предпринимательства за период 2011–2016 гг.

Поиск статей проводился по наиболее авторитетным базам научных публикаций (*Scopus*, *Web of Science*, *Elsevier* и *e-LIBRARY*)

посредством введения в поисковую строку запроса следующих ключевых фраз:

- академическое предпринимательство;
- развитие академического предпринимательства в Российской Федерации;
- факторы, влияющие на развитие академического предпринимательства;
- инновационная активность ученых российских вузов;
- способы повышения инновационной активности ученых.

В результате применения данных запросов было найдено 23 научных публикаций, из которых русскоязычные статьи составили 30,4% (7 статей), англоязычные – 69,6% (16 статей).

#### 1.1 Факторы развития академического предпринимательства

##### 1.1.1 Сущность академического предпринимательства

В условиях мировой глобализации инновации выступают основным источником развития страны, региона и отдельного предприятия. Во многих развитых и развивающихся странах, таких как: Финляндия, Япония, США, Канада, Китай, Швеция и другие, инновации еще с XX века стали считаться неотъемлемой частью развития экономики и представлять собой фундамент, как для роста производства, так и для повышения уровня жизни населения [9].

По мнению исследователей, инновации – это коммерциализированный объект интеллектуальной деятельности. В науке процесс коммерциализации научно-исследовательских разработок принято называть академическим предпринимательством [19].

Академическое предпринимательство зародилось в США во второй половине 1970-х как способ повышения конкурентоспособности страны на международном рынке транспорта и технического оборудования [8].

Его дальнейшее развитие ученые связывают с последствиями бизнес-революции, получившей название «Американское чудо», и с принятием закона Бэйя-Дуола (*Bayh-Dole Act*, 1980 г.), официально закрепившего права ученых на интеллектуальную собственность [19].

М. Goethnera отмечает, что в 1980-е активное участие ученых в предпринимательской деятельности не поддерживалось и даже осуждалось академическим сообществом и руководством вузов [18].

Однако сокращение финансирования научных исследований и поддержка со стороны правительства способствовали тому, что в конце 1990-х произошло значительное изменение мнений исследователей относительно академического предпринимательства.

Академические ученые пришли к пониманию, что трансфер технологий между наукой и промышленностью способствует региональному экономическому развитию, а также несет в себе много других преимуществ.

В настоящее время исследователи в области инновационного менеджмента рассматривают академическое предпринимательство как деятельность, связанную с созданием малого инновационного предприятия или spin-off компании. Однако этот же термин также используется для определения более широкого спектра деятельности по передаче знаний [13].

Так, согласно мнению М. Abreu, академическое предпринимательство включает в себя 3 категории деятельности.

1. *Формальная коммерческая деятельность* основана на создании технологических изобретений, которые могут быть защищены с помощью формальных методов (патентование) и через официальные учреждения (офисы по передаче технологий). По мнению Abreu, к данной категории деятельности следует относить лицензирование; формирование малого инновационного предприятия (МИП) или spin-off компании.

2. *Неформальная коммерческая деятельность* реализуется посредством коммерческих сделок и основывается на знаниях, которые не могут быть защищены с помощью патентования, но на которые распространяются такие защитные средства, как авторское право и товарный знак. Неформальными видами академического предпринимательства считаются создание программного обеспечения, литературного или художественного произведения; выведение промышленных образцов растений или пород животных; консультирование; проведение контрактных исследований и т. д.

3. *Некоммерческие виды деятельности* осуществляются неофициально и распространяются на знания, которые не могут быть защищены с помощью формальных методов (либо из-за отсутствия возможности, либо из-за отсутствия желания ученого). К данным видам деятельности относятся предоставление неофициального совета, проведение публичных лекций, организация выставок, издание книг для широкой аудитории, проведение неофициальных консультаций и т. д. [8].

Исследователи отмечают, что степень реализации данных видов деятельности определяется формами академического предпринимательства, среди которых основными являются создание МИП, формирование spin-off компаний, организация офисов по трансферу технологий, поддержка start-up компаний, формирование частных лабораторий и центров, занимающихся междисциплинарными исследованиями, организация венчурных фондов, создание бизнес-инкубаторов и другие [11, 21].

М. Wright подчеркивает, что на реализацию различных видов академического предпринимательства также оказывает влияние корпоративная культура, принятая в университете. Согласно Wright, университетская культура может быть двух типов:

*традиционная академическая культура;*  
*предпринимательская академическая культура.*

В вузах с традиционной академической культурой ученые ориентированы на создание «чистого» знания и всячески поддерживают фундаментальные исследования. В таких университетах коммерциализация знаний не имеет широкого распространения, поэтому основными видами предпринимательской деятельности являются патентование, лицензирование и публикация научных статей.

В университетах с предпринимательской культурой административно-управленческий состав стимулирует ученых искать возможности коммерциализации научных исследований и активно заниматься инновационной деятельностью. В таких вузах поощряется сотрудничество ученых с коммерческими компаниями, проведение контрактных исследований, открытие spin-off компаний, развитие и поддержка стартапов [22].

Стоит отметить, что, начиная со второй половины 2000-х годов, вузы интенсивно переходят на инновационную модель развития, в результате чего в большинстве крупных вузов мира преобладает предпринимательская или гибридная академическая культура [14].

R. Fini и его коллеги считают, что развитие академического предпринимательства зависит от трех факторов:

1. развитая научно-исследовательская и венчурная инфраструктура;

2. целостная система законодательства в области защиты интеллектуальной собственности и реализации государственной инновационной политики;

3. высокая инновационная активность научно-преподавательского и административно-управленческого состава вузов [17].

Исследователи отмечают, что основными элементами научно-исследовательской и венчурной инфраструктуры вуза являются офисы по передаче технологий, бизнес-инкубаторы, современные лаборатории, а также фонды университета, которые могут пополняться за счет коммерческой деятельности вуза или за счет благотворительных пожертвований [12, 23].

Законодательная база, сопровождающая предпринимательскую деятельность академических ученых, в большинстве стран мира сформировалась до конца 1990-х годов. В настоящее время многие университеты разрабатывают собственные нормативные акты, позволяющие значительно облегчить процесс

трансфера технологий, а также усилить систему защиты интеллектуальной собственности ученых университета [14, 18].

Человеческий фактор имеет решающее значение для развития академического предпринимательства. По мнению Н. Bathelt, руководство вузов может повысить инновационную активность профессорско-преподавательского состава при помощи таких методов, как: организация обучения; финансирование публикационной и научно-исследовательской деятельности; предоставление офиса, лабораторий, библиотеки вуза; организация взаимодействия с представителями венчурных фондов и коммерческих компаний; предоставление разнообразных предпочтений и т. д. [13]

Отметим, что наибольших результатов в академическом предпринимательстве добились ученые Финляндии, Швеции, Японии, США, Китая и других стран. Среди основных причин, стимулирующих инновационную активность ученых в этих странах, ученые называют большой объем выделяемых средств на проведение научных исследований и формирование НИОКР, а также ориентацию вузов на проведение прикладных исследований и осуществление предпринимательской деятельности [15].

### 1.1.2 Академическое предпринимательство в России

Академическое предпринимательство как способ инновационного развития России начал зарождаться во второй половине XX века преимущественно в области военной отрасли и тяжелой промышленности. Вплоть до 1980-х годов все исследования управлялись централизованно, государство также выступало единственным источником финансирования научно-исследовательских проектов [6].

Всю инновационную деятельность в стране осуществляли научно-исследовательские институты, практически не взаимодействующие со специализированными вузами и средними профессиональными учреждениями.

Советские организации также имели возможность заниматься научно-исследовательской и инновационной деятельностью. Однако в большинстве случаев их усилия касались повышения производительности труда, в результате чего они создавали преимущественно процесс-инновации [16].

Первые законы в области реализации инновационной политики России появились в конце 1980-х годов. Основное назначение данных законов заключалось в утверждении перечня мероприятий, призванных обеспечить ускорение научно-технического развития страны. В связи с тем, что данные мероприятия не оправдывали ожиданий руководства СССР, в тот же период

были приняты законы, обеспечивающие проведение оценки их эффективности [4].

С начала 1990-х годов в России началось реформирование высшего образования, заключающееся в предоставлении высшим и средним профессиональным учреждениям юридической автономии, позволяющей оказывать образовательные услуги на платной основе.

В тот же период в РФ был принят закон «О патентах», официально закрепивший права ученых на интеллектуальную собственность. Стоит отметить, что в 2008 г. данный закон был упразднен, а законодательное обеспечение защиты интеллектуальной собственности было закреплено в части четвертой главы 72 ГК РФ.

В конце 1990-х годов в России была официально принята Концепция инновационной политики страны, а также ряд нормативно-законодательных актов, направленных на поддержку малого бизнеса, осуществляющего предпринимательскую деятельность в сфере высоких технологий [21].

Примерно в это же время Правительство РФ существенно сократило финансирование фундаментальных и прикладных исследований. По мнению исследователей, сокращение государственного финансирования призвано было стимулировать повышение инновационной активности российских вузов.

Однако как показывает практика, вузы не смогли вовремя перестроиться на инновационную модель развития, что привело к существенному отставанию образования от других социально-экономических институтов страны [23].

В 2002 году в России появились первые Федеральные целевые программы, основная цель которых заключалась в реализации государственной инновационной политики. В тот же период была разработана Стратегия инновационного развития РФ до 2020 г., основу которой составила правовая охрана результатов научно-исследовательской и инновационной деятельности ученых.

Во второй половине 2000-х годов Правительство РФ утвердило перечень стимулирующих мероприятий, нацеленных на вовлечение коммерческих компаний в инновационную деятельность вузов, а также на развитие молодых наукоемких компаний (старт-апов, малых инновационных предприятий) [7].

Значительное влияние на развитие академического предпринимательства в России оказало принятие Федерального закона № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности», призванного

стимулировать вузы и коммерческие компании развивать и поддерживать наукоемкие компании.

Согласно мнению Е. В. Гоосен, принятие данного закона позволило существенно повысить инновационную активность российских вузов, в результате чего в 2014 году на территории Российской Федерации действовало уже 2180 малых инновационных предприятий (МИП), из которых 2000 МИП были созданы учеными университетов.

Исследователи отмечают, что на повышение инновационной активности российских вузов также повлияла разработка государственной программы «Создание в РФ технопарков в сфере высоких технологий» в 2006 г. и принятие Федерального закона «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» в 2005 году [1].

Немаловажное значение для развития наукоемких компаний имеет деятельность инвестиционных и венчурных фондов, бизнес-инкубаторов и офисов по передаче технологий. Согласно И. Плотниковой, первые инвестиционные фонды появились на территории России в первой половине 1990-х годов.

В настоящее время реализацией инновационных проектов также занимается «Посевной фонд» с участием российской венчурной компании, созданный с целью финансирования инновационных проектов на самых ранних стадиях реализации. Объем фонда составляет более 2 млрд рублей, что позволяет оказать финансовую поддержку около 100 МИП [20].

Финансированием инвестиционных проектов на начальных стадиях реализации также занимаются бизнес-ангелы, представляющие собой бывших предпринимателей, стремящихся помочь начинающим предпринимателям открыть наукоемкий бизнес.

Отметим, что в России такой вид финансирования развит достаточно слабо и на сегодняшний момент представлен только 30 сетями бизнес-ангелов. Примером одной из таких компаний может являться некоммерческая организация «Национальная сеть бизнес-ангелов “Частный капитал”» [15].

Бизнес-инкубаторы также способствуют распространению малых инновационных предприятий, используя такие механизмы поддержки, как предоставление офиса, оказание консультационных услуг, покрытие издержек, связанных с регистрацией бизнеса, обучение и другие.

В рамках программы государственной поддержки наукоемкого бизнеса за период 2005–2009 гг. из федерального бюджета были выделены 2,158 млрд рублей на строительство 111 бизнес-инкубаторов, из которых 24 единицы являются инновационно-ориентированными [20].

Таким образом, можно сделать вывод, что в РФ существует достаточное количество научно-исследовательской и венчурной инфраструктуры, позволяющей академическим ученым успешно осуществлять предпринимательскую деятельность.

Кроме того Правительство России уделяет значительное внимание принятию целевых программ и Федеральных законов, направленных на реализацию государственной инновационной политики и развитие академического предпринимательства.

### 1.1.3 Роль инновационной активности ученых в развитии академического предпринимательства России

Академическое предпринимательство представляет собой сложный процесс, успешная реализация которого зависит от множества факторов: развитая научно-исследовательская и венчурная инфраструктура, политика университета в области академического предпринимательства, поддержка инновационных проектов коммерческими компаниями и органами власти, квалификация научно-преподавательского состава вуза, ценностные ориентации ученых и их ближайшего окружения, наличие инновационно-ориентированного законодательства и другие [4].

Как уже было представлено выше, в РФ существует достаточное количество научно-исследовательской и венчурной инфраструктуры, а также успешно развивается законодательство, регламентирующее инновационную политику страны и регионов.

Исследователи отмечают, что административно-управленческий состав большинства российских университетов уделяет значительное внимание созданию предпринимательской культуры и повышению инновационной активности ученых вузов.

В частности, в Белгородском государственном университете для перехода к инновационной модели развития была произведена полная замена материально-технического обеспечения вуза, заключены контракты о сотрудничестве с крупнейшими коммерческими компаниями и исследовательскими университетами, а также были созданы условия работы, соответствующие уровню мировых научно-технологических центров.

В Томском политехническом университете повышение инновационной активности ученых осуществлялось за счет привлечения исследователей мирового уровня, создания концентрированной интеллектуальной среды, насыщенной ресурсами и самым современным оборудованием, а также за счет вовлечение в инновационный процесс вуза ученых всех уровней.

В Нижегородском государственном техническом университете имени Р. Е. Алексеева значительное внимание уделяется привлечению молодых ученых и повышению их инновационной активности, осуществляемому посредством выделения бесплатных общежитий в кампусе и выплаты высокой заработной платы.

Отметим, что благодаря реализации данных мероприятий в обозначенных вузах была

в 1,5–2 раза увеличена публикационная активность ученых, реализованы более 10 научных мегапроектов с вовлечением зарубежных ученых, открыты порядка 30 международных научно-образовательных лабораторий под руководством ведущих исследователей, зарегистрированы более 300 патентов на изобретения, созданы около 50 МИП и т. д. [10].

Тем не менее, даже при наличии указанных примеров, масштабные инициативы, направленные на развитие академического предпринимательства, в России пока отсутствуют. Это подтверждают данные исследований Е. В. Гоосен, которые отражают следующие показатели инновационной активности российских вузов:

- доля научных публикаций российских ученых в журналах, индексируемых Scopus и Web of Science, составляет 1,7% (доля китайских ученых – 16,4%);

- доля публикаций ученых России в научных журналах мира составляет 2,3% – 13 место (7 место – 1995 г., 3 место – 1980 г.);

- только 20% программ высшего профессионального образования базируются на собственных научно-исследовательских разработках российских вузов;

- количество нежизнеспособных инноваций превышает 90%;

- доля преподавателей-исследователей в вузах составляет 16% (38% – 2002 год);

- только 0,8% вузов при осуществлении научно-исследовательской деятельности взаимодействуют с предприятиями;

- количество патентных заявок, поданных российскими исследователями, составляет 28765 единиц (количество патентных заявок, поданных китайскими исследователями – 704936 единиц);

- доля государственного бюджета в общей структуре финансирования фундаментальных и прикладных исследований составляет 60% (в Китае менее 30%);

- количество малых инновационных предприятий составляет 2180 единиц, из которых только 31% полностью удовлетворяют Федеральному Закону № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» [1].

Низкий уровень инновационной активности ученых российских вузов также подтверждает американский экономист Р. Флорида, в 2011 году составивший рейтинг глобальной креативности. Согласно данному рейтингу

Россия находится на 30 месте, значительно уступая по количеству коммерциализированных инноваций Финляндии, Японии, США, Швеции, Китаю и другим странам [5].

Среди основных причин, влияющих на низкий уровень инновационной активности университетов РФ, ученые выделяют: неэффективное построение системы мотивации (стимулируется научно-исследовательская, а не инновационная активность профессорско-преподавательского состава вуза); нехватку знаний и навыков, необходимых ученых для успешного осуществления инновационной деятельности; отсутствие желания у профессорско-преподавательского состава заниматься инновационной деятельностью и творческой работой [7].

Для того чтобы устранить или минимизировать данные проблемы, исследователи предлагают следующие решения:

- полная информированность и моральная подготовка ученых, вовлеченных в инновационный процесс вуза;

- достаточная оплата труда;

- создание психологического климата, влияющего на мотив самореализации ученых;

- постоянное повышение квалификации сотрудников, вовлеченных в инновационный процесс вуза;

- создание условий для проявления творческой активности ученых;

- оказание большего доверия молодым ученым, аспирантам и магистрантам;

- моральное и материальное поощрение инициатив, инноваций, экспериментирования и творчества научно-педагогических работников;

- выделение свободного времени ученым для осуществления научно-исследовательской и поисковой деятельности и другие [3, 12].

Стоит отметить, что реализация данных условий осуществляется первыми лицами администрации с участием профсоюза университета и зависит от финансового положения и технического (технологического) оснащения вуза.

### **Обсуждение и заключение**

В рамках статьи было проведено исследование, основанное на анализе 23 научных публикаций в области академического предпринимательства. Было выяснено, что академическое предпринимательство является основным фактором инновационного развития отдельных стран и мира в целом.

Среди ключевых факторов, определяющих развитие академического предпринимательства, ученые называют развитую научно-исследовательскую и венчурную инфраструктуру, целостную систему законодательства в области защиты интеллектуальной собственности и реализации

государственной инновационной политики, а также высокую инновационную активность научно-преподавательского и административно-управленческого состава вузов.

В России зачатки академического предпринимательства зародились только в первой половине 1990-х годов, что было связано с принятием закона «О патентах» и сокращением государственного финансирования научных исследований.

В настоящее время стратегия развития академического предпринимательства представлена в ряде федеральных целевых программ и в проекте федерального закона «Об инновационной деятельности и государственной инновационной политике».

Тем не менее, исследователи отмечают, что российские вузы слабо вовлечены в инновационный процесс, что в первую очередь связано с низким инновационным потенциалом профессорско-преподавательского состава.

Для повышения инновационной активности российских ученых исследователи предлагают

следующие решения: моральная подготовка ученых к осуществлению инновационной деятельности, постоянное повышение квалификации ППС вуза, достойная оплата труда, выделение свободного времени ученым для осуществления научно-исследовательской деятельности и творческой работы, стимулирование творческого труда сотрудников и другие.

### Заключение

Данное исследование носит теоретический характер и может быть использовано для дальнейших исследований в области академического предпринимательства. В качестве вопросов для будущих исследований авторы выделяют: факторы развития академического предпринимательства в странах АТР, а также исследование инновационного потенциала ученых российских вузов (на примере профессорско-преподавательского состава Дальневосточного федерального университета).

### ЛИТЕРАТУРА

1 Гоосен Е. В., Никитенко С. М., Ковригина С. В. Государственно-частное партнерство как фактор выбора долгосрочной стратегии развития малого инновационного предпринимательства // Научные труды ДонНТУ. 2014. № 2. С. 138–147.

2 Миндели Л. Э. Основные направления реализации инновационного потенциала научных учреждений РАН // Инновации. 2013. № 11 (181). С. 33–39.

3 Подвербных О. Е., Гасенко Е. В. Механизм управления инновационным потенциалом персонала наукоемкого предприятия // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. академика М. Ф. Решетнева. 2012. № 1(41). С. 206–210.

4 Фирсова С. П. Трансфер технологий как фактор инновационного развития технического университета // Казанский педагогический журнал. 2011. № 1. С. 54–60.

5 Хегай Е. В., Бабак Л. Н., Филаткина И. Д., Филаткина М. Д. Мотивация и факторы академического предпринимательства // Экономика и предпринимательство. 2015. № 11(1). С. 1075–1085.

6 Шаронов А. Н. Оценка уровня развития инновационной активности российской экономики // Ярославский педагогический вестник. 2012. № 1. С. 78–82.

7 Шевченко Л. С. Университеты как субъекты интеллектуального предпринимательства // Теория и практика правознания. 2014. № 1(5). С. 1–12.

8 Abreu M., Grinevich V. The nature of academic entrepreneurship in the UK: Widening the focus on entrepreneurial activities // Research Policy. 2013. № 42. P. 408–422.

9 Aldrich H. E. The emergence of entrepreneurship as an academic field: A personal essay on institutional entrepreneurship // Research Policy. 2012. № 21. P. 1240–1248.

10 Alexeev S. G. Integral Evaluation of the Regional Innovation Potential // The Issues of Modern Economy. 2009. № 2. P. 306–308.

11 Astebro T. Startups by recent university graduates and their faculty: implications for university entrepreneurship policy // Research Policy. 2012. № 41. P. 663–677.

12 Baldini N. University spin-offs and their environment // Technology Analysis & Strategic Management. 2015. № 15. P. 858–876.

13 Bathelt H. Social foundations of regional innovation and the role of university spin-offs: the case of Canada's technology triangle // Industry and Innovation. 2011. № 17. P. 459–486.

14 Biddle J. B. Can patents prohibit research? On the social epistemology of patenting and licensing in science // Studies in History and Philosophy of Science. 2014. № 45. P. 14–23.

15 Fairchild R. An entrepreneur's choice of venture capitalist or angel-financing: a behavioral game-theoretic approach // Journal of Business Venturing. 2014. № 26. P. 359–374.

16 Fakhrutdinova E., Zagidullina V., Suleimanov T., Khalikov A. Universities as a driving force of economic development in the creation of innovation system of Russia // Procedia Economics and Finance. 2015. № 23. P. 1662–1665.

17 Fini R. Complements or substitutes? The role of universities and local context in supporting the creation of academic spin-offs // Research Policy. 2011. № 40. P. 1113–1127.

18 Goethner M. Scientists' transition to academic entrepreneurship: Economic and psychological determinants // Journal of Economic Psychology. 2012. № 33. P. 628–641.

19 Grimaldi R., Kenney M., Siegel D. S., Wright M. 30 years after Bayh-Dole: reassessing academic entrepreneurship // Research Policy. 2011. № 40. P. 1045–1057.

20 Plotnikova I., Korneva O., Ustuzhanina A. Barriers to Innovation in the Implementation of the Investment Strategy: an Empirical Study // Behavioral Sciences. 2015. № 166. P. 369–377.

21 Walsh J. P. Local context, academic entrepreneurship and open science: publication secrecy and commercial activity among Japanese and US scientists // Research Policy. 2014. № 43. P. 245–260.

22 Wright M. Academic entrepreneurship, technology transfer and society: where next? // J. Technol. Transf. 2014. № 39. P. 322–334.

23 Wood M. S. A process model of academic entrepreneurship // Business Horizons. 2011. № 54. P. 153–161.

### REFERENCES

1 Goosen E. V., Nikitina S. M., Kovrigina S. V. Public-private partnership as a factor in the choice of the long-term development strategy of small innovative business. *Nauchnye trudy DonNTU* [Scientific works of DonNTU] 2014, no. 2, pp. 138–147. (in Russian)

2 Mindeli L. E. The main directions of the innovative capacity of the scientific institutions of RAS. *Innovatsii* [Innovations] 2013, no. 11(181), pp. 33–39. (in Russian)

3 Podverbnikh O. E., Gasenko E. V. The mechanism of management in innovative potential of high-tech enterprise personnel. *Vestnik Sibirskogo gosudarstvennogo aerokosmicheskogo universiteta im. akademika M.F. Reshetneva* [Bulletin of the Siberian State Aerospace University named after Academician M.F. Reshetnev] 2012, no. 1(41), pp. 206–210. (in Russian)

4 Firsova S. P. Transfer of technologies as the factor of innovative development of the Technical University. *Kazanskii pedagogicheskii zhurnal* [Kazan pedagogical magazine] 2011, no. 1, pp. 54–60. (in Russian)

5 Khegay E. V., Babak L. N., Filatkina I. D., Filatkina M. D. Motivation and Academic Entrepreneurship factors. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Economy and entrepreneurship] 2015, no. 11(1), pp. 1075–1085. (in Russian)

6 Sharonov A. N. Assessment of the level of development of innovative activity of the Russian economy. *Yaroslavskii pedagogicheskii vestnik* [Yaroslavl Pedagogical Gazette] 2012, no. 1, pp. 78–82. (in Russian)

7 Shevchenko L. S. Universities as subjects of intellectual entrepreneurship. *Teoriya i praktika pravoznaniya* [Theory and practice of justice] 2014, no. 1(5), pp. 1–12. (in Russian)

8 Abreu M., Grinevich V. The nature of academic entrepreneurship in the UK: Widening the focus on entrepreneurial activities. *Research Policy*, 2013, no. 42, pp. 408–422.

9 Aldrich H. E. The emergence of entrepreneurship as an academic field: A personal essay on institutional entrepreneurship. *Research Policy*, 2012, no. 21, pp. 1240–1248.

10 Alexeev S. G. Integral Evaluation of the Regional Innovation Potential. *The Issues of Modern Economy*, 2009, no. 2, pp. 306–308.

11 Astebro T. Startups by recent university graduates and their faculty: implications for university entrepreneurship policy. *Research Policy*, 2012, no. 41, pp. 663–677.

12 Baldini N. University spin-offs and their environment. *Technology Analysis & Strategic Management*, 2015,

no. 15, pp. 858–876.

13 Bathelt H. Social foundations of regional innovation and the role of university spin-offs: the case of Canada's technology triangle. *Industry and Innovation*, 2011, no. 17, pp. 459–486.

14 Biddle J. B. Can patents prohibit research? On the social epistemology of patenting and licensing in science. *Studies in History and Philosophy of Science*, 2014, no. 45, pp. 14–23.

15 Fairchild R. An entrepreneur's choice of venture capitalist or angel-financing: a behavioral game-theoretic approach. *Journal of Business Venturing*, 2014, no. 26, pp. 359–374.

16 Fakhrutdinova E., Zagidullina V., Suleimanov T., Khalikov A. Universities as A Driving Force of Economic Development in The Creation of Innovation System of Russia. *Procedia Economics and Finance*, 2015, no. 23, pp. 1662–1665.

17 Fini R. Complements or substitutes? The role of universities and local context in supporting the creation of academic spin-offs. *Research Policy*, 2011, no. 40, pp. 1113–1127.

18 Goethner M. Scientists' transition to academic entrepreneurship: Economic and psychological determinants. *Journal of Economic Psychology*, 2012, no. 33, pp. 628–641.

19 Grimaldi R., Kenney M., Siegel D. S., Wright M. 30 years after Bayh-Dole: reassessing academic entrepreneurship. *Research Policy*, 2011, no. 40, pp. 1045–1057.

20 Plotnikova I., Korneva O., Ustuzhanina A. Barriers to Innovation in the Implementation of the Investment Strategy: an Empirical Study. *Behavioral Sciences*, 2015, no. 166, pp. 369–377.

21 Walsh J. P. Local context, academic entrepreneurship and open science: publication secrecy and commercial activity among Japanese and US scientists. *Research Policy*, 2014, no. 43, pp. 245–260.

22 Wright M. Academic entrepreneurship, technology transfer and society: where next? *J. Technol. Transf.*, 2014, no. 39, pp. 322–334.

23 Wood M. S. A process model of academic entrepreneurship. *Business Horizons*, 2011, no. 54, pp. 153–161..

#### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

**Лариса Н. Бабак** к. т. н., доцент, кафедра менеджмента, Школа экономики и менеджмента, Дальневосточный федеральный университет, ул. Суханова, 8, г. Владивосток, 690000, Россия [lightsome@yandex.ru](mailto:lightsome@yandex.ru)

**Елена В. Хегай** к. э. н., доцент, кафедра менеджмента, Школа экономики и менеджмента, Дальневосточный федеральный университет, ул. Суханова, 8, г. Владивосток, 690000, Россия [alenskahegay1405@mail.ru](mailto:alenskahegay1405@mail.ru)

**Ирина Д. Филаткина** студент, кафедра менеджмента, Школа экономики и менеджмента, Дальневосточный федеральный университет, ул. Суханова, 8, г. Владивосток, 690000, Россия [filatkina\\_id@students.dvfu.ru](mailto:filatkina_id@students.dvfu.ru)

**Марина Д. Филаткина** студент, кафедра менеджмента, Школа экономики и менеджмента, Дальневосточный федеральный университет, ул. Суханова, 8, г. Владивосток, 690000, Россия [filatkina\\_md@students.dvfu.ru](mailto:filatkina_md@students.dvfu.ru)

#### КРИТЕРИЙ АВТОРСТВА

**Ирина Д. Филаткина** предложила методику проведения исследования

**Марина Д. Филаткина** обзор литературных источников

**Елена В. Хегай** консультация в ходе исследования

**Лариса Н. Бабак** написала рукопись, корректировала её до подачи в редакцию и несёт ответственность за плагиат

#### КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

ПОСТУПИЛА 12.06.2016

ПРИНЯТА В ПЕЧАТЬ 29.08.2016

#### INFORMATION ABOUT AUTHORS

**Larisa N. Babak** candidate of technical sciences, associated professor, management department, School of economics and management, Far Eastern federal university, Sukhanova str., 8, Vladivostok, 690000, Russia, [lightsome@yandex.ru](mailto:lightsome@yandex.ru)

**Elena V. Khegay** candidate of economic sciences, associated professor, management department, School of economics and management, Far Eastern federal university, Sukhanova str., 8, Vladivostok, 690000, Russia, [alenskahegay1405@mail.ru](mailto:alenskahegay1405@mail.ru)

**Irina D. Filatkina** student, management department, School of economics and management, Far Eastern federal university, Sukhanova str., 8, Vladivostok, 690000, Russia, [filatkina\\_id@students.dvfu.ru](mailto:filatkina_id@students.dvfu.ru)

**Marina D. Filatkina** student, management department, School of economics and management, Far Eastern federal university, Sukhanova str., 8, Vladivostok, 690000, Russia, [filatkina\\_md@students.dvfu.ru](mailto:filatkina_md@students.dvfu.ru)

#### CONTRIBUTION

**Irina D. Filatkina** proposed a scheme of the study

**Marina D. Filatkina** review of the literature

**Elena V. Khegay** consultation during the study

**Larisa N. Babak** wrote the manuscript, correct it before filing in editing and is responsible for plagiarism

#### CONFLICT OF INTEREST

The authors declare no conflict of interest.

RECEIVED 6.12.2016

ACCEPTED 8.29.2016