

Анализ инвестиционной привлекательности Санкт Петербурга и Ленинградской области

Елена А. Боркова¹ e.borkova@mail.ru

Лина В. Ватлина² Vatlina01@mail.ru

¹ кафедра общей экономической теории и истории экономической мысли, Санкт Петербургский государственный экономический университет, улица Садовая, 21, г. Санкт-Петербург, 191023, Россия

² кафедра экономики, Сибирский университет потребительской кооперации, ул. Карла Маркса, 26, г. Новосибирск, 630087, Россия

Реферат. В статье рассматриваются возможности, способствующие повышению конкурентоспособности субъектов Российской Федерации, входящих в Северо-Западный федеральный округ на примере внедрения кластеров. Создание кластеров следует рассматривать как источник внедрения инноваций. В настоящее время инновации являются активным звеном всех сфер жизнедеятельности общества и становятся основой устойчивого развития любого региона. Невозможно представить современный мир без как уже осуществившихся инноваций, ставшими привычными, так и без будущих, способствующих дальнейшей эволюции экономической системы. Большинство ученых сходятся во мнении, что инновации превратились в основную движущую силу экономического и социального развития. Поэтому задачей исследования является оценка перспектив экономического и инновационного развития Северо-Западного федерального округа и определения его места в экономике России. Россия - страна настолько резких межрегиональных экономических, социальных и политических контрастов, что каждый потенциальный инвестор при наличии достаточной информации об инвестиционном климате может выбрать регион с наилучшими условиями инвестирования. Обычно инвестору для принятия решения необходимо иметь оценки степени инвестиционной привлекательности и уровня существующих рисков. Разделение регионов по признаку инвестиционной привлекательности позволяет более обоснованно сформулировать основные принципы региональной политики, а также стимулировать региональные власти к более энергичным действиям по улучшению инвестиционного климата. Анализ инвестиционной привлекательности субъектов РФ показал, что регионы обладают различными инвестиционными возможностями (потенциалами) и в них действуют разные факторы риска. Исследованием инвестиционных процессов занимается огромное количество экономистов и аналитиков. Дополнительные вложения требуются в любой отрасли. Будь-то привлечение инвестора для открытия нового дела, поддержание градообразующего предприятия, отдельного региона или страны в целом.

Ключевые слова: инновации, инновационное развитие, кластер, технологии, социально-экономическое развитие

Investment analysis of St. Petersburg and Leningrad region

Elena A. Borkova¹ e.borkova@mail.ru

Lina V. Vatlina² Vatlina01@mail.ru

¹ general economic theory and the history of economic thought department, St. Petersburg state University of Economics, Sadovaya str., 21,

² St. Petersburg, 191023, Russia

² economics department, Siberian University of consumer cooperation, Karla Marksa str., 26, Novosibirsk, 630087 Russia

Summary. This article discusses the need for new approaches to improve the competitiveness of North-West Federal District of Russia, which based on knowledge of tendencies of innovation development. Innovative development ensures sustainable development of the region. Analysis conducted by the author has the main idea to evaluate the prospects of economic development of the region. It is almost impossible to imagine the modern world without innovations occurred, that have become familiar, and future innovations contributing to the further evolution of the economic system. Most scientists agree on that innovation has become the main driving force of economic and social development. Therefore, the main research problem is the assessment of the prospects of economic and innovative development of the North-West Federal District and its place in the Economy of Russia. Russia - the country is so sharp inter-regional economic, social and political contrasts that each potential investor with sufficient information about the investment climate can select the region with the best conditions for investment. Usually the investor to make a decision is necessary to have estimates of the degree of investment attractiveness and the level of existing risks. The division of regions on the basis of the investment attractiveness allows more reasonable to formulate the basic principles of regional policy, as well as to encourage regional governments to more vigorous action to improve the investment climate. Analysis of investment attractiveness of the Russian Federation subjects showed that the regions have different investment opportunities (potentials), and they have different risk factors. Research investment processes involved in a huge number of economists and analysts. Additional investments are required in any industry. Whether it is to attract the investor to open a new business, maintaining the city-forming enterprise, a particular region or country as a whole.

Keywords: innovation, innovation development, clusters, technology, socio-economic development

Для цитирования

Боркова Е. А., Ватлина Л. В. Анализ инвестиционной привлекательности Санкт Петербурга и Ленинградской области // Вестник ВГУИТ. 2016. № 4. С. 301–307. doi:10.20914/2310-1202-2016-4-301-307

For citation

Borkova E. A., Vatlina L. V. Investment analysis of St. Petersburg and Leningrad region. *Vestnik VSUET* [Proceedings of VSUET]. 2016. no. 4. pp. 301–307. (in Russian). doi:10.20914/2310-1202-2016-4-301-307

Введение

Научно-технологический прогресс и инновационное развитие в современном обществе являются краеугольным камнем экономического благосостояния страны и в конечном итоге благосостояния ее граждан. Глобализация мировой экономики привела к обострению конкуренции стран на рынках, усилению протекционистской и экспансионистской политики. Россия, обладая крупной промышленной базой и мощным научно-техническим потенциалом, тем не менее не является передовой во многих высокотехнологичных областях, что сказывается на конкурентоспособности и эффективности отечественной экономики, а также отражается на зависимости страны от внешних поставок ряда наукоемких и инновационных товаров и услуг. Оценка инвестиционной привлекательности является необходимым инструментом регулирования, прогнозирования и изучения инвестиционных потоков [3].

В условиях тяжелой геополитической обстановки необходимость оценки инвестиционного потенциала и привлекательности стоит наиболее остро. Турбулентная характеристика внешних инвестиционных показателей делает показатели внутренние наиболее предпочтительными для оценки общего уровня привлекательности региона [4].

Исторически, одним из самых инвестиционно-интересных регионов является Санкт-Петербург и ЛО. Выгодное экономико-географическое расположение, высокий международный статус, хорошая научно-образовательная база вкупе с хорошей трудовой базой позволяют считать СПб и ЛО одними из самых перспективных регионов РФ. Отсюда вытекает необходимость проведения сравнительного анализа таких показателей, как инвестиционная привлекательность, активность и инвестиционных перспектив данного региона.

Исследования в области оценки инвестиционной привлекательности проводятся достаточно давно [1]. На данный момент существует несколько методик расчёта инвестиционной привлекательности региона. Данные методики апробированы во многих странах как Западной, так и Восточной Европы, странах американского континента. Но необходимо понимать, что одни и те же способы исчисления инвестиционной привлекательности не могут применяться для регионов разных стран, стран, зачастую имеющих огромные различия не только в экономических показателях, но и имеющих свои социокультурные особенности. Важным отличием является и тип государственного устройства, так России, как федеративному государству свойственен ряд особенностей, которые нельзя не учитывать при изучении

инвестиционной привлекательности как государства, так и его отдельных субъектов. Среди данных особенностей выделяются:

- 1) дифференциация инвестиционной привлекательности по разным уровням экономики;
- 2) влияние целостной совокупности объективных факторов на формирование инвестиционной привлекательности;
- 3) несводимость инвестиционной привлекательности национальной экономики к совокупности инвестиционной привлекательности отраслей и регионов;
- 4) возникновение различных рисков как следствие неодинаковых условий развития.

С учетом вышеперечисленных особенностей наиболее подходящим методом является – Интегральный показатель оценки состояния инвестиционного климата.

Данный подход позволяет определять инвестиционную привлекательность как совокупность общественно-политических, социально-культурных, природно-хозяйственных, психологических, инфраструктурных показателей. Недостатком данного метода является его возможная субъективность при определении «весовых» значений для каждого показателя. Данный недостаток нивелируется путём грамотной оценки и сопоставления представленных показателей. Для повышения объективности оценок используются различные источники, в том числе экспертное мнение, осуществляется отбор и группировка схожих показателей. Производятся соответствующие выводы, формирующие объективную картину степени влияния разнообразных показателей на инвестиционный климат и привлекательность региона. Именно интегральный показатель позволит максимально корректно сопоставить города Ленинградской области между собой, соотнести региональные показатели привлекательности с центром северо-западного федерального округа городом Санкт-Петербургом, создаст возможность определить направления дальнейшего внутрирегионального развития и совершенствования [1].

Для определения весовых коэффициентов частных показателей инвестиционной привлекательности использовались данные, полученные из авторитетных источников. Определяющее значение имели: система Росстат, Петростат. Использовались публичные отчёты правительства СПб, ЛО, РФ. Значительное влияние на определение оказали отчёты, сформированные в результате Петербургского Международного Экономического форума [8, 10]. Результаты оценок представлены ниже в таблице 1.

Как следует из таблицы, наибольшим влиянием на общий инвестиционный климат, как ни удивительно, обладают показатели финансово-экономического благополучия регионов.

Как известно, наибольший инвестиционный поток направляется из источников, связанных с крупными предприятиями и инвестиционными компаниями, в первую очередь оценивающими показатели рентабельности и эффективности экономической деятельности региона, отсюда следуют и особое внимание, которое уделяется именно финансовым показателям. Обособленно от них стоят показатели социально-экономического благополучия регионов. Без сомнения, они определённым образом воздействуют на направление и структуру инвестиционных вливаний со стороны крупных корпораций и частных инвесторов. Стоит отметить, что наибольшую ценность социально-экономическим показателям придаётся государственным инвестиционными фондами, а также непосредственно Правительством и Государственной думой РФ при формировании расходной части бюджета в сфере инвестиций. Графически весовое распределение можно представить, используя «розу показателей» (рисунок 1).

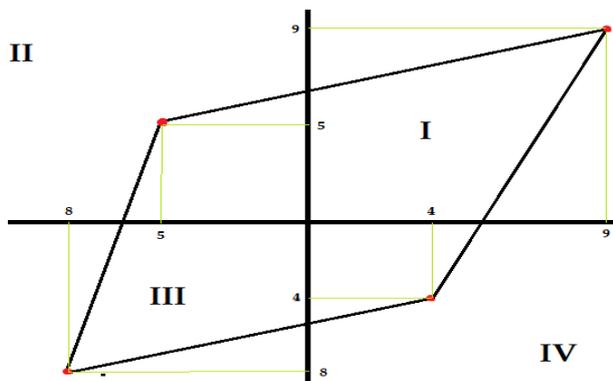


Рисунок 1. Роза показателей

Figure 1. Rose of indicators

Первая и третья четверти «розы» отвечают за финансово-экономические показатели, отмечается, первая четверть соответствует элементам, выражаемым через денежные эквиваленты, третья в свою очередь соответствует количественно-относительным показателям. Вторая и четвёртая четверти относятся к социально-экономическим индикаторам, которые разбиваются на чисто экономические и чисто социальные показатели соответственно.

Анализ графического отражения распределения весовых оценок обозначает явный крен в сторону показателей финансово-экономического благополучия, что подтверждает первоначальный вывод, о предпочтительности именно этих оценок для частных крупных инвесторов. Социальные показатели могут «похвастаться» наименьшей популярностью при интегральной оценке инвестиционной привлекательности ввиду своей косвенной значимости для частных инвестиционных потоков,

и небольшой доли инвестиционных вливаний со стороны государства, для которого они могут оказаться решающими.

Вытянутость «розы» также свидетельствует о необходимости развития социальной инфраструктуры региона, для увеличения ее значимости и эффективности для инвестиционных процессов. Очевидно, что именно просадка в развитии данного направления отбросила его значимость для частных инвесторов, руководствующихся зачастую сугубо финансовыми интересами, считая, что социальный климат не сможет оказать значительного влияния на развитие бизнес-направления.

В условиях неоднозначной политической, экономической, социальной обстановки как в регионе, так и в Российской Федерации в целом необходимость грамотного анализа инвестиционной привлекательности и активности является неоспоримой [2].

Используя модифицированную модель интегрального определения инвестиционной привлекательности регионов ЛО, были сформированы результаты, представленные в таблице 2 [7].

Полученные результаты расчетов несут явный неоднозначный характер, существует огромный разброс показателей инвестиционной привлекательности. Это является следствием неравномерного распределения финансовой, экономической, банковской активности внутри Ленинградской области. Многие регионы ЛО попросту являются «спальными», имея в своём распоряжении зачастую лишь социальную инфраструктуру, не обладая при этом достаточными средствами для активной экономической деятельности. Рабочее население данных регионов, как правило, имеет трудоустройство в соседних населённых пунктах, перетягивающих на себя индустриальную и финансовую активность.

Среди передовых городов Ленинградской области расположились Кингисепп, Сосновый Бор, Всеволожск и Кириши. Данные города лидируют как по показателям финансовым, так и социальным. Высокая численность населения, наличие наибольшего количества как малых, так и более крупных предприятий. Существенным стимулятором подобного отрыва является наличие крупных государственных предприятий, в том числе и федерального значения. Например, ЛАЭС, располагающаяся в городе Сосновый Бор. Также обращают внимания на себя автомобильные и машиностроительные заводы данных регионов. Высокая финансовая активность регионов обусловлена, в том числе и географическим расположением. Данные регионы эффективно используют свою удаленность от Санкт-Петербурга, который в значительной степени бросает тень на близлежащие города Ленинградской области. Локационное расположение позволило

данным регионам стать своеобразными экономическими «родниками» ЛО, стягивая к себе как трудовые, так и финансовые ресурсы.

Аутсайдерами исследования стали регионы с высокой долей отрицательных финансовых результатов по итогам года, что и обеспечило им отрицательные оценки, это города: Тихвин, Сланцы и Шлиссельбург. Столь низкие результаты в первую очередь обусловлены высокой долей убыточных предприятий, расположившихся в данном регионе, что влечёт за собой активную поддержку данных регионов бюджетными дотациями, значительно снижающими инвестиционную привлекательность данных регионов для крупных частных инвесторов. Проблемы данных регионов кроются как в неэффективном использовании ресурсов для активного развития регионов, так и в значительном оттоке трудовых ресурсов в соседние города, обладающие наибольшей финансовой привлекательностью для населения. Активное использование бюджетных средств без активных действий по улучшению общего фона ставит три этих города на нижнюю ступень рейтинга.

Основная масса городов Ленинградской области находится в диапазоне оценок 2–30 бала, со средним показателем 14,13 балла. Положительное значение индикаторов даёт представление о наличии инвестиционных предпосылок для развития данных городов, использовании ресурсов, позволяющим иметь положительные результаты итоговых показателей как финансовой, так и социальной активности, роста объём строительного сектора. Положительный интегральный индекс даёт возможность позитивно оценивать инвестиционные перспективы основной массы городов Ленинградской области, позволяет разрабатывать концепции дальнейшего роста региона не только в инвестиционном, но и в производственном, социальном и экономическом направлениях.

Учёт показателей и расчёт интегрального индекса инвестиционной привлекательности на передовые позиции поставил город Санкт-Петербург, имеющий в своём распоряжении ресурсы города федерального значения. Санкт-Петербург имеет наибольшее значение предприятий различных размеров и форм собственности, превосходя суммарные аналогичные показатели ЛО более чем в 8 раз (2.4 млн против 18.2 млн). Объём услуг, предоставляемый жителям Северной столицы примерно равен суммарным показателям ЛО (370 млрд руб.). Наряду с этими показателями, Санкт-Петербург может похвастаться наименьшей долей убыточных организаций всех форм собственности, в частности 16% против средних 32% по Ленинградской области [6]. Ввиду значительного разрыва по показателям

отдельно взятых городов ЛО и Санкт-Петербурга, их сравнительный анализ не может носить информативный характер. Различия рядовых городов ЛО с городом федерального значения не позволяют эффективно оценить их успешность. Для этого предлагается обратить своё внимание на анализ внутриобластной конкуренции.

Фактором, который предопределил значение оценок, являются финансовые результаты экономической деятельности организаций на территории городов [8, 9]. Данный показатель оказал ключевое влияние на итоговую оценку. Необходимо отметить и полное соответствие наиболее производительных, с финансовой точки зрения, городов и полученной, ими итоговой оценкой. Всеволожск и Кингисепп, занимающие лидирующие позиции, по общей оценке, могут похвастаться наибольшими финансовыми результатами экономической деятельности: 18,3 и 8,5 млрд руб. соответственно. Регионы аутсайдеры по данному показателю так же находятся среди отстающих в общем рейтинге. Города Тихвин, Сланцы и Шлиссельбург имеют отрицательные показатели финансовых результатов, соответственно: 9.9, 1.8, 0.9 млрд руб. со знаком минус.

Оценивая инвестиционную привлекательность региона для внешних инвесторов нельзя не обратить своё внимание и на объём внутренних инвестиционных ресурсов у организаций самого города, таким образом, необходимо провести анализ внутренней самообеспеченности инвестициями каждого отдельно взятого субъекта ЛО.

Проведя исследование, нами были получены следующие результаты: Всеволожск – 7.2 млрд руб., Гатчина – 1.9. млрд руб., Кингисепп – 44.9 млрд руб., Кириши – 13.3 млрд руб., Лодейное поле – 2.3 млрд руб., Сосновый Бор – 37.9 млрд руб., Тихвин – 5 млрд руб. Полученный результат вполне предсказуем, города с наибольшей интегральной оценкой так же обладают и одним из самых больших объёмов внутренних инвестиционных ресурсов. На этом фоне слегка аномально выглядит город Тихвин, имеющий в своём активе инвестиций больше, чем Гатчина, Лодейное Поле, Отрадное, при наибольшей доле убыточных предприятий как в абсолютном, так и относительном выражении. Это может свидетельствовать о совершенно не эффективном накоплении и распределении располагающихся инвестиционных ресурсов и инструментов в экономику города, о необходимости реорганизации инвестиционной структуры управления, о чем будет сказано в дальнейшем.

Ключевым показателем, повлиявшим на общую оценку, является социально-экономический показатель объёма предоставленных

услуг населению в расчёте на душу населения. Он характеризует степень клиента-ориентированности бизнеса и предпринимательства в регионе. Позволяет качественно оценить выгодность инвестиционного вложения в сферу социального обеспечения, эффективность применённых ресурсов для удовлетворения потребностей населения. Также показатель помогает косвенно оценить степень обеспеченности населения, которое готово приобретать тот или иной объём услуг. Ленинградская область в целом имеет устоявшийся уровень предоставленных услуг населению, который колеблется на уровне 20–50 тыс. рублей в год на душу населения. Стоит отметить, что расчёт вёлся с учётом взаимных услуг, предоставляемых предприятиями друг другу. Это позволило одновременно отследить эти внутренние сервисные потоки, но пришлось пожертвовать

качественной оценкой уровня социального оборота услуг. Захват межорганизационных услуг позволяет точнее определять степень взаимозависимости предприятий, что в значительной мере важнее для инвесторов при поиске альтернатив. Отсюда следует слегка завышенные показатели по некоторым регионам, что, возможно, связано с высоким оборотом услуг между организациями. При условии среднестатистического объёма услуг, оказанных только населению в Ленинградской области на уровне 30 тыс. руб., сильно контрастирует город Приозерск, имеющий в своём активе объём услуг превышающий среднерегиональный более чем в 5 раз. Это связано с географическим расположением города. Он расположен недалеко от границы с Финляндией и границы Ленинградской области. Активным фактором развития региона можно назвать туристическую направленность развития.

Таблица 1.

Анализ степени влияния различных показателей (2014–2015 гг.)

Table 1.

The analysis of the degree of influence of various indicators (2014–2015)

Финансово-экономические показатели Financial and economic indicators	Показатель / Index	Весовой коэффициент Weight coefficient
	Финансовая деятельность предприятий на душу населения, рублей The financial activities of enterprises per capita, rubles	10
	Финансовая деятельность предприятий, тысяч рублей The financial activity of enterprises, thousand rubles	9
	Количество прибыльных организаций The number of profitable organizations	9
	Количество убыточных организаций Number of unprofitable organizations	9
	Количество предприятий по утилизации и переработке бытовых и промышленных отходов The number of enterprises for recycling and processing of household and industrial waste	4
	Число малых предприятий, тысяч The number of small businesses, thousands	9
	Удельный вес убыточных организаций The share of unprofitable organizations	6
	Суммарный объём внутренних инвестиционных ресурсов предприятий, тысяч рублей The total volume of domestic investment resources of enterprises, thousand rubles	8
Социально-экономические показатели Socio-economic indicators	Объём розничного товарооборота (на душу населения), тысяч рублей The volume of retail goods turnover (per capita), rubles	7
	Объём розничного товарооборота, миллионов рублей The volume of retail trade turnover, million rubles	6
	Произведено работ по договорам строительного подряда собственными силами на душу населения, квадратных метров Works on construction contracts on its own per capita square meters	3
	Всего строительно-монтажных работ на душу населения, квадратных метров Total construction and installation work per capita square meters	4
	Обеспеченность населения жильем, тысячи квадратных метров Provision of housing, thousands square meters	5
	Обеспеченность региона автомобильными дорогами с твердым покрытием, км Security in the region of roads paved, km	5
	Объём платных услуг для населения, миллионов рублей The volume of paid services to the population, million rubles	6
	Уровень безработицы The level of unemployment	8
	Уровень криминальной обстановки The level of the crime situation	6
	Уровень медицинского обеспечения The level of medical support	4
	Обеспеченность образовательными учреждениями Provision of educational institutions	5

Показатели инвестиционной привлекательности городов Ленинградской области (2014–2015 гг.)

Table 2.

Indicators of investment attractiveness of cities in the Leningrad region (2014–2015)

Города Ленинградской Области City of Leningrad Region	Значение показателя Significance
Бокситогорск Boksitogorsk	8,9
Волосово Volosovo	4,8
Волхов Volkhov	23,4
Всеволожск Vsevolozhsk	232,9
Выборг Vyborg	24,8
Вырица Vyritsa	2,3
Гатчина Gatchina	35,1
Ивангород Ivangorod	3,4
Кингисепп Kingisepp	441,1
Кириши Kirishi	122,7
Кировск Kirovsk	18,8
Коммунар Communard	15,3
Лодейное Поле Lodeynoye Pole	26,4
Луга Luga	15,0
Мга Mga	2,0
Никольское Nikolskoye	0,9
Новое Девяткино New Devyatkinno	7,6
Отрадное Otradnoe	40,9
Пикалёво Pikalevo	9,1
Подпорожье Podporozhye	7,8
Поселок имени Морозова Village name Morozova	3,4
Приозерск Priozersk	17,2
Рошино Roshchino	4,0
Санкт-Петербург St. Petersburg	6754,8
Светогорск Svetogorsk	53,2
Сертолово Sertolovo	10,4
Сиверский Siversky	5,1
Сланцы Slates	-3,0
Сосновский Бор Sosnowski Bor	317,1
Сясьстрой Syasstroy	7,8
Тихвин Tikhvin	-48,3
Тосно Tosno	18,2
Ульяновка Ulyanovka	1,7
Шлиссельбург Shlisselburg	-2,3

В результате проведённого исследования инвестиционной привлекательности Ленинградской области и г. Санкт-Петербург были получены следующие результаты:

- Проведён анализ значимости тех или иных показателей на общий интегральный показатель инвестиционной привлекательности.
- Выявлены передовые города Ленинградской области.
- Выявлены города-аутсайдеры, нуждающиеся в структурной модернизации инвестиционных процессов.
- Получена картина сравнительных показателей интегральных индексов для городов ЛО.
- Проведены качественные анализы проблем развития ЛО и г. Санкт-Петербург.
- Сформированы возможные стратегии и направления развития ЛО и г. Санкт-Петербург.

Заключение

Стоит отметить неразрывность развития Санкт-Петербурга и Ленинградской области, как двух субъектов РФ. Взаимозависимость и интеграция их экономик максимальна, насколько это возможно, вследствие этого возрастает и ответственность каждого из субъектов при выборе стратегии развития. Результатом данного исследования стал вывод о необходимости качественного, инновационного совершенствования экономики субъектов, привлечение дополнительных научных кадров во все отрасли производства, улучшения системы управления и мониторинга инвестиционных процессов. Выполнение данных условий обеспечит развитие регионов вне зависимости от внешнеэкономических факторов.

ЛИТЕРАТУРА

- 1 Боркова Е. А. Использование динамической модели оценки инвестиционного климата в управлении инвестиционными процессами // Вестник ИНЖЭКОНа. 2013. № 5. С. 19–24.
- 2 Куркин К. Поток инвестиций слабеет // Эксперт Северо-Запад, 2014, № 21 (668), URL: <http://expert.ru/northwest/2014/21/potok-investitsij-slabeet>
- 3 How did the investment attractiveness of Russia? 2015. URL: <http://xn-b1ae2adf4f.xn-p1ai/analytics/research/19533-kak-izmenilasy-investitsionnaya-ppivlekatelynosty-possii.html>.
- 4 Россия, вперед! Статья Дмитрия Медведева // Президент России: официальный сайт. URL: <http://kremlin.ru/news/5413>
- 5 Симарова И. С. Регион в контексте теории экономического пространства // Известия высших учебных заведений. 2013. № 4. С. 37–40.
- 6 Склъяренко М. Кластерные перспективы // Эксперт Северо-Запад, 2014, №40 (683). URL: <http://expert.ru/northwest/2014/40/klasternye-perspektivy>
- 7 Инвестиционный портал Ленинградской области. URL: <http://enoblinvest.ru/ru/investpolitika/promishlennye-klasteri/klaster-avtomobilestroeniya>
- 8 Официальный сайт Комитета экономического развития и инвестиционной деятельности Ленинградской области URL: <http://econ.lenobl.ru/work/innovation> (дата обращения 16.07.2015 г.).
- 9 Официальный сайт Северо-западный кластер: фарма, медицина, радиология URL: <http://nwcluster.ru/>
- 10 Рейтинг регионов по развитию науки и новых технология. РИА Рейтинг 2015 год URL: <http://riarating.ru/infografika/20150324/610650336.html>
- 11 U.S. Department of State. (2014). Ukraine and Russia Sanctions. Retrieved from URL: <http://www.state.gov/e/eb/tfs/spi/ukrainerussia/>

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Елена А. Боркова к. э. н., доцент, кафедра общей экономической теории и истории экономической мысли, Санкт Петербургский государственный экономический университет, улица Садовая, 21, г. Санкт-Петербург, 191023, Россия, e.borkova@mail.ru

Лина В. Ватлина к. э. н., доцент, кафедра экономики, Сибирский университет потребительской кооперации, ул. Карла Маркса, 26, г. Новосибирск, 630087, Россия, Vatlina01@mail.ru

КРИТЕРИЙ АВТОРСТВА

Елена А. Боркова обзор литературных источников по исследуемой проблеме

Лина В. Ватлина написала рукопись, корректировала её до подачи в редакцию и несёт ответственность за плагиат

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

ПОСТУПИЛА 05.11.2016

ПРИНЯТА В ПЕЧАТЬ 24.11.2016

REFERENCES

- 1 Borkova E. A. The use of a dynamic model of investment climate assessment in the management of investment processes *Vestnik INZhEKONa*. [Proceedings of ENGECON]. 2013. no. 5. pp. 19–24. (in Russian).
- 2 Kurkin K. The flow of investments weakens. *Ekspert Severo-Zapad* [Expert North-West] 2014, no. 21 (668), Available at: <http://expert.ru/northwest/2014/21/potok-investitsij-slabeet>
- 3 How did the investment attractiveness of Russia. 2015. Available at: <http://xn-b1ae2adf4f.xn-p1ai/analytics/research/19533-kak-izmenilasy-investitsionnaya-ppivlekatelynosty-possii.html>.
- 4 Rossija, vpered! Stat'ja Dmitrija Medvedeva. Prezident Rossii: oficial'nyj sajt. Available at: <http://kremlin.ru/news/5413>
- 5 Simarova I. S. The region in the context of the theory of economic space. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii*. [News of higher educational institutions]. 2013. no. 4. pp. 37–40. (in Russian).
- 6 Skljarenko M. Klasternye perspektivy. *Ekspert Severo-Zapad* [Expert North-West] 2014, no. 40 (683). Available at: <http://expert.ru/northwest/2014/40/klasternye-perspektivy>
- 7 Investicionnyj portal Leningradskoj oblasti. Available at: <http://enoblinvest.ru/ru/investpolitika/promishlennye-klasteri/klaster-avtomobilestroeniya>.
- 8 Oficial'nyj sajt Komiteta jekonomicheskogo razvitija i investicionnoj deja-tel'nosti Leningradskoj oblasti Available at: <http://econ.lenobl.ru/work/innovation>
- 9 Oficial'nyj sajt Severo-zapadnyj klaster: farma, medicina, radiologija. Available at: <http://nwcluster.ru>
- 10 Rejting regionov po razvitiju nauki i novyh tehnologija. RIA Rejting 2015 god. Available at: <http://riarating.ru/infografika/20150324/610650336.html>
- 11 U.S. Department of State. (2014). Ukraine and Russia Sanctions. Retrieved from Available at: <http://www.state.gov/e/eb/tfs/spi/ukrainerussia/>

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Elena A. Borkova candidate of economical sciences, associate Professor, economics department, Siberian University of consumer cooperation, Karla Marksa str., 26, Novosibirsk, 630087 Russia, e.borkova@mail.ru

Lina V. Vatlina candidate of economical sciences, associate Professor, economics department, Siberian University of consumer cooperation, Karla Marksa str., 26, Novosibirsk, 630087 Russia, Vatlina01@mail.ru

CONTRIBUTION

Elena A. Borkova review of the literature on an investigated problem

Lina V. Vatlina wrote the manuscript, correct it before filing in editing and is responsible for plagiarism

CONFLICT OF INTEREST

The authors declare no conflict of interest.

RECEIVED 11.5.2016

ACCEPTED 11.24.2016