

УДК 339.97

Профессор Г.В. Зибров, доцент С.В. Дедов,
соискатель Н.С. Гордиенко, соискатель С.В. Демин
(Военный учебно-научный центр ВВС «Военно-воздушной академии», г. Воронеж)
кафедра гуманитарных и социально-экономических дисциплин,
тел. (473) 226-46-67, доб. (2548)

Современная парадигма инновационных процессов

Рассмотрена актуальность исследования методологии подхода к осуществлению динамики инновационных процессов.

The urgency of research of methodology of an approach to implementation of dynamics of innovative processes is considered.

Ключевые слова: инновационные процессы, анализ, институциональная модернизация.

Актуальность рассуждений о методологических ориентирах изучения инновационных процессов обусловлена быстротой меняющихся экономических отношений и развитием научного аппарата экономических дисциплин. Несмотря на значительное количество публикаций, посвященных проблеме интенсификации вовлечения результатов интеллектуальной деятельности человека во все области народного хозяйства, проблема анализа адекватности теории происходящим процессам является актуальной научной проблемой. Желание достижения первенства в перспективных отраслях народного хозяйства обуславливает усилия всех стран мира по укреплению научно-технического потенциала, расширению инвестиций в наукоёмкие технологии, сотрудничеству и ускорению темпов научно-технологического развития. В современных условиях экономический рост отождествляется с научно-техническим прогрессом и интеллектуализацией основных факторов производства.

В то же время в научных изданиях публикуется недостаточное количество статей, посвященных данной тематике. Исследование инновационных процессов в них оторвано от понимания значения и роли составляющих инновационных ресурсов (ИР) – знания и информации в успешности, безопасности и эффективности анализируемых процессов в среднесрочной перспективе и на период до 30 лет. Детальное рассмотрение, исследование и анализ ИР в научных изданиях практически отсутствует, поэтому представленное исследование и высказанные предположения, по мнению авторов, предусматривают дальнейшее

обсуждение. Нам представляется, что методологически необходимой является разработка в реальном масштабе времени научного аппарата по анализу тенденций, происходящих в мировой экономике, их всестороннему анализу и корректировка на его основе планов модернизации экономики России. Этот аппарат, безусловно, должен быть открыт для обсуждения учеными-экономистами и постоянно дополняться хозяйственной и институциональной практикой.

Формирование методологических подходов и методических инструментов анализа ИР позволяет, с одной стороны, распространять знания и информацию на содержательную проработку новых неисследованных проблем, обусловленных наполнением всех сторон экономики знаниями и информацией, а с другой – осмыслить категориальное содержание инновационных ресурсов применительно к «экономике, основанной на знаниях». В современных исследовательских работах используется объем определённым образом закодированных знаний и информации, определяющий конкретную величину целесообразных общественных затрат, лежащих в основе их стоимости и цены. Инновационные ресурсы участвуют в творческой деятельности, создавая часть национального богатства, предлагают современному обществу интеллектуальные продукты, играя на современном этапе решающую роль в общественном развитии [2].

Наряду с повышением рыночной стоимости, инвестиционной активности национальных фирм и предприятий инновационная направленность для организаций становится приоритетной задачей, решение которой

создает надежную основу для инновационных процессов в экономике России.

Приоритетность знания и информации, изменение мотивов и характера человеческой деятельности, появление нового типа вовлекаемых в производство ресурсов существенно модифицируют всю экономическую структуру. Поэтому ИР как экономический феномен современности способны вывести общество на новый этап экономического развития без конфликтов, реализуя новые возможности и развивая через систему государственного участия у экономических агентов такие характеристики, как открытость к новым идеям и видение перспектив; способность к преодолению действующих в обществе традиций, установленных ограничений и предрассудков; способность к разрушению барьеров, установленных прежним уровнем знаний и информации, и созданию экономической культуры в обществе.

Исследуя качественное изменение места и роли знаний и информации с позиций прогресса науки и образования, представлены методологические принципы, сделан вывод, что оценка предельных издержек и предельной выгоды части инновационной деятельности не имеет устойчивых критериев, и процесс обмена инновационных ресурсов в экономической системе сопровождается асимметричностью, рискованностью и асинхронностью. Последняя как одно из фундаментальных свойств систем и обусловлена процессом институализации [4].

Последние несколько лет институциональной модернизации экономики были благоприятными для инновационных технологий, развитию которых в России способствовали активное государственное участие и динамичное развитие деловой среды. Участие страны в инновационной международной деятельности определяет важность реализации потенциала и преимуществ нашей страны в условиях существующих угроз экономического кризиса.

Для России жизненно важное значение приобретает необходимость быть в числе передовых стран, формирующих среду инновационно-ориентированной экономики, как важнейшее условие эффективности инновационных процессов. Институциональное проектирование инновационного бизнеса – это приоритетное для России направление и

для инвестиционного роста, и для модернизации экономики, свидетельствующее о новой стратегии развития бизнеса и общества. И этому вопросу мы уделим должное внимание.

Инновационные процессы в России в период модернизации экономики основываются на обширном предшествующем опыте трансформации общественных институтов, неэффективность деятельности которых оказала негативное влияние на динамику институциональных реформ, способствуя оттоку капитала и развитию неформальной экономики. Иницируемые руководством страны реформы генерируют поток институциональных инноваций как имеющих перспективу развития, так и способных к реализации в случае их корректировки или исчерпывающих свои возможности и прекращающихся. Необходимость решения социально-экономических задач на тактическом уровне и на стратегическую перспективу определяет условия создания эффективной инновационной экономики, опирающейся на фундамент методологии институционального анализа [5].

При этом наличие самих институтов как таковых выступает первичной формой экономического контроля, а совокупность различного рода санкций – его вторичной формой. По мнению П. Бергера и Т. Лукмана, «...институты ... контролируют человеческое поведение, устанавливая определенные его образцы, которые придают поведению одно из многих, теоретически возможных направлений» [1]. В этой связи вполне справедливым является высказывание Т. Парсонса, что «экономическая деятельность имеет место внутри институциональных рамок общества, а экономическое поведение является одной из фаз институционального поведения» [3].

Инновационная экономическая деятельность выступает универсальной атрибутивной характеристикой всех объектно-субъектных отношений в России, в результате чего наблюдается рост числа компаний, которые создают условия для интеллектуализации производственных отношений в условиях ориентации на использование знания и информации. Исходя из этого, очевидно, и необходимо государственное управление результатами инновационной деятельности.

Логика научного исследования требует при рассмотрении сложных научных явлений опираться на предшествующий исторический опыт. Поэтому, оценивая инновационную деятельность с позиций институциональной теории и институционального анализа, нами использовался методологический синтез этих подходов, основанный на взаимосвязи исторических, философских, социокультурных, политических и исторических основ с современной государственной инновационной надстройкой. И рассмотрение инновационных процессов с позиции диахронности представляется не дополнением её ещё одним разделом, а изменением логики, структуры и содержания её составляющих в экономике, основанной на знаниях.

Для современной экономической теории характерна фрагментарность экономического представления о ресурсах, обеспечивающих успешность осуществления инновационных процессов. В ней отсутствует общая идея об их месте и роли в экономической системе в целом и системе общественного производства в частности. В литературе приводится различный перечень ресурсов, способствующих решению назревших вопросов. Нами утверждается положение, что современный мир не может быть ничем другим, как миром систем(ы) информации и знания.

Переход к постиндустриальной экономической системе, к «экономике, основанной на знаниях», делает актуальным вопрос о развитии системы общественного воспроизводства, где основным двигательным механизмом является инновационная деятельность. Именно инновационные процессы способны обеспечить внедрение в экономику прогрессивных технологий и на этой основе создать новые виды инновационных продуктов и услуг, обладающих высокой конкурентоспособностью на мировых рынках инноваций, с позиций прогресса науки и образования исследовать качественное изменение места и роли знаний и информации в общественном производстве.

Инновационные ресурсы выступают как особая самостоятельная экономическая категория; потребность и способ удовлетворения потребностей; инструмент, обеспечивающий экономическую стабильность и безопасность; важный фактор реализации социально-экономической политики; институт, опреде-

ляющий функционирование рынка и обеспечивающий право на ренту. Наряду с этим ИР – основа коммерческой деятельности, приносящей прибыль, что свидетельствует об их теоретико-методологическом и практическом значении и доказывает, что современный рынок инноваций не может динамично развиваться без института инновационных ресурсов. По мере усложнения и специализации общественных отношений возрастает ответственность за результаты инновационной деятельности, приводящие к формированию особых этических норм поведения, что создает объективные предпосылки формирования института инновационных ресурсов, реализующего потребности человека как в самореализации, так и в уверенности обеспечения национальной безопасности.

Усиление глобализационных процессов предполагает формирование комплексной системы управления возможными рисками инновационной деятельности, способной адекватно, точно, своевременно и компетентно реагировать на вызовы, предугадывать и предотвращать потенциальные угрозы. Существующая степень неопределенности результатов инновационных процессов в современной экономике влияет на то, что любая преднамеренная деятельность предполагает непредсказуемость последствий использования эффективных инноваций и результатов их внедрения в рыночное производство.

Не предполагая углубленного рассмотрения условий и факторов угроз для инновационных процессов, отметим, что проведенный анализ многочисленных профессиональных и научных исследований в различных областях экономической науки доказывает, что институты вносят значительный вклад в ускорение экономического развития и повышение качества экономического роста. Поэтому изучение институциональных основ инновационных процессов имеет самостоятельное научное и практическое значение и предполагает установление степени их влияния на развитие инновационной деятельности в рамках модернизации российской экономики. Кроме того, существуют внешние и внутренние факторы, сдерживающие развитие исследуемых процессов или предопределяющие их экстенсивную направленность.

Необходимость дальнейшего экономического роста на современном этапе развития инновационной экономики предполагает создание общества, основы экономического благополучия которого определяются интеграционной развитостью институтов, обеспечивающих непрерывность инновационных процессов. Таким образом, при анализе процесса институализации инновационных ресурсов важен вектор отбора, задаваемый начальными условиями и распределением знания и информации.

Представленный авторами анализ подходов к исследованию инновационных процессов и условий, влияющих на их интенсивность в экономике, позволяет заключить следующее: во-первых, темпы развития экономики определяют потребности в эффективных инновациях, которые со временем становятся общедоступными, снижают свою стоимость. Во-вторых, чтобы предусмотреть потери общественной полезности необходимо совершенствовать процесс страхования инновационных продуктов, товаров и результатов инновационной деятельности. С одной стороны, указанные обстоятельства становятся важнейшими условиями повышения эффективности производства. С другой стороны, создается то богатство, присвоение которого обладателями эффективных инноваций обеспечивает нарастающую неравномерность в распределении национального достояния. Вместе с тем институализация инновационных процессов важное условие, обеспечивающее постоянный приток инвестиций и повышающее рыночную цену высокотехнологичных компаний, владеющих правами на новые технологические достижения.

Особенностью российской экономики применительно к инновационным процессам остается недостаточный уровень развития институциональной составляющей, обеспечивающей интеграцию инновационной деятельности. Поэтому важна разработка собственных алгоритмов и правил адаптации западного опыта не только в области инновационных товаров и услуг, но и в сфере формирования услуг организаций деловой и институциональ-

ной инфраструктуры с целью активизации инновационных процессов.

В современных условиях процесс формирования инновационно-социальной модели развития инновационной экономики, изменение численности действующих в ней экономических агентов продолжает развиваться более быстрыми темпами по сравнению с большинством сегментов российской экономики. Причиной этого являются продолжающийся общий подъем модернизируемой отечественной экономики, положительно сказывающийся на уровне финансирования, и активизация работы всех институтов государства. Следовательно, базовые системы, обеспечивающие инновационную экономику, – система образования, подготовки и переподготовки кадров, государственного и муниципального управления – становятся органичными элементами инновационной экономики, образуя общую конфигурацию хозяйственных отношений, позиционируют состав участников инновационных процессов по отношению друг к другу.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бергер, П. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания [Текст] / П. Бергер, Т. Лукман. – М. : Медиум, 2008. – 323 с.
2. Дедов, С.В. Направления институализации рынка инновационных ресурсов [Текст] / С.В. Дедов // Вестник ВГТА. Серия: Экономика. – 2011. – № 4. – С. 70-73.
3. Парсонс, Т. О структуре социального действия [Текст] / Т. Парсонс. – М. : Академический проект, 2007. – 880 с.
4. Трещевский, Ю.И. Асинхронность как свойство экономических систем [Текст] / Ю.И. Трещевский, В.Н. Эйтингон, А.И. Щедров // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. 2010. – № 2. – С. 23-27.
5. Шовкун, И.А. Институциональные основы инновационного развития: международный опыт и уроки для транзитивных экономик [Текст] / И.А. Шовкун // Экономическая теория. – 2005. – № 3. – С. 60-74.