

Основные направления разработки промышленной политики в современных условиях

Максим Г. Аллабян¹ m.allabyn@vshpi.com

¹ Высшая школа предпринимательства, ул. Спартака, 26а, г. Тверь, 170001, Россия

Реферат. Статья посвящена проблемам разработки промышленной политики, которую можно рассматривать как на макро – так и микроэкономическом уровне, в этой связи выделяют различные по субъекту промышленной политики, которые заинтересованы в совершенствовании экономического взаимодействия. Основными устремлениями разработки промышленной политики является обоснование ее состава участников с позиции эффективности их взаимодействия, а так же выделение направлений разработки промышленной политики для ее субъектов. Отечественная промышленность находится в крайне неустойчивом состоянии, разработка любой программной документации, стратегических и тактических планов, определяющих параметры промышленной политики, должны носить ярко выраженный проактивный характер, а развитие промышленных предприятий должно осуществляться в соответствии с принципами превентивного управления и с использованием соответствующего упреждающего инструментария. На решения, принимаемые субъектами формирования промышленной политики, оказывают влияние предпочтения, изменения рыночной конъюнктуры, действия прочих субъектов и другие факторы. Каждое принимаемое решение представляет собой проблему выбора и последующей оценки своих ожиданий. Разработка стратегических направлений на уровне государства невозможна без сбалансированности региональных и отраслевых стратегий, крупных межрегиональных проектов, программ территориального планирования в муниципальных образованиях. Промышленная политика является важнейшей частью национальной политики, нацеленной на сокращение технико-технологического отставания нашей страны, достижение индикаторами социально-экономического роста и развития эталонных значений, достижении важнейшими макроэкономическими показателями плановых значений, создание условий для эффективного функционирования промышленных предприятий, осуществляющих созидательную деятельность, направленную на обеспечение населения качественной продукцией, охране окружающей среды, энергосбережение.

Ключевые слова: промышленная политика, экономическое взаимодействие субъектов промышленной политики, макро- и микроэкономический уровень, критерии разработки промышленной политики

The main directions of industrial policy development in modern conditions

Maxim G. Allabjan¹ m.allabyn@vshpi.com

¹ Graduate School of Entrepreneurship, Spartaka str., 26a, Tver', 170001, Russia

Summary. The article is devoted to the problems of industrial policy development, which can be considered both at the macro and microeconomic level. In this connection, various industrial policies that are interested in improving economic interaction are singled out by the subject. The main aspirations of the industrial policy development are the justification of its membership in terms of the effectiveness of their interaction, as well as the identification of directions for the development of industrial policy for its subjects. Domestic industry is in an extremely unstable state, the development of any program documentation, strategic and tactical plans that determine the parameters of industrial policy, should be clearly proactive, and the development of industrial enterprises should be in accordance with the principles of preventive management and using appropriate proactive tools. The decisions made by the subjects of the formation of industrial policy are influenced by preferences, changes in market conditions, actions of other entities and other factors. Each decision is a problem of choice and a subsequent assessment of their expectations. The development of strategic directions at the state level is impossible without a balance of regional and sectoral strategies, large interregional projects, territorial planning programs in municipalities. Industrial policy is an important part of the national policy aimed at reducing the technical and technological backlog of our country, the achievement of indicators of socio-economic growth and development of reference values, the achievement of key macroeconomic indicators of the planned values, the creation of conditions for the effective operation of industrial enterprises engaged in creative activities aimed at providing the population with quality products, environmental protection, energy saving.

Keywords: industrial policy, economic interaction of subjects of industrial policy, macro- and microeconomic level, the criteria for the development of industrial policy

Введение

Рассматривая современные условия, однозначно можно сказать, что регулирование экономических отношений в промышленности является приоритетной задачей развития национальной экономики. Средством достижения целей, направленных на модернизацию и развитие

промышленности, является разработка и реализация промышленной политики. Связанный с этим круг вопросов, является дихотомичным. Так, с одной стороны, промышленная политика относится к макроэкономическим категориям, так как характеризует содержание государственного воздействия на промышленный сектор

Для цитирования

Аллабян М.Г. Основные направления разработки промышленной политики в современных условиях // Вестник ВГУИТ. 2017. Т. 79. № 3. С. 319–324. doi:10.20914/2310-1202-2017-3-319-324

For citation

Allabjan M.G. The main directions of industrial policy development in modern conditions. *Vestnik VGUET* [Proceedings of VSUET]. 2017. vol. 79. no. 3. pp. 319–324. (in Russian). doi:10.20914/2310-1202-2017-3-319-324

экономики с целью обеспечения его роста и развития. С другой стороны, промышленной может считаться политика любого корпоративного образования, соответствующая его стратегическим целям и направленная на повышение экономической эффективности промышленного производства. Учитывая эту особенность, представляется возможным выделить две группы стейкхолдеров, заинтересованных в ее эффективной разработке и реализации промышленной политики:

— производственные предприятия, к которым относятся производители товаров и услуг, как для конечного, так и для промежуточного (производственного) потребления. Как уже отмечалось выше, размер, вид экономической деятельности, организационно-правовая форма не являются критерием отнесения хозяйствующих субъектов к производственным предприятиям. Основным требованием к идентификации хозяйствующего субъекта как производственного предприятия выступает производственный характер его деятельности. Не будучи производителями, в группу производственных предприятий не входят конечные потребители (домохозяйства), органы государственной власти и управления, подразделения силовых структур, общественные, общественно-политические, благотворительные, религиозные и международные организации;

— государство, выступающее как поставщик факторов производства, потребитель произведенной продукции, получатель налоговых платежей, регулятор рынков и деятельности производителя, политический субъект на «арене» международной политики.

Интересы, возникающие в сфере промышленного производства, являются мотивом для взаимодействия бизнеса и власти, а также прочих заинтересованных сторон, формат которого определяется в зависимости от складывающейся ситуации. Так И.Е. Рисин, Ю.И. Трещевский и другие авторы выделили две группы критериев, позволяющих дифференцировать особенности взаимодействия органов власти и промышленного бизнеса:

— первая группа, включающая в себя критерии задающие «рамочные условия, в которых функционируют промышленные предприятия, при том, что их цели являются исходными и самодостаточными» [1];

— вторая группа, объединяющая критерии, нацеленные на «выработку такого экономического поведения бизнес-единиц, которое изначально детерминировано интересами государства» [1].

Следует указать, что далее указанные авторы заявляют о наличии связи между целями экономического взаимодействия субъектов формирования промышленной политики и критериями их оценки. Здесь же поднимается вопрос определения условий взаимодействия государства и промышленных организаций и предоставления последним финансовой поддержки. «В ряде случаев считают, что финансовая поддержка не должна использоваться для привлечения компаний, которые будут конкурировать с существующими на местном рынке фирмами. <...> это условие может быть оправдано для стран со сложившейся высококонкурентной экономикой. Напротив, для стран с переходной экономикой, в том числе России, создание конкурентной среды является необходимым ожидаемым результатом взаимодействия власти и бизнеса (происходящим в процессе формирования промышленной политики). Привлечение фирм, конкурирующих с действующими на локальном рынке, с одной стороны, инициирует постоянную инвестиционную активность субъектов бизнеса, с другой – ограничивает монополистические тенденции» [1].

Основная часть

На решения, принимаемые субъектами формирования промышленной политики, оказывают влияние предпочтения, изменения рыночной конъюнктуры, действия прочих субъектов и другие факторы. Каждое принимаемое решение представляет собой проблему выбора и последующей оценки (идентификации) своих ожиданий. Различают два типа ожиданий: «ex post» и «ex ante». Ожидания «ex post» представляют собой оценки, данные участниками исследуемого процесса или явления после его завершения. Подобные оценки учитываются главным образом при эмпирической проверке теоретических концепций или расчете фактических показателей развития экономической системы. При формировании промышленной политики ожидания «ex post» учитываются на макроуровне, однако, объективность такого оценивания, как правило, не велика. Особенно распространена практика «ex post» – оценивания была характерна для административно-командной системы. По нашему мнению, в целях формирования промышленной политики на макро- и микроуровне следует использовать ожидания «ex ante».

Ожидания «ex ante» представляют собой «будущие планы и намерения экономических субъектов, определяющие характер принимаемых ими управленческих решений» [2].

В настоящее время выделяется три вида ожиданий «ex ante»:

— статические ожидания, означающие, что в будущем экономические субъекты ориентируются на те же параметры конъюнктуры, которые имеют место в настоящем;

— адаптивные ожидания, предполагающие построение поведения экономических субъектов с учетом прошлого опыта, путем корректировки своих ожиданий, во-первых, исходя из собственных ошибочных оценок прошлого, во-вторых, исходя из очевидных изменений экономической конъюнктуры;

— рациональные ожидания предполагают, что экономические субъекты формируют свои планы и строят свое поведение исходя из анализа всей доступной на данный момент информации.

Взаимодействие субъектов формирования промышленной политики следует, также, оценивать с позиции эффективности. Так, гармонизация формирования промышленной политики способна обеспечить достижение следующих эффектов:

1) синергетического, возникающего вследствие абсолютного и относительного прироста конкурентоспособных промышленных организаций и производств;

2) эффекта распространения информации, диффузии инноваций, обмена рабочей силой и технологиями между субъектами формирования промышленной политики на микроуровне;

3) эффект репликации, достигаемый в результате расширения ресурсной базы, позволяющего погасить отдельные возмущения во внешней среде;

4) эффект капитализации, проявляющийся в росте стоимости бизнеса, развитии производственной и социальной инфраструктуры. Причем повышения капитализации удастся достичь всем субъектам экономического взаимодействия, направленного на формирование промышленной политики, так как в результате их согласованных действий усиливаются позиции промышленных организаций и сопряженных с ними структур, что, в целом, благоприятно влияет на состояние промышленной сферы.

Учитывая тот факт, что отечественная промышленность находится в крайне неустойчивом состоянии, разработка любой программной документации, стратегических и тактических планов, определяющих параметры промышленной политики, должны носить ярко выраженный проактивный характер, а развитие промышленных предприятий должно осуществляться в соответствии с принципами превентивного управления

и с использованием соответствующего упреждающего инструментария.

Говоря об эффективности реализации промышленной политики для ее субъектов, некоторые авторы, выделяют следующие направления разработки промышленной политики для ее субъектов:

1. Инновационное обновление производства.

Необходимость инновационного обновления и совершенствования производства является бесспорной для предприятий любой отраслевой принадлежности. В промышленности, инновации являются необходимым условием и фактором обеспечения высокой эффективности производства. По мнению Н.В. Сироткиной с целью выявления перспектив совершенствования управления инновационной деятельностью, необходимо проводить оценку следующих индикаторов: «количество и состав инновационно-активных подразделений, уровень материальной обеспеченности инновационных процессов, уровень квалификации инновационно-активного персонала, интенсивность обучения персонала инновациям» [3].

2. Повышение конкурентоспособности промышленности как доминирующего сектора национальной экономики.

Повышение конкурентоспособности относится к числу постановочных задач формирования промышленной политики. Кроме этого, положительную динамику конкурентоспособности промышленных организаций, их объединений и промышленной сферы в целом следует рассматривать в качестве факта, свидетельствующего о достижении целей формирования и реализации промышленной политики, так как повышение концентрации конкурентоспособных производств повышает устойчивость национальной экономической системы, создает атмосферу инвестиционного благоприятствования, формирует общий благоприятный фон для осуществления производственно-хозяйственной деятельности.

Необходимость повышения конкурентоспособности промышленных организаций определяет направленность и содержание исследований, позволяющих разработать средства и методы эффективного совместного воздействия государства и менеджмента промышленных организаций на объект управления. Здесь же отметим, что решение данного комплекса проблем, а также многих других вопросов, возникающих при разработке и реализации промышленной политики, предполагает привлечение к этому

процессу еще одного крайне важного участника – организации сферы образования, исследований и разработок. Авторы и многочисленные сторонники концепции «тройной спирали» привили нам мысль о том, что бизнес, власть и университеты – это три грани равнобедренного треугольника. Действительно, современные экономические отношения невозможно представить без одного из этих игроков. Более того, паритетное эффективное взаимодействие указанных групп в исследованиях последних лет получило свое определение – это, так называемое, структурное управление, т. е. управление в соответствии с согласованными целями, интересами и ценностными ориентациями субъектов управления, направленностью которого является создание и реализация стратегического партнерства акторов. [4].

3. Совершенствование институциональной структуры промышленности, предполагающее кластеризацию и сетизацию региональной и национальной экономики.

По мнению Ю.А. Ахенбах, средством достижения целей экономического развития на всех уровнях управления является совершенствование взаимодействия менеджмента промышленных предприятий с другими организациями и органами государственной (исполнительной) власти, проявляющееся в формировании и развитии научно-производственных кластеров, обеспечивающих пространственную локализацию научного потенциала, финансовых и материальных ресурсов и их концентрацию на приоритетных направлениях развития экономики [5].

Формирование и развитие, например, научно-производственных кластеров, представляющих собой форму интеграционного взаимодействия субъектов региональной и отраслевой экономики, является, с одной стороны, эффективным инструментом промышленной политики, а, с другой стороны, – «создает наиболее благоприятные условия для повышения собственной конкурентоспособности участников интегрированного хозяйственного образования и роста конкурентоспособности экономики на мезо- и макроэкономическом уровнях» [6].

До недавнего времени кластеры считались наиболее совершенной формой организации взаимодействия субъектов региональной экономики. Однако, в последние годы отмечается повышенное внимание к такому явлению как сетевое взаимодействие. Причем, современные исследователи уже совершили революционный поворот и теперь рассматривают не просто сети, а сети компетенций. Так, И.М. Степновым,

Ю.А. Ковальчук, С.Н. Демочкиным была предложена концепция формирования сети компетенций, содержащая теоретические положения, раскрывающие особенности конкуренции и концентрации экономических агентов в соответствии с их возможностью выступать поставщиками недостающих ресурсов (компетенций) остальным субъектам взаимодействия. Концепция содержит объективное обоснование причин и перспектив взаимодействия экономических субъектов с учетом их адекватности неформальному взаимодействию, продиктованному эгоистичной заинтересованностью в решении собственных ресурсных проблем и реализации ресурсных возможностей [7]. В дальнейшем, это концепция была уточнена О.Г. Стукало, считающей, что возникновение сетевых структур в подсистемах региональной социально-экономической системы, является результатом обнаружения отдельными хозяйствующими субъектами недостающих ресурсов, носителями которых выступают предприятия и организации других, даже не смежных отраслей, т. е. сеть компетенций образуется в результате поиска и обнаружения возможностей решить свои ресурсные проблемы [8].

О перспективности сетизации и кластеризации свидетельствуют многочисленные публикации, однако до настоящего времени проблему формирования эффективного партнерства нельзя считать решенной, что является фактором, сдерживающим эффективную реализацию промышленной политики.

4. Диверсификация отраслевой структуры за счет создания новых производств.

Диверсификацию отраслевой структуры следует рассматривать как инструмент страхования промышленных предприятий от риска возникновения убытков, так как выход на новые рынки, увеличение ассортимента выпускаемой продукции и другие преимущества диверсификации способны существенно повысить устойчивость предприятия и упрочить его положение.

5. Становление и развитие инфраструктуры инновационной системы.

В качестве элементов инфраструктуры инновационной системы С.И. Рисин выделяет предпринимательские и некоммерческие организации, оказывающие индустриальному сектору широкий спектр услуг по научно-технической подготовке производства, реинжинирингу, трансферу технологий, сертификации продукции и производства [9].

6. Совершенствование ресурсного обеспечения.

Еще в 2012 г., обращаясь к Федеральному собранию, Президент РФ отмечал возрастающую важность человеческих ресурсов: «Глобальное развитие становится все более не равномерным, вызревают почвы для новых конфликтов экономического, геополитического, этнического характера. Ужесточается конкуренция за ресурсы, причем хочу вас заверить, уважаемые коллеги, и подчеркнуть, что конкуренция будет усиливаться не только за металлы, нефть и газ, а прежде всего, за человеческие ресурсы, за интеллект» [10]. К настоящему времени в рейтинге ресурсного обеспечения человеческие ресурсы, по-прежнему, занимают лидирующее положение. Однако, развитие человеческих ресурсов в масштабах национальной экономики, к сожалению, не соответствует новым вызовам.

7. Разработка новых образовательных программ по приоритетным направлениям подготовки кадров для промышленности (инновационный менеджмент, внешнеэкономическая деятельность, логистика и др.).

На основании собственного аналитического опыта, а также с учетом распространенной в экономической среде точки зрения, важнейшим фактором, влияющим на эффективность реализации промышленной политики, является отсутствие корреляции между образовательным «заказом» со стороны государства и предложением специалистов на рынок труда со стороны образовательных учреждений. Обеспечение согласованности в данной работе способно существенно повысить устойчивость, конкурентоспособность и эффективность промышленного сектора, а также всей национальной экономики.

8. Активизация деятельности региональных и местных властей по регулированию природопользования, осуществляемого промышленными организациями.

9. Создание транспортно-логистических центров, способных существенно снизить издержки промышленных предприятий по реализации продукции на внешних рынках сбыта.

ЛИТЕРАТУРА

- 1 Рисина И.Е., Трещевского Ю.И. Политика социально-экономического развития региона. Воронеж: Воронежский государственный университет, 2005. 271 с.
- 2 Луссе А.В. Макроэкономика. СПб.: Питер, 2001. 240 с.
- 3 Сироткина Н.В. Индикативное управление промышленными предприятиями в инновационной среде: теория, методология, практика. Воронеж: ИПЦ «Научная книга», 2008. 377 с.

10. Внедрение системы территориального маркетинга, обеспечивающей эффективное позиционирование на национальном и мировом рынках перспективных инвестиционных промышленных проектов, региональных производителей и выпускаемой ими конкурентоспособной продукции.

Авторская позиция на необходимость развития маркетинга территорий была сформирована на основе публикаций Т.О. Толстых, Д.В. Толстых, которые отмечают, что интерес к исследованиям в области маркетинга территории связан, прежде всего, с выходом российских регионов на мировые рынки, повлекшим за собой поиск наиболее выгодных сфер применения материальных и нематериальных ресурсов, формирование рыночной привлекательности территории, ее имиджа, конкурентоспособности [11]. Разработка стратегических направлений на уровне государства невозможна без сбалансированности региональных и отраслевых стратегий, крупных межрегиональных проектов, программ территориального планирования в муниципальных образованиях.

Заключение

Промышленная политика представляет собой чрезвычайно действенный прием согласования интересов участников национальной экономики и достижения их целей. Промышленная политика является составной (важнейшей) частью национальной политики, нацеленной на сокращение технико-технологического отставания нашей страны, достижение индикаторами социально-экономического роста и развития эталонных значений, достижении важнейшими макроэкономическими показателями плановых значений, создание условий для эффективного функционирования промышленных предприятий, осуществляющих созидательную деятельность, направленную на обеспечение населения качественной продукцией, охрану окружающей среды, энергосбережение.

4 Гончаров А.Ю. Проблема структурного управления сбалансированным социально-экономическим развитием региона // Экономика и предпринимательство. 2016. № 8 (73). С. 200–204.

5 Ахенбах Ю.А. Моделирование механизма взаимодействия субъектов региональной экономики на основе концепции формирования и развития научно-производственных кластеров // ФЭС : Финансы. Экономика. Стратегия. 2012. № 11 (62). С. 17–23.

6 Ахенбах Ю.А., Рублевская А.А. Научно-производственные кластеры как средство повышения конкурентоспособности экономики региона // Человеческий капитал. 2011. № 4. С. 117–121

7 Степнов И.М., Ковальчук Ю.А., Демочкин С.В. Структурно-функциональный анализ теорий развития экономики и промышленности. Ч. 1. // *Science Time*. 2016. № 9(33). С. 232–244.

8 Сироткина Н.В., Стукало О.Г. Формирование сети компетенций в продовольственном секторе экономики региона. Воронеж: «Научная книга», 2016. 188 с.

9 Рисин С.И. Общее в структуре и содержании региональной промышленной политики // *Вестник Воронежского государственного университета*. Серия: Экономика и управление. 2010. № 1. С. 57–61.

10 Обращение Президента РФ В.В. Путина к Федеральному собранию 12.12.2012 г. URL: <http://www.youtube.com/watch?v=ZsDf12a9SsY>

11 Толстых Т.О., Толстых Д.В. Стратегическая модель управления маркетинговым потенциалом региона // *Экономика и менеджмент систем управления*. 2011. Т 2. № 2. С. 149–159.

12 Zakharova E. N. et al. Modern tendencies of cluster development of regional economic systems // *Mediterranean Journal of Social Sciences*. 2015. V. 6. №. 5 S3. P. 154.

13 Stanilov K. Taking stock of post-socialist urban development: A recapitulation // *The post-socialist city*. 2007. P. 3-17.

14 Шульгина Л.В., Давлатзод У.Д. Структурно-технологические сдвиги и промышленная политика в условиях инновационной деятельности // *Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий*. 2011. № 4. С. 4-9.

15 Саликов Ю.А., Зенин А.А., Барзенкова А.С., Букреев А.М. Механизм формирования и реализации кластерной политики промышленных предприятий и отраслей // *Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий*. 2013. № 4 (58). С. 252-257.

REFERENCES

1 Risin I. E., Treshchevskii Y. I. Politika sotsial'no-ekonomicheskogo regiona [Policy the socio-economic development of the region] Voronezh, Voronezh state University, 2005. 271 p. (in Russian)

2 Luss A. V. Makroekonomika [Macroeconomics] Saint-Petersburg, Peter, 2001. 240 p. (in Russian)

3 Sirotkina N. V. Indikativnoe upravlenie promyshlennymi predpriyatiyami [Indicative management of industrial enterprises in the innovation environment: theory, methodology, practice] Voronezh: IPC "Nauchnaya kniga", 2008. 377 p. (in Russian)

4 Goncharov A. Yu. Problem of structural control balanced socio-economic development of the region.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Максим Г. Аллабян директор, Высшая школа предпринимательства, ул. Спартака, 26а, г. Тверь, 170001, Россия, m.allabyn@vshpi.com

КРИТЕРИЙ АВТОРСТВА

Максим Г. Аллабян Полностью подготовил рукопись и несет ответственность за плагиат

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

ПОСТУПИЛА 29.06.2017

ПРИНЯТА В ПЕЧАТЬ 04.08.2017

Ekonomika I predprinimatel'stvo [Economics and entrepreneurship] 2016. no. 8 (73). pp. 200-204. . (in Russian)

5 Achenbach Y. A. modeling of the mechanism of interaction of subjects of regional economy on the basis of the concept of formation and development of scientific and production clusters. *Finansy. Ekonomika. Strategiya* [FES : Finance. Economy. Strategy] 2012. no. 11 (62). pp. 17-23. . (in Russian)

6 Achenbach Y. A., Rublevskaya A. A. Scientific-industrial clusters as a means to enhance the competitiveness of the regional economy. *Chelovecheskii kapital*. [Human capital], 2011. no. 4. pp. 117-121. (in Russian)

7 Stepnov I. M., Kovalchuk Y. A., Demochkin S. V. Structural and functional analysis of the theories of the development of economy and industry. Part 1. *Science Time* [Science Time] 2016. no. 9(33). pp. 232-244. (in Russian)

8 Sirotkina N. V., Stukalo O. G. Formirovanie seti kompetentsii [Formation of network of competences in the food sector of the regional economy] Voronezh, "Nauchnaya kniga", 2016. 188 p. (in Russian)

9 Risin S. I. General the structure and content of the regional industrial policy. *Vestnik VGU* [Proceedings of the Voronezh state University. Series: Economy and management] 2010. no. 1. pp. 57-61. . (in Russian)

10 Obrashchenie Prezidenta RF V.V. Putina [Message from the President of the Russian Federation V. V. Putin to the Federal Assembly on 12.12.2012] Available at: <http://www.youtube.com/watch?v=ZsDf12a9SsY> . (in Russian)

11 Tolstykh T. O., Tolstykh D. V. Strategic management of marketing potential of the region. *Ekonomika I menedzhment system* [Economics and management control systems]. 2011. vol. 2. no. 2. pp. 149-159. (in Russian)

12 Zakharova E. N. et al. Modern tendencies of cluster development of regional economic systems *Mediterranean Journal of Social Sciences*. 2015. vol. 6. no. 5 S3. pp. 154.

13 Stanilov K. Taking stock of post-socialist urban development: A recapitulation. *The post-socialist city*. 2007. pp. 3-17

14 Shulgina L. V., Davlatzod W. D. Structural-technological change and industrial policy in the conditions of innovative activity. *Vestnik VGUIT* [Proceedings of the Voronezh state University of engineering] 2011. no. 4. pp. 4-9. . (in Russian)

15 Salikov Yu. A., Zenin A. A., Borzenkova A. S., Bukreyev A. M. Mechanism of formation and implementation of cluster policy of industrial enterprises and industry. *Vestnik VGUIT* [Proceedings of the Voronezh state University of engineering] 2013. no. 4 (58). pp. 252-257. (in Russian)

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Maxim G. Allabjan director, Graduate School of Entrepreneurship, Spartaka str., 26a, Tver', 170001, Russia, m.allabyn@vshpi.com

CONTRIBUTION

Maxim G. Allabjan Completely prepared the manuscript and is responsible for plagiarism

CONFLICT OF INTEREST

The author declare no conflict of interest.

RECEIVED 6.29.2017

ACCEPTED 8.4.2017