

Теоретико-методологические аспекты формирования социальной экономики на мезоуровне

Олег И. Водяненко¹ vodio@mail.ru

¹ Саратовский Социально-экономический институт РЭУ им. Г.В. Плеханова, ул. Радищева, 89, Саратов, 410003, Россия

Реферат. Рассматривается разноразмерность социальной экономики. Анализируется мезоуровень социальной экономики. Сквозь призму социальной экономики раскрываются такие понятия, как региональная структура, отраслевая структура, воспроизводственная структура, региональная устойчивость социально-экономической системы. Раскрываются компоненты региональной структуры социальной экономики. Рассматривается зарубежный опыт социально-экономического регионального развития. Анализируется устойчивость региональных социально-экономических систем. По критерию устойчивости ранжируются регионы России. Обосновывается вывод о неоднородности социально-экономической политики развития регионов. При этом самую большую группу образуют регионы с уровнем экономической устойчивости ниже среднего. Делается вывод о недостаточной устойчивости региональных социально-экономических систем и необходимости формирования инструментария управления данными процессами на субфедеральном уровне. Систематизируются причины неоднородности. Предлагаются меры относительно выравнивания регионального развития. Анализируются правительственные инновационные программы. Предлагаются меры по повышению устойчивости инвестиционного климата региона. Рассматривается зарубежный опыт в области социально-экономического развития регионов. Регионы ранжируются и по критерию внешнеэкономической деятельности. Выделяются группы регионов с внешнеэкономическим потенциалом от наивысшего до слабого. Противоречивость и значительная разница во внешнеэкономическом статусе субъектов Российской Федерации обуславливает необходимость его дальнейшего формирования и повышения. Также для процесса формирования и функционирования социальной экономики неотъемлемым моментом становится соотношение между потреблением и накоплением, так как это – ключевое звено расширенного воспроизводства. Делается заключение о том, что программа социально-экономического развития – это интегрированная система целевых программ развития, всесторонне и комплексно обеспечивающая разработку и реализацию ресурсов и организацию мероприятий развития различных элементов региона.

Ключевые слова: социальная экономика, мезоэкономика, социальная политика, воспроизводственная структура, территориальная структура, социальная сфера

Theoretic and methodological aspects of the formation of social economics on the mezo-level

Oleg I. Vodyanenko¹ vodio@mail.ru

¹ Saratov Social Economic Institute REU named after G.V. Plekhanov, Radischeva, 89, Saratov, 410003, Russia

Summary. The different levels of the social economy are considered. The meso level of the social economy is analyzed. Such concepts as regional structure, branch structure, reproduction structure, regional stability of social and economic system are revealed through the prism of social economy. The components of the regional structure of the social economy are revealed. The foreign experience of socio-economic regional development is considered. The stability of regional socio-economic systems is analyzed. Regions of Russia are ranked according to the stability criterion. The conclusion about heterogeneity of social and economic policy of development of regions is substantiated. The largest group is formed by regions with a level of economic stability below the average. It is concluded that the regional socio-economic systems are inadequate and that the tools for managing these processes at the sub-federal level are needed. The causes of heterogeneity are systematized. Measures are proposed for equalizing regional development. Government innovative programs are analyzed. Government innovative programs are analyzed. Measures are proposed to increase the stability of the investment climate in the region. The foreign experience in the field of social and economic development of regions is considered. Regions are ranked according to the criterion of foreign economic activity. Groups of regions with external economic potential from the highest to the weakest are singled out. The contradiction and significant difference in the external economic status of the subjects of the Russian Federation necessitates its further formation and enhancement. Also for the process of formation and functioning of the social economy, the ratio between consumption and accumulation becomes an indispensable moment, since this is a key element of expanded reproduction. It is concluded that the program of social and economic development is an integrated system of targeted development programs that comprehensively and comprehensively ensures the development and implementation of resources and the organization of development activities for various elements of the region.

Keywords: social economy, mesoeconomics, social policy, reproduction structure, territorial structure, social sphere

Введение

В России осуществляются процессы реформирования экономической системы, в результате которых идет процесс превращения индустриальной державы в страну с социально-

ориентированным хозяйством. В современных условиях, когда основной характеристикой развития экономики должна стать её социальная направленность, перед экономической наукой стоят задачи нового осмысления проблем

Для цитирования

Водяненко О.И. Теоретико-методологические аспекты формирования социальной экономики на мезоуровне // Вестник ВГУИТ. 2017. Т. 79. № 3. С. 253–260. doi:10.20914/2310-1202-2017-3-253-260

For citation

Oleg I. Vodyanenko Theoretic and methodological aspects of the formation of social economics on the mezo-level. *Vestnik VGUIT* [Proceedings of VSUET]. 2017. vol. 79. no. 3. pp. 253–260. (in Russian). doi:10.20914/2310-1202-2017-3-253-260

модернизации экономики, социальной сферы и социальной политики, и в целом формирование социальной экономики на всех уровнях хозяйствования.

Разноуровневость социальной экономики связана с направлениями деятельности субъектов по регулированию социально-экономических условий жизнедеятельности общества, через изменение региональной, отраслевой и воспроизводственной структур экономики. Под региональной структурой следует понимать ранжирование экономических объектов по региональным признакам. Изменения в региональной структуре происходят менее заметно, чем в отраслевой структуре, так как основные компоненты региональной структуры сильно привязаны к конкретной территории [1]. По мнению Н.Н. Косинова и А.А. Чекалкина «Регион в общем представляет из себя, целостную систему со структурой, функциями, связями, историей, культурой, условиями жизни населения» [2].

Более широкий подход отражен в работе О.В. Козловской, для которой «развитый промышленный потенциал способствует обеспечению регионами конкурентных преимуществ в виде образованной производственной базы; большого количества прикладных разработок, повышающих вероятность возникновения действующего инновационного производства в большом количестве; не длинный инновационный процесс; с большей долей принадлежности объектов интеллектуальной собственности принадлежит предприятиям» [3] Первостепенной задачей органов власти в регионах можно назвать поддержание жизнеспособности территорий в рамках определенных параметров устойчивости посредством имеющихся региональных ресурсов.

Не следует забывать и об изучении зарубежного опыта в области социально-экономического развития регионов. Так, по словам А.С. Новоселова и А.С. Маршаловой: «с опорой на опыт стран, где негосударственные организации бизнесменов участвуют в управлении социально-экономическим развитием региона, могут быть созданы аналогичные организации в России как на региональном, так и на межрегиональном уровне» [4]. Опыт зарубежных стран также свидетельствует о том, что необходимо изыскивать резервы экономического роста внутри регионов. Так, по мнению И.И. Кохановской: «региональная устойчивость – это постоянное, прочное положение социально-экономической системы, обеспечивающееся существующими механизмами саморегуляции

и управления» [5]. С.Н. Ключко и Н.С. Школина понимают устойчивость региональной социально-экономической системы как «ее способность функционировать в рамках заданных ресурсных ограничений в условиях постоянных внешних и внутренних возмущающих воздействий» [6]. В.Н. Лексин к признакам региональной устойчивости относит «длительность существования потенциала территории (ее социальной, природно-ресурсной, экологической, хозяйственной и других составляющих) в режиме сбалансированности и эколого-социальной ориентации» [7].

Самую большую группу образуют регионы с уровнем экономической устойчивости ниже среднего, снизившимся в результате экономического кризиса. Это говорит о недостаточной устойчивости региональных социально-экономических систем и необходимости формирования инструментария управления данными процессами на субфедеральном уровне. В связи с этим, как констатирует Т.В. Мартышина «одним из перспективных инструментов является адаптивная система управления социально-экономической устойчивостью региона. Адаптивная система более успешно преодолевает кризисы, обусловленные трансформацией внешней среды, в меньшей степени нуждаясь в корректировке, более успешно достигая цели регионального развития» [8].

Социальная политика в регионах осуществляется путем выявления социальных проблем, определения необходимости, приоритета их решения, учета материальных и нематериальных ресурсов, а также социальных последствий экономических процессов и политических решений [9]. С этой целью проводятся совместные встречи, круглые столы с участием представителей региональных общественных объединений и органов власти. Так, по мнению Холостовой Е.И.: «социальная политика субъектов Российской Федерации по своей структуре и содержанию сочетает в себе общегосударственные начала и региональные особенности. Ее своеобразие в регионе можно объяснить различными факторами. Следует учитывать географические, климатические различия субъектов Российской Федерации, влияющие на условия деятельности и образ жизни населения, его численность и социально-культурные особенности, которые продуцируют специфические формы социальной поддержки» [10]. В данном моменте региональный подход позволяет нам учитывать региональную самостоятельность, традиции, обычаи, культуру различных групп и слоев общества. В рамках

регионального подхода социальная политика строится на основе потребностей жителей данной территории и руководствуется законодательной базой субъекта федерации. Говоря о региональной социальной политике, необходимо учитывать социальную адаптацию. В данном случае под социальной адаптацией понимается «процесс психологического и поведенческого освоения индивидами того социального пространства, которое реально формируется сегодня во всей его противоречивости и обусловленности национальным, историческим и прочими контекстами» [11]. Практически во всех регионах действует Управление социальной защиты населения, Комитеты по делам молодежи, семьи и многие другие социальные организации.

Территориальное взаимодействие отраслей и производств формируется благодаря влиянию таких факторов, как обеспеченность данной территории минерально-сырьевыми, топливно-энергетическими, трудовыми и материальными ресурсами. Все эти факторы теснейшим образом переплетаются между собой, оказывая определенное воздействие на размещение предприятий и отраслей экономики. В процессе производства складываются различные формы территориальной организации. Так, обозначают промышленные районы, крупные экономические зоны, промышленные центры и промышленные пункты.

В России в последнее время наблюдается модернизация и создание новых экономических структур в регионах страны. Важной особенностью современного этапа проводимых экономических реформ является их регионализация и ориентация на собственные ресурсы, особенно в условиях введенных санкций в отношении России странами ЕС и США. Поэтому необходима целенаправленная, избирательная и адресная поддержка государством регионов, создание на их территориях инновационных фирм, независимых от зарубежных ресурсов.

Как справедливо отмечает С.В. Казанцев: «для защиты от антироссийских санкций субъектам Федерации и хозяйствующим единицам желательно изменить географическую структуру торговли..., увеличить в структуре экспорта удельный вес товаров с высокой долей добавленной стоимости» [12].

Для всех регионов, имеющих инновационные предприятия необходимо обеспечить опережающий процесс подготовки и переподготовки высококвалифицированных кадров в промышленности, так как по статистическим данным стран Европы и США 80% вновь образующихся предприятий становятся банкротами

в течение года, а в 98% по причине плохого менеджмента, и всего 2% по причинам независящим от предприятия. Так же следует продумать комплекс мероприятий по продвижению региональной продукции на рынок под контролем органов власти государственного и регионального управления. На наш взгляд, в этом и заключается реальный путь спасения интеллектуального и творческого потенциала регионов [13].

Основными конкурентными преимуществами с учетом всех этих условиях для экономики региона можно выделить:

- природно-ресурсный потенциал;
- развитие научных исследований;
- профессионализм.

По словам А.С. Новоселова и А.С. Маршаловой: «Глобальная информатизация усиливает интеграционные процессы посредством обмена коммерческой, производственной, научно-технической информацией, резко возрастает роль знаний и инноваций в управлении экономическим развитием регионов и обеспечении их устойчивой конкурентоспособности» [14].

Основная часть

Заметим, что социально-экономическая политика развития регионов неоднородна. Всю совокупность причин неоднородности можно подразделить на две большие группы:

Первая группа – это причины, не зависящие от региона. Сюда относятся такие показатели как, инфляция, размер и стабильность тарифов на услуги естественных монополий, ставка рефинансирования Центрального Банка, государственное регулирование экономического территориального развития и многие другие причины.

Вторая группа – это внутренние причины, к которым следует отнести: накопленный экономический потенциал региона, совокупный региональный спрос, степень развития в регионе коммуникаций, степень развития в регионе отраслевой социальной инфраструктуры, обеспеченность региона трудовыми и природными ресурсами.

Также значительное влияние на состояние экономики регионов оказывают и объективные факторы:

- природно-климатические условия региона и его географическое положение;
- система размещения населения и инфраструктура;
- налаженность коммуникаций в стране в целом [15].

Провести анализ реформирования социально-экономической сферы региона можно с помощью мониторинга. Мониторинг социально-трудовой сферы региона предусматривает:

- обнаружение изменений в социально-трудовой сфере региона и факторы их определяющие;
- исследование анализа ведущих показателей социально-трудовой сферы в регионе и их итоговой оценки;
- изучение и анализ реализации программ развития социально-трудовой сферы региона;
- эффективность и работоспособность в регионе законодательной базы по социально-трудовым спорам;
- внедрение положительного опыта и дальнейшее развитие социально-трудовых процессов.

В соответствии с проделанной работой по мониторингу делаются соответствующие выводы и даются рекомендации по дальнейшему развитию социально-трудовой сферы.

Информацией для проведения работ по мониторингу служат статистические данные государственной и ведомственной отчетности, социологические опросы респондентов, которые проводятся по программе региональными отделениями.

В ходе реформирования региональной структуры также нужен и анализ ситуации на территории региона. Для этого составляются такие экономические характеристики, которые смогут определить структурную политику на территории региона. В современном экономическом словаре дается следующее определение структурной политики. Это проводимая правительством страны, регионов, администрацией предприятий политика в отношении отраслевой, региональной, производственной структуры экономики в целом и отдельных ее частей, а также структуры доходов и расходов, потребления, накопления, экспорта и импорта [16]. Как отмечают В.Т. Тарасов, И.И. Бойко и В.Г. Харитонова: «сбережение народа представляет собой важнейший критерий общественного развития...» [17]. Для процесса формирования и функционирования социальной экономики неотъемлемым моментом становится соотношение между потреблением и накоплением, так как это – ключевое звено расширенного воспроизводства.

Немаловажный вопрос, который решается на этапе реформирования – это регулирование в области бюджетной и инвестиционной сферах взаимоотношений федеральных органов власти и регионов. Инвестиционная привлекательность

регионов остается достаточно высокой как для зарубежных, так и для отечественных инвесторов. Планируются к реализации инвестиционные объекты в различных секторах экономики: в топливно-энергетическом кластере; в химическом и нефтехимическом кластере; машиностроительном кластере; индустриально-строительном кластере; металлургическом кластере.

Но в основном, на наш взгляд, инвестирование идет не в промышленность, а в финансы, кредит, страхование и коммерческую деятельность, так как эти отрасли на сегодняшний день остаются наиболее привлекательными.

Несомненно, необходимо поддерживать инноваторов для повышения конкурентоспособности технологий, проектов, продукции, а также имиджа региона. Выстроенное взаимодействие власти и инвесторов во многом определяет отношение бизнеса, как российского, так и зарубежного, к инвестиционной привлекательности региона [18].

Для устойчивости инвестиционного климата региона необходимо:

- «во-первых, добиваться инвестиционной привлекательности региона в долгосрочной перспективе;
- во-вторых, органы государственной власти должны понимать, что государственное регулирование должно иметь совершенно четкие границы;
- в-третьих, взаимоотношения власти и бизнеса должны строиться на партнерских взаимоотношениях – власти выгодно иметь в регионе доходный бизнес, формирующий бюджетные и социальные эффекты, следовательно, власть должна содействовать привлечению и развитию любого бизнеса, а не только крупного;
- в-четвертых, в рамках мер по повышению инвестиционного климата в регионе следует разработать технологии и алгоритмы эффективной интеграции бизнеса за счет комплексного развития территории: создания индустриальных парков, особых экономических зон, кластеров» [19].

Следует отметить, что в последнее время формируются инструменты интеграции интересов государства и бизнес-структур и инвестиций как для создания инновационных разработок, так и для их реализации как на территории России, так и за рубежом.

Следует согласиться с Арзамасовым С.С. что «важнейшим механизмом стимулирования инновационного развития региона и основой

инновационной политики являются *правительственные инновационные программы*. Существует множество различных программ, которые различаются по уровню создания, т. е. действие их происходит на муниципальном, региональном или федеральном уровнях. Данный механизм является наиболее широко используемым» [20].

По мнению, Н.С. Ивашиной «Основными формами финансовой поддержки со стороны государства являются: гранты (безвозмездная субсидия предприятиям, организациям и физическим лицам в денежной или натуральной форме на проведение научных или других исследований, опытно-конструкторских работ, на обучение, лечение и другие цели с последующим отчетом об их использовании); субсидии (пособие, преимущественно в денежной форме, предоставляемое государством за счет средств

государственного бюджета местным органам власти, юридическим и физическим лицам, другим государствам); пособия отдельным талантливым молодым ученым» [21].

Следует сказать, что внешнеэкономическая деятельность позволяет субъектам Российской Федерации получать более высокие доходы от ее осуществления и соответственно активно влиять на социально-экономическое развитие территорий. Это обуславливает заинтересованность каждого региона в повышении его внешнеэкономического статуса.

Вследствие объективных причин регионы Российской Федерации по уровню внешнеэкономического потенциала условно классифицируются по следующим показателям (таблица 1):

Таблица 1.

Классификация внешнеэкономического потенциала регионов

Table 1.

Classification of external economic potential of regions

Потенциал Potential	Субъекты Федерации Subjects of the Federation
Наивысший Highest	Московская область, Тюменская область, Республика Саха Moscow Region, Tyumen Region, Republic of Sakha
Высокий High	Ленинградская область, Самарская область, Иркутская область, Хабаровский край, Краснодарский край Leningrad Region, Samara Region, Irkutsk Region, Khabarovsk Territory, Krasnodar Territory
Средний Average	Белгородская область, Липецкая область, Ярославская область, Вологодская область, Калининградская область, Республика Татарстан Belgorod Region, Lipetsk Region, Yaroslavl Region, Vologda Region, Kaliningrad Region, Republic of Tatarstan
Низкий Low	Все остальные регионы All other regions
Слабый Weak	Чукотский автономный округ, Чеченская республика Chukotka Autonomous District, Chechen Republic

Противоречивость и значительная разница во внешнеэкономическом статусе субъектов Российской Федерации обуславливает необходимость его дальнейшего формирования и повышения.

В программе социально-экономического развития РФ на период до 2020 г. предусматривается межрегиональное разделение труда и специализация субъектов Федерации по конкурентным направлениям деятельности.

Таким образом, программу социально-экономического развития в регионе точнее обозначить как интегрированную систему целевых программ развития, которая комплексно обеспечивает разработку и реализацию ресурсов и организацию мероприятий развития различных элементов региона [22]. Региональные характеристики развития социальной инфраструктуры, предопределяющие условия жизни в регионе,

делают его более или менее притягательным для проживания, определяют мобильность рабочей силы, влияют на мотивацию экономической деятельности.

Заметим, что перед учебными организациями, имеющимися в регионах, дополнительно к задачам образования и научных исследований может быть поставлена третья задача – содействие силами и средствами вуза региональному развитию [23].

В учебный процесс региональных университетов можно внедрить создание межфакультетских групп студентов, разрабатывающих в качестве дипломных реальные коммерческие проекты, что даст возможность осуществления полного инновационного цикла – от идеи до коммерческого освоения результатов и внедрения в экономику.

Серьезным тормозом развития становится расслоение общества по социальным группам. Экономические стимулы к труду вступают в противоречие с индивидуальными, как правило, эгоистичными интересами, развитие конкуренции противостоит тенденциям коллективизма, при отсутствии параметров качества и уровня жизни, адекватных современной ступени развития, несформированности новых объективных критериев социальной структуризации общества [24].

Следует указать на следующие моменты.

Во-первых, в обществе отсутствуют четкие ориентиры и критерии качественного изменения личности. Не вызывает сомнения, что если целевые установки не сформулированы на долгосрочную перспективу и не получили реальных объективных оценок в стратегии и тактике, не целесообразно ожидать от личности общественной активности.

Во-вторых, воспроизводственные процессы не могут обслуживаться только за счет бюджетных расходов и поддержки бюджетной сферы. Обязателен учет движения всего валового внутреннего продукта, который используется на потребление и накопление, на новые рабочие места, которые соответствуют современным требованиям рынка.

В-третьих, вместо призывов к достижению совместимости социальных интересов определенная договоренность должна строиться на основе баланса интересов различных групп населения. Реальным фактором баланса интересов должна являться доходная сбалансированность деятельности групп. Необходимо искать конкретные параметры и характеристики реальных возможностей совместимости интересов деятельности людей, что и будет являться первым признаком достижения социального стандарта социально ориентированного строя. Такой подход реализуется только при условии, повышения уровня жизни всего населения страны [25].

ЛИТЕРАТУРА

- 1 Cooke P. *Municipal Enterprise. Growth Coalitions and Social Justice* \ Local Economy, 1988. № 3.
- 2 Косинова, Н.Н. Чекалкина А.А. Оценка инвестиционного потенциала регионов на примере Южного федерального округа // Экономика развития региона. 2011. № 12. С. 298.
- 3 Козловская О.В. Анализ мер государственной поддержки в сфере инновационной деятельности в регионах // ЭКО. 2013. № 11. С. 74.
- 4 Новоселов А.С., Маршалова А.С. Инновационный подход к региональному и муниципальному управлению. // Регион: экономика и социология. 2015. № 1 (83). С. 63.

Исходя из имеющихся противоречий общественного развития становится очевидным, что модели, которые первостепенно выдвигают институциональные, конкурентные и финансовые инструменты трансформации, а второстепенное место отводят – производственно-технической, инвестиционно-структурной, инновационной, воспроизводственной и организационной деятельности подавляющей части населения, в данном аспекте не могут восприниматься как стратегически эффективными.

Заключение

В рамках социальной экономики необходимо четко использовать меры налогового регулирования. В данном случае, необходима не просто защита местных товаропроизводителей, а опережающее, а не догоняющее развитие экономики всего региона.

Необходима активизация структурной политики, и цель ее заключается в содействии опережающим темпам развития производства и экспорта готовой продукции, нанотехнологий, то совершенно правильно взять за основу организации воспроизводства общественных благ, следующие принципы:

1) в сферу финансирования воспроизводства общественных благ наряду с государством должны быть вовлечены частные инвесторы, благотворительные организации, граждане; в этой связи государственная поддержка должна заключаться в относительно небольших размерах финансирования;

2) государством активно должно поддерживаться производство тех общественных благ, которые признаны как общественно необходимые именно на этом этапе развития. Структура общественных благ должна меняться с учетом динамики уровня жизни населения, изменения социальных приоритетов, формирования новых общественных интересов, мотивов и стимулов деятельности.

5 Каховская И.И. Задачи управления устойчивостью региональной социально-экономической системы. // Вестник Башкирского университета. 2006. № 4.

6 Клочко С.Н., Школина Н.С. Региональный менеджмент устойчивости экономической системы. // Балтийский экономический журнал. 2006. № 1. С. 66

7 Лексин В.Н. Государство и регион Теория и практика государственного регулирования территориального развития. М.: УРСС. 2003. С. 180

8 Мартышина Т.В. Совершенствование системы управления региональной устойчивостью в условиях нестабильной внешней среды. // Материалы международной научно-практической конференции «Инновационное развитие экономики АПК: теория, история и современная практика». Оренбург. 2013. С. 72

9 Baldock J., Manning N., Miller S., Vickerstaff S. Social Policy. N.Y.: Oxford University Press, 1999

10 Холостова Е.И. Социальная политика. Учебное пособие. М. ИНФРА-М. 2001. С. 31

11 Готлиб А.С., Запорожец О.Н., Хасаев Г.Р. Социально-экономическая адаптация в постсоветской России: публичные и частные практики. // Социологические исследования. 2004. № 8. С. 56.

12 Казанцев С.В. Антироссийские санкции и угрозы для субъектов Российской Федерации. // Регион: экономика и социология. 2015. № 1 (83). С. 32–33.

13 Suri T., Boozer M.A. & Ranis G., Stewart F. Paths to Success: The Relationship Between Human Development and Economic Growth. // World Development 2011. V. 39, N. 4, P. 506–522, 2011.

14 Новоселов А.С., Маршалова А.С. Инновационный подход к региональному и муниципальному управлению. // Регион: экономика и социология. 2015. № 1 (83). С. 58.

15 Jones G. The Economics of Education. L.: Macmillan, 1993

16 Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. М.: ИНФРА-М, 2007. С. 396.

17 Тарасов В.Т., Бойко И.И., Харитонов В.Г. Неравномерность модернизации регионов Приволжского федерального округа. // Социологические исследования. 2015. № 1. С. 13.

18 Hoskins L., Eiras A. Property Rights: The key to Economic Growth. // 2002 Index of Economic Freedom. Washington and New York. The Heritage Foundation and The Wall Street Journal, 2002, p. 37–48.

19 Мошкова Л.Е. Активизация инвестиционной политики на территории присутствия в современных условиях. // Вестник Тверского государственного университета. Серия № Экономика и управление» 2015. № 4. С. 182.

20 Арзамасов С.С. Классификация и фрагментация целей и задач инвестиционной стратегии региона. // КУБГАУ. 2014. № 98. С. 54.

21 Ивашина Н.С. Влияние инновационного развития на конкурентоспособность региона / Н.С. Ивашина. // Инвестрегион. 2013. № 4. С. 26.

22 Тодосийчук А. Государственное и рыночное регулирование инновационной экономики. // Экономист. 2014. № 11. С. 34.

23 Русановский В.А. Фактор урбанизации в пространственных моделях экономического роста: оценка и особенности в российской федерации // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2015. № 7 (147). С. 113–124.

24 Русановский В.А. Проблемы и перспективы профессионального образования в условиях присоединения России к ВТО // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2013. № 2 (46). С. 28–34.

25 Русановский В.А. Проблемы и перспективы профессионального образования в условиях присоединения России к ВТО / В.А. Русановский, В.И. Долгий // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2013. № 2 (46). С. 28–34.

REFERENCES

- 1 Cooke P. Municipal Enterprise. Growth Coalitions and Social Justice. Local Economy, 1988. no. 3.
- 2 Kosinova, N. N. Chekalkina A. assessment of the investment potential of the regions of the South Federal district. *Ekonomika razvitiya* [Economy development of the region.]2011. no. 12. pp. 298. (in Russian)
- 3 Kozlovskaya O. V. Analysis of measures of state support in the sphere of innovative activities in the regions *EKO* [EKO]. 2013. no. 11. pp. 74. (in Russian)
- 4 Novoselov A. S. Marshalova A. S. Innovative approach to regional and municipal management. *Region* [Region: Economics and sociology]. 2015. no. 1 (83). pp. 63. (in Russian)
- 5 Kakhovskaya I. I. Management Tasks abutment-very robust over regional socio-economic system. *Vestnik BGU* [Bulletin of the Bashkir University]. 2006. no. 4. (in Russian)
- 6 Klochko S. N., Shkolina N. With. Regional sustainability management economic system. *Baltiiskii ekonomichskii* [Baltic economic journal. 2006. no. 1. pp. 66 (in Russian)
- 7 Leksin V. N. Gosudarstvo I region [The state and region Theory and practice of state regulation territorial development] Moscow, URSS. 2003. 180 p. (in Russian)
- 8 Martyshina T. V. Improvement of management of regional stability in the volatile environment. *Innovatsionnoe razvitie ekonomiki* [Materials of international scientific-practical conference "Innovative development of economy of agroindustrial complex: theory, history and contemporary practice"] Orenburg. 2013. P. 72
- 9 Baldock J., Manning N., Miller S., Vickerstaff S., Social Policy. N. Y.: Oxford University Press, 1999
- 10 Kholostova E. I. Sotsial'naya [Social policy. Textbook]. Moscow, INFRA-M., 2001. 31 p. (in Russian)
- 11 Gottlieb, A. S., Zaporozhets O. N., Khasaev G. R. Socio-economic adaptation in post-Soviet Russia: public and private practices. *Sotsiolgocheskie issledovaniya* [Sociological researches]. 2004. no. 8. pp. 56. (in Russian)
- 12 Kazantsev S. V. Anti-Russian sanctions and threats for the subjects of the Russian Federation. *Region* [Region: Economics and sociology]. 2015. no. 1 (83). pp. 32–33. (in Russian)
- 13 Suri, T., Boozer, M. A. & G. Ranis, F. Stewart Paths to Success: The Relationship Between Human Development and Economic Growth. World Development 2011. vol. 39, no. 4, pp 506–522, 2011.
- 14 Novoselov A. S., Marshalova A. S. Innovative approach to regional and municipal management. *Region* [Region: Economics and sociology]. 2015. no. 1 (83). pp. 58.
- 15 Jones G. The Economics of Education. L.: Macmillan, 1993
- 16 Raizberg B. A., *Sovremennyya slovar'* [Modern economic dictionary] Moscow INFRA-M, 2007. P. 396. (in Russian)
- 17 Tarasov V. T., Boiko, I. I., Kharitonov V. G. the Unevenness of modernization of regions in Volga Federal district. *Sotsiologicheskie* [Sociological research]. 2015. no. 1. pp.13. (in Russian)
- 18 Hoskins L., Eiras A. Property Rights: The key to Economic Growth. Index of Economic Freedom. Washington and New York. The Heritage Foundation and The Wall Street Journal, 2002, pp. 37–48.

19 Moshkova L. E. Activation of investment policy in the regions in modern conditions. *Vestnik TGU* [Proceedings of Tver state University. Series Economics and management"] 2015. no. 4. pp. 182. (n Russian)

20 Arzamasov S. S. Classification and fragmentation of the goals and objectives of the investment strategy of the region. *KubGAU* [KubSAU]. 2014. no. 98. pp. 54. (in Russian)

21 Ivashina N. S. The impact of innovation development on the competitiveness of the region. *Investregion*. [Investregion.]2013. no. 4. pp. 26. (in Russian)

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Олег И. Водяненко к.э.н., доцент, кафедры экономической теории, Саратовский Социально-экономический институт РЭУ им. Г.В. Плеханова, ул. Радищева, 89, Саратов, 410003, Россия, vodio@mail.ru

КРИТЕРИЙ АВТОРСТВА

Олег И. Водяненко Полностью подготовил рукопись и несет ответственность за плагиат

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

ПОСТУПИЛА 04.07.2017

ПРИНЯТА В ПЕЧАТЬ 04.09.2017

22 Todosichuk A. State and market regulation of the innovation economy. *Ekonomist* [Economist]. 2014. no. 11. pp. 34. (in Russian)

23 Rusanovskiy V. A. the Factor of urbanization in the spatial models of the economic growth of TA: assessment and features in the Russian Federation. *Vestnik TGU* [Bulletin of Tambov universities. Series: Humanitarian Sciences] 2015. no. 7 (147). pp. 113-124. (in Russian)

24 Rusanovskiy V. A. Problems and prospects of professional education in conditions of Russia's accession to WTO. *Vestnik SGSEU* [Proceedings of the Saratov state socio-economic University]. 2013. no. 2 (46). pp. 28-34. (in Russian)

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Oleg I. Vodyanenko candidate of economical sciences, assistant professor, economic theory department, Saratov Social Economic Institute REU named after G.V. Plekhanov, Radischeva, 89, Saratov, 410003, Russia, vodio@mail.ru

CONTRIBUTION

Oleg I. Vodyanenko Completely prepared the manuscript and is responsible for plagiarism

CONFLICT OF INTEREST

The author declare no conflict of interest.

RECEIVED 7.4.2017

ACCEPTED 9.4.2017