

## Государственно-частное партнерство: аспекты применения в аграрной сфере

Элина Р. Закирова<sup>1</sup> erzakirova@inbox.ru

<sup>1</sup> Уральский государственный экономический университет, ул. 8 Марта, 62, Екатеринбург, 620144, Россия

**Реферат.** Актуальность исследования определяется важностью использования механизма государственно-частного партнерства в агропромышленном комплексе, который позволяет на условиях взаимной выгоды для государства и бизнеса расширить ресурсную базу и направить неиспользованные ресурсы на устойчивое развитие сельского хозяйства. Цель статьи: изучить теоретические подходы и обосновать практические рекомендации, направленные на совершенствование механизма государственно-частного партнерства в российском аграрно-промышленном комплексе. При подготовке статьи использовались общенаучные методы исследования: анализ и синтез, обобщение, сравнение, классификация. Результаты. Исследован механизм государственно-частного партнерства в современных условиях, проанализированы его определения и сущность, определено его значение как эффективной формы реализации инвестиционной деятельности. Автором систематизированы выгоды от реализации проектов государственно-частного партнерства для государства, бизнеса и экономики в целом. Выделены ключевые риски для участников государственно-частного партнерства. Проанализирован зарубежный опыт реализации совместных проектов государства и бизнеса. Рассмотрены особенности государственно-частного партнерства в Российской Федерации, определены тенденции его развития. Установлено, что агропромышленный комплекс как сфера применения государственно-частного партнерства нуждается в особом внимании, поскольку отвечает за жизнеобеспечение и обеспечивает продовольственную безопасность страны. Проанализирован программно-целевой подход, который реализуется в виде Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия РФ. Определены выгоды государства от инвестирования в развитие агропромышленного комплекса. Выделены направления методической работы в сфере реализации государственно-частных проектов. Сделан вывод, что государственно-частное партнерство в аграрной сфере способно стать главным направлением увеличения конкурентоспособности России.

**Ключевые слова:** государственно-частное партнерство, сельское хозяйство, агропромышленный комплекс, импортозамещение, продовольственная безопасность

## State-private partnership: aspects of application in the agricultural sphere

Elina R. Zakirova<sup>1</sup> erzakirova@inbox.ru

<sup>1</sup> Ural state university of economics, 8 Marta Str., 62, Ekaterinburg, 620144, Russia

**Summary.** The relevance of the study is determined by the importance of using the mechanism of public-private partnership in the agro-industrial complex, which allows, under conditions of mutual benefit for the state and business, to expand the resource base and channel untapped resources to sustainable agricultural development. The aim of the article is to study theoretical approaches and substantiate practical recommendations aimed at improving the mechanism of public-private partnership in the Russian agro-industrial complex. In preparing the article, general scientific methods of research were used: analysis and synthesis, generalization, comparison, classification. Results. The mechanism of public-private partnership in modern conditions is investigated, its definitions and essence are analyzed, its importance as an effective form of realization of investment activity is defined. The benefits of implementing public-private partnership projects for the state, business and the whole economy are systematized. Key risks for participants of public-private partnership are highlighted. The foreign experience of realization of joint projects of the state and business is analyzed. Features of public-private partnership in Russia are considered, tendencies of its development are determined. It is established that the agro-industrial complex as a sphere of application of public-private partnership needs special attention, since it is responsible for life support and ensures food security of the country. The program-targeted approach is analyzed, which is implemented in the form of the State Program for the Development of Agriculture and Regulation of Agricultural Products, Raw Materials and Foodstuffs of the Russian Federation. The government benefits from investing in the development of the agro-industrial complex are determined. The directions of methodical work in the sphere of the implementation of public-private projects are singled out. It is concluded that state-private partnership in the agrarian sphere is capable of becoming the main direction of increasing the competitiveness of Russia.

**Keywords:** public-private partnership, agriculture, agro-industrial complex, import substitution, food security

### Введение

На фоне экономического кризиса бюджетное финансирование разных направлений государственной политики сокращается, что приводит к необходимости искать новые источники внебюджетных средств для осуществления инфраструктурных проектов. Зарубежный и российский опыт свидетельствует, что механизм государственно-частного партнерства (ГЧП) выступает одним из способов расширить ресурсную базу и направить неиспользованные ресурсы на экономическое развитие и повышение эффективности управления государственной собственностью.

В современных условиях ГЧП приобретает особую актуальность и для государства, и для бизнеса: для государства, вынужденного экономить бюджетные средства, ГЧП служит дополнительным источником финансирования необходимой инфраструктуры, а бизнес получает возможность реализовать свои проекты при сокращающемся спросе и обеспечить долгосрочный доход.

Цель настоящего исследования состоит в изучении теоретических подходов и обосновании практических рекомендаций по совершенствованию механизма государственно-частного партнерства в России, в частности в агропромышленном комплексе (АПК).

Для цитирования

Закирова Э.Р. Государственно-частное партнерство: аспекты применения в аграрной сфере // Вестник ВГУИТ. 2017. Т. 79. № 4. С. 260–266. doi:10.20914/2310-1202-2017-4-260-266

For citation

Zakirova Je.R. State-private partnership: aspects of application in the agricultural sphere. *Vestnik VGUIT* [Proceedings of VSUET]. 2017. vol. 79. no. 4. pp. 260–266. (in Russian). doi:10.20914/2310-1202-2017-4-260-266

Множество существующих определений ГЧП объединяет общее понимание этого механизма как совокупности разнообразных форм взаимодействия государства и бизнеса, позволяющих взаимовыгодно решать общественно значимые задачи. Ведущая роль в нем отводится государству.

Всемирный банк трактует ГЧП как «соглашения между публичной и частной сторонами по поводу производства и оказания инфраструктурных услуг, заключаемые с целью привлечения дополнительных инвестиций и, что еще более важно, как средство повышения эффективности бюджетного финансирования» [1, с. 7].

В российской практике общепринято следующее понимание: ГЧП – это «юридически закрепленная форма взаимодействия между государством и частным сектором в отношении объектов государственной и муниципальной собственности, а также услуг, оказываемых государственными и муниципальными органами, учреждениями и предприятиями в целях реализации общественно-значимых проектов в широком спектре видов экономической деятельности» [2, с. 18].

В качестве объекта ГЧП рассматривается имущество как компонент энергетической, социальной, коммунальной, транспортной и других видов инфраструктуры, а также функции, выполняемые государством (госуслуги).

Предметом ГЧП выступают отношения государства и бизнеса, которые возникают при реализации конкретного проекта. Этим отношениям свойственны следующие характеристики [3]:

- выгода государства от привлечения в проект частных инвестиций;
- выделение инвестиционной и доходной стадий проекта;
- долгосрочность (как правило, ГЧП-проекты длятся более 10 лет);

- возмездность (договорная основа);
- распределение рисков;
- более эффективное использование бюджетных средств.

Сегодня ГЧП – одна из наиболее эффективных форм инвестиционной деятельности. В этом аспекте государство выступает не только как партнер, располагающий многими ресурсами, но и как организатор, регулятор и заказчик инвестиционного взаимодействия. Частный капитал в ГЧП-проектах увеличивает инвестиционную привлекательность страны, повышает уровень жизни населения, способствует социально-экономическому развитию [4–6].

Федеральные и региональные власти в качестве публичного партнера представляют общественно значимые интересы при реализации функций государственного управления. В свою очередь, частный партнер, участвуя в развитии инфраструктурных объектов, принадлежащих государству, нацелен получить максимальную прибыль при оптимальном распределении рисков и предоставлении льгот, гарантий, преференций от государства. Именно распределение рисков способно разрешить значительную часть противоречий, возникающих в рамках ГЧП. При этом предполагается, что партнер, который имеет больше возможностей и более компетентен в оценке специфичных для проекта рисков, способен их контролировать и минимизировать, принимает эти риски на себя [7].

### Основная часть

Схема распределения социально-экономической выгоды при реализации проектов ГЧП приведена на рисунке 1.

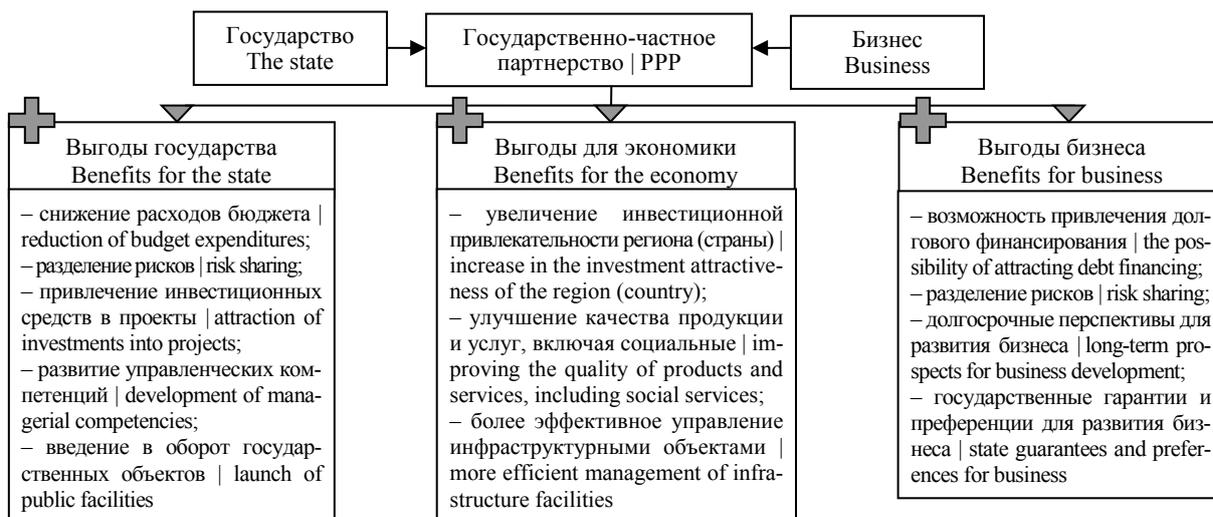


Рисунок 1. Выгода от реализации ГЧП для партнеров и экономики в целом

Figure 1. Benefits from the implementation of PPP for partners and the economy as a whole

Использование ГЧП позволяет государству привлекать компетенции, опыт и средства инвесторов к развитию инфраструктуры и разных секторов экономики, обеспечению общественной стабильности. Государство не только экономит бюджетные средства и обеспечивает модернизацию инфраструктуры, но и получает дополнительные налоговые поступления в бюджет.

Привлекательность ГЧП для бизнеса обусловлена возможностью возврата вложенных средств, приобретения опыта осуществления ГЧП-проектов, что положительно влияет на репутацию и в перспективе позволит участвовать в более масштабных проектах.

Помимо очевидной выгоды такого механизма реализация проектов в сфере ГЧП всегда сопровождается рисками.

Потенциальные риски для инвесторов делятся на три группы: 1) политические (риск отмены на этапе проведения конкурсных процедур, низкий уровень координации, неэффективность государственного управления, сложные разрешительные процедуры); 2) финансовые (риск невозврата инвестиций из-за недостаточной рентабельности проекта, риск неисполнения обязательств местными властями при компенсации инвестиций из регионального бюджета, высокая стоимость кредитных ресурсов); 3) законодательные, связанные с изменением законодательства.

Для государства риски связаны с потенциальной ненадежностью частного партнера, его недостаточной компетентностью, низкой заинтересованностью в долгосрочных инвестициях. Кроме того, затруднения могут быть связаны с тем, что создание акционерных обществ и передача им на баланс имущества государственных предприятий (ГУП, МУП) существенно повышает социальные риски: государственные предприятия выполняют важную социальную функцию, и увеличение прибыли для них, в отличие от частных предприятий, является второстепенной целью.

Проекты на принципах ГЧП разрабатываются и реализуются во многих странах. Наибольших успехов достигли развитые государства, прежде всего США, где проекты ГЧП осуществляются во многих отраслях экономики, в инфраструктуре, строительстве, здравоохранении, образовании. В Евросоюзе наибольшее количество ГЧП-проектов в стоимостном выражении приходится на транспорт (более 60% суммарной рыночной стоимости всех проектов), далее следуют здравоохранение и образование. По числу завершенных проектов по итогам 2015 г. лидировало образование, транспорт и здравоохранение заняли второе и третье места соответственно [8].

Более 40% европейских ГЧП-проектов, завершенных в 2015 г., финансировались институциональными инвесторами (страховыми компаниями, пенсионными фондами), общая сумма вложений составила около 1,2 млрд евро (в 2,3 раза меньше, чем в 2014 г.) [8, 9]. В то же время организации Евросоюза, правительства и государственные финансовые учреждения европейских стран вносят не меньший вклад в финансирование ряда проектов [8].

Таким образом, в зарубежной практике ГЧП используется как действенный механизм, позволяющий оптимизировать бюджетные расходы и успешно решить социальные задачи посредством привлечения капитала и компетенций частного партнера.

Следует отметить, что сложившийся в России подход к реализации ГЧП-проектов отличается от мировой практики. Зарубежные инвестиционные проекты приобретают статус ГЧП, если частный партнер вкладывает средства в строительство либо управляет государственными объектами при условии разделения рисков и софинансирования. Иными словами, в объекты госсобственности инвестирует частный партнер, а не публичный. В то же время государство должно гарантировать возврат вложенных бизнесом инвестиций. В нашей стране, как правило, бизнес инвестирует объекты частной собственности, а государство – объекты публичной собственности. Инвестиционный фонд Российской Федерации и особые экономические зоны (ОЭЗ) работают именно по такому принципу. По этой причине некоторые исследователи считают, что в России государственно-частное партнерство в таком смысле, в каком оно используется за рубежом, отсутствует [10].

Сегодня в российских регионах действует две формы ГЧП: обеспечивающие инвестиционный рост путем финансирования крупных инфраструктурных и иных проектов (Инвестиционный фонд РФ, Российский фонд прямых инвестиций, концессии) и обеспечивающие экономический инновационный рост (особые экономические зоны, венчурные фонды, хозяйственные общества).

По состоянию на начало 2017 г. в РФ прошли стадию принятия решения о реализации 2 446 инфраструктурных проектов в рамках ГЧП, предусматривающих привлечение частных инвестиций (рисунок 2). При этом более 480 проектов находятся в проработке органов власти; 1 000, по экспертным оценкам, структурируются частным партнером для запуска с использованием механизма «частной инициативы».

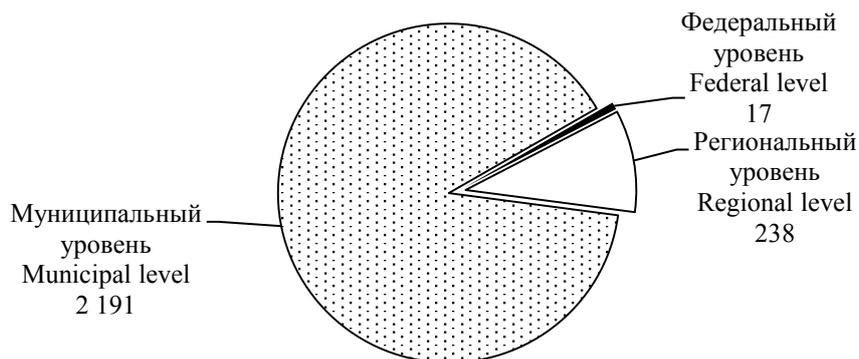


Рисунок 2. Распределение по уровням проектов, прошедших стадию принятия решения о реализации, на 1 января 2017 г. (составлено по данным [11])

Figure 2. The distribution according to the levels of projects that passed the decision-making stage of implementation as of January 1, 2017 (compiled according to the data of [11])

В свою очередь, стадию коммерческого закрытия (т. е. подписания соглашений, договоров) прошли 2 183 ГЧП-проекта, совокупные инвестиционные обязательства по которым составили более 2 трлн р., из них обязательства частных партнеров – 1,336 трлн р. (65,4%).

Итак, в России экономический институт ГЧП развивается достаточно активно с учетом отечественных условий. В течение 2014–2015 гг. общее число проектов ГЧП по сравнению с 2013 г. увеличилось почти десятикратно. Однако механизм ГЧП необходимо улучшать, совершенствовать с целью повышения рентабельности проектов, что обеспечит более активное участие бизнеса и позволит системно задействовать существующие институты развития ГЧП (госкорпорации, ОЭЗ, центры передачи технологий, технопарки и др.).

В современном развитии российского ГЧП можно выделить ряд тенденций. Во-первых, постепенно выделяются приоритетные сферы развития ГЧП в соответствии с потребностями общества. Так, по итогам 2016 г. лидером остается

жилищно-коммунальная сфера – 194 реализованных проекта (33,1%), за ней с близкими значениями следуют социальная сфера – 165 проектов (28,2%) и энергетика – 163 проекта (27,8%), наименьшую долю занимает транспорт, где реализовано 64 проекта (10,9%) [11].

Еще одна отмеченная нами закономерность в российском ГЧП: чем выгоднее проект, тем меньше доля государственных инвестиций. Частный бизнес более охотно вкладывает средства в те отрасли, где государство гарантирует прибыль (рисунок 3). В отрасли, не привлекательные для бизнеса, вынуждено вкладывать преимущественно государство.

АПК – одна из пяти отраслей экономики, в которых реализуется наибольшее количество ГЧП-проектов (рисунок 3). Государственно-частное партнерство в аграрной сфере выступает как система, элементы которой посредством разных форм и методов воздействуют на развитие отрасли, обеспечивают выпуск конкурентоспособной продукции и способствуют ее продвижению на внутренний и внешний рынки.

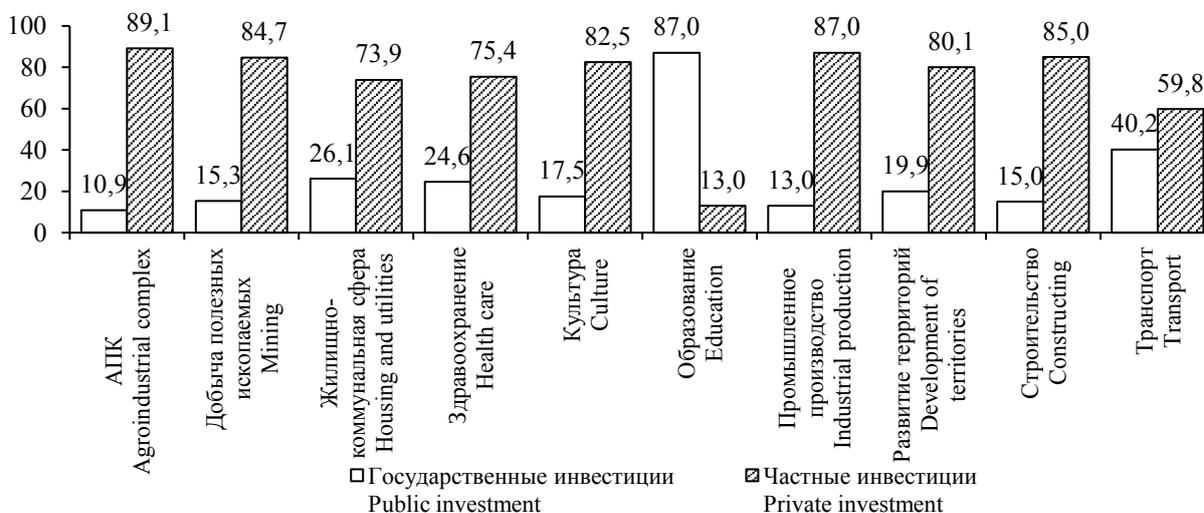


Рисунок 3. Распределение инвестиций в проекты ГЧП в 1998–2016 гг. (среднее значение), % (составлено по данным [11])

Наиболее емкое определение ГЧП в аграрной сфере дано Продовольственной и сельскохозяйственной организацией ООН (ФАО): это «формализованное партнерство между государственными учреждениями и частными партнерами, нацеленное на решение задач устойчивого развития сельского хозяйства, при этом четко определены выгоды государства от партнерства, инвестиции и риск распределены между партнерами, все стороны активно участвуют в реализации ГЧП-проекта на протяжении его жизненного цикла» [12, р. 3].

Привлекательность вложения средств в развитие сельского хозяйства для публичного партнера объясняется множеством преимуществ, среди наиболее значимых отметим следующие:

- внедрение и реализация социально значимых проектов за счет привлечения частных финансовых средств и прочих ресурсов;
- использование отлаженного механизма управления комплексными программами в сельском хозяйстве;
- повышение технологического и финансового потенциала АПК;

- продвижение российских производителей на глобальные рынки;
- расширение доступа к современным аграрным технологиям и новым рынкам.

Частный бизнес имеет также определенные мотивы для участия в ГЧП в сельском хозяйстве:

- весомая государственная поддержка;
- долговременное размещение инвестиций под госгарантии;
- новые возможности для развития инновационного бизнеса;
- получение налоговых льгот в аграрных проектах.

В аграрной сфере важным инструментом выступает программно-целевой подход, который реализуется в виде Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, действовавшей в 2008–2012 гг. и пролонгированной на 2013–2020 гг. (рисунок 4).

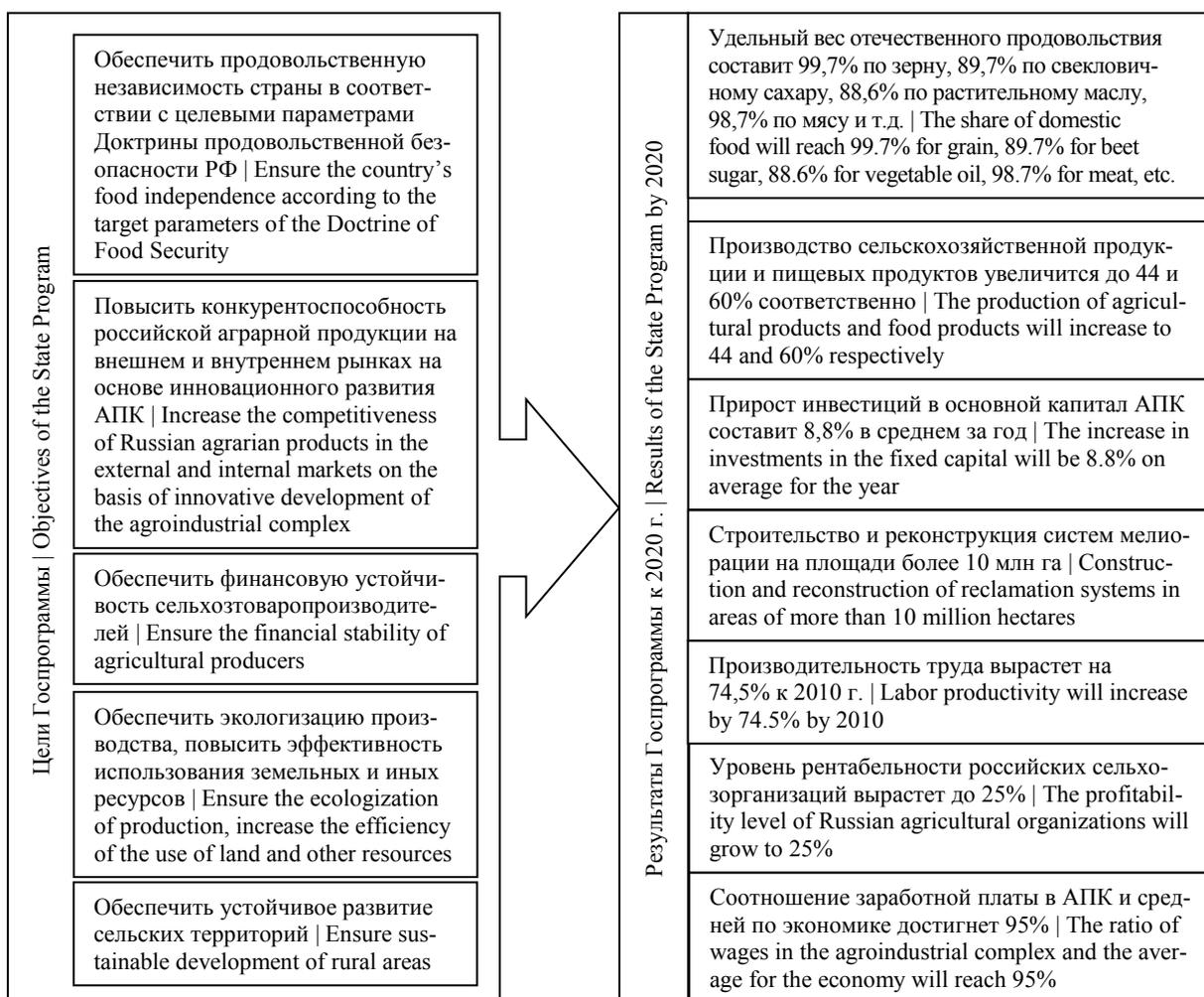


Рисунок 4. Цели и результаты Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. (составлено по: [13])

Figure 4. Goals and results of the State Program for the Development of Agriculture and Regulation of Agricultural Products, Raw Materials and Foodstuffs for 2013-2020. (compiled from: [13])

Государство обеспечивает развитие АПК путем организации и координирования разработки целевых программ и проектов, посредством формирования инновационной инфраструктуры, при этом не берет на себя функции агробизнеса [13].

Современная аграрная политика нашей страны нацелена на увеличение производства российского продовольствия и замещение продуктового импорта. В обновленной программе сохранились все ключевые меры поддержки сельского хозяйства (стимулирование роста производства, регулирование рынков, поддержка сельских территорий), однако наметились и новые направления. Так, прямое субсидирование заменено косвенной поддержкой, значительное внимание уделяется взаимодействию государства и бизнеса.

### **Заключение**

Разработанный правительством страны пул программных мероприятий, нацеленных на реформирование и поддержку аграрной сферы, законодательно закрепляет применение механизма ГЧП. Поскольку ведение деятельности в сельском хозяйстве весьма рискованно [14], необходим тщательный анализ принимаемых мер и усилий, прикладываемых к их реализации, прежде всего в отдаленной перспективе [15–17]. ГЧП как социально-экономические отношения, с присущими им свойствами и функциями, является моделью управления ресурсами, которая объединяет в себе конкурентные и инновационные преимущества. Именно поэтому ведомствам, курирующим реализацию ГЧП в аграрной сфере, следует изучать лучший зарубежный инструментарий и разрабатывать собственные методические приемы реализации ГЧП-проектов.

### **ЛИТЕРАТУРА**

- 1 Delmon J. Private Sector Investment In Infrastructure: Project Finance, PPP Projects and Risk. Washington: World Bank Publications, 2009. 672 p.
- 2 Варнавский В.Г., Клименко А.В., Королев В.А. и др. Государственно-частное партнерство: теория и практика. М.: ГУ–ВШЭ, 2010. 287 с.
- 3 Шилкина О.А. Государственно-частное партнерство как эффективная форма партнерских отношений власти и бизнеса // Научный альманах. Экономические науки. 2015. № 7(9). С. 219–221.
- 4 Сивакова С.Ю., Шеломенцева М.В. Пути повышения инвестиционной привлекательности Смоленской области // Интернет-журнал «Наукovedение». 2013. № 3(16). URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/55evn313.pdf>
- 5 Басаргин В.Ф. Региональные инвестиционные проекты – хороший шанс для ускорения выхода регионов из кризиса // Российская газета. 2010. С. 3.
- 6 Акинина В.П., Абасов Р.Г. Государственно-частное партнерство как катализатор инновационных процессов // Финансы и кредит. 2013. № 9. С. 45–50.

При этом необходимо с методической точки зрения необходимы:

- разработка методологии и систематизация направлений государственной поддержки;
- определение факторов, воздействующих на АПК при использовании ГЧП;
- классификация и структурирование зарубежных моделей партнерства в АПК;
- создание организационно-экономического механизма управления ресурсами АПК;
- обоснование показателей и разработка методов оценки результатов ГЧП в АПК.

Правительство законодательно закрепило за государственно-частным партнерством статус одного из важнейших направлений развития агропромышленного комплекса страны. Для отечественных сельскохозяйственных организаций ГЧП является относительно новой сферой деятельности. Вместе с тем следует помнить, что АПК отвечает за жизнеобеспечение, ведь преобладающая часть продуктов первой необходимости создается за счет именно сельскохозяйственного сырья.

Экономическое благополучие страны во многом зависит от функционирования агропромышленного комплекса, поэтому для России в настоящее время особенно важно развивать механизм взаимодействия государства и бизнеса именно в сфере сельскохозяйственного производства. Приоритетом в сфере ГЧП должны стать не высоколиквидные отрасли, дающие быструю прибыль (нефтеперерабатывающая и газовая), а медленно окупаемые и социально значимые проекты, прежде всего в АПК. Это позволит успешно решить проблему импортозамещения и обеспечить продовольственную безопасность страны.

7 Кочеткова С.А., Моисеева И.В. Структурная модель государственно-частного партнерства в стратегическом управлении регионом. М.: Изд. дом Академии естествознания, 2016. 160 с.

8 Market Update: Review of the European PPP Market in 2015 // European PPP Expertise Centre. 2016. URL: [http://www.eib.org/eppec/library/eppec\\_market\\_update\\_2015\\_en2](http://www.eib.org/eppec/library/eppec_market_update_2015_en2)

9 Market Update: Review of the European PPP Market in 2014 // European PPP Expertise Centre. 2015. 8 p. URL: [http://www.eib.org/eppec/resources/eppec\\_market\\_update\\_2014\\_h1\\_en.pdf](http://www.eib.org/eppec/resources/eppec_market_update_2014_h1_en.pdf)

10 Исследование «Государственно-частное партнерство в России 2016–2017: текущее состояние и тренды, рейтинг регионов». Ассоциация «Центр развития ГЧП». М.: Ассоциация «Центр развития ГЧП», 2016. 32 с.

11 Платформа поддержки инфраструктурных проектов. URL: <http://www.pppi.ru/projects>

12 Public-Private Partnerships for Sustainable Agricultural Development. Paris: OECD, 2014. URL: [https://www.oecd.org/site/agrfcn/Session%20204\\_FAO%20ITTT%20PPP%20Presentation%20Final.pdf](https://www.oecd.org/site/agrfcn/Session%20204_FAO%20ITTT%20PPP%20Presentation%20Final.pdf)

13 О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы: постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 г. № 717 // ГАРАНТ. URL: <http://gov.garant.ru/document?id=70110644&byPara=1>

14 Ростовцев К.В. К вопросу о привлечении инвестиций в агропромышленный комплекс России // Российский электронный научный журнал. 2014. № 8(14). С. 83–88. URL: <http://journal.bsau.ru/directions/08-00-00-economic-sciences/481/>

15 Паюсов А.А. Модель оценки инвестиционной привлекательности хозяйствующего субъекта // Формирование Евразийского экономического союза: финансово-правовой аспект: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. 2015. С. 231–236.

16 Закирова Э.Р. Зарубежный и отечественный опыт стимулирования инвестиционной привлекательности аграрного сектора экономики // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2016. № 2(25). С. 10–16.

17 Глазьев С.Ю. Жребий брошен: о создании прозрачного механизма государственно-частного партнерства для модернизации и экономического развития России: извлечение // Эксперт. 2013. № 17–18. С. 24–26.

#### REFERENCES

1 Delmon J. Private Sector Investment In Infrastructure: Project Finance, PPP Projects and Risk. Washington: World Bank Publications, 2009. 672 p.

2 Varnavsky V.G., Klimenko A.V., Korolev V.A. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo [Public-private partnership: theory and practice] Moscow, GUVShE, 2010. 287 p. (in Russian)

3 Shilkina O.A. Public-private partnership as an effective form of partnership between government and business. *Nauchnyi al'manakh* [Scientific almanac. Economic sciences] 2015. no. 7 (9). pp. 219-221. (in Russian)

4 Sivakova S.Yu., Shelomentseva M.V. Ways to increase the investment attractiveness of the Smolensk region. *Naukovedenie* [Internet-journal "Science of science"] 2013. no. 3 (16). Available at: <http://naukovedenie.ru/PDF/55evn313.pdf> (in Russian)

5 Basargin V.F. Regional investment projects - a good chance to accelerate the emergence of regions from the crisis. *Rossiyskaya Gazeta*. [Russian magazine] 2010. pp. 3. (in Russian)

6 Akinina V.P., Abasov R.G. Public-private partnership as a catalyst for innovation processes. *Finansy i Kredit* [Finance and credit] 2013. no. 9. pp. 45-50. (in Russian)

#### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

**Элина Р. Закирова** к.э.н., зав. кафедрой, кафедра финансового менеджмента, Уральский государственный экономический университет, ул. 8 Марта, 62, Екатеринбург, 620144, Россия, [erzakirova@inbox.ru](mailto:erzakirova@inbox.ru)

#### КРИТЕРИЙ АВТОРСТВА

**Элина Р. Закирова** написала рукопись, корректировала её до подачи в редакцию и несёт ответственность за плагиат

#### КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

ПОСТУПИЛА 10.10.2017

ПРИНЯТА В ПЕЧАТЬ 23.11.2017

7 Kochetkova S.A., Moiseeva I.V. Strukturnaya model' gosudarstvenno-chastnogo partnerstve [Structural model of public-private partnership in strategic management of the region] Moscow: Izd. house of the Academy of Natural Sciences, 2016. 160 p. (in Russian)

8 Market Update: Review of the European PPP Market in 2015. European PPP Expertise Centre. 2016. Available at: [http://www.eib.org/epec/library/epec\\_market\\_update\\_2015\\_en2](http://www.eib.org/epec/library/epec_market_update_2015_en2)

9 Market Update: Review of the European PPP Market in 2014. European PPP Expertise Centre. 2015. 8 p. Available at: [http://www.eib.org/epec/resources/epec\\_market\\_update\\_2014\\_h1\\_en.pdf](http://www.eib.org/epec/resources/epec_market_update_2014_h1_en.pdf)

10 Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v Rossii 2016-2017 [Research "Public-Private Partnership in Russia 2016-2017: Current Status and Trends, Regions' Rating". Association "PPP Development Center"] Moscow: Association for the Development of PPPs, 2016. 32 p. (in Russian)

11 Platforma podderzhki infrastrukturykh proektov [Platform for supporting infrastructure projects] Available at: <http://www.pppi.ru/projects> (in Russian)

12 Public-Private Partnerships for Sustainable Agricultural Development. Paris, OECD, 2014. Available at: [https://www.oecd.org/site/agrfcn/Session%204\\_FAO%20ITT%20PPP%20Presentation%20Final.pdf](https://www.oecd.org/site/agrfcn/Session%204_FAO%20ITT%20PPP%20Presentation%20Final.pdf)

13 On the State Program for Agricultural Development and Regulation of Agricultural Products, Raw Materials and Foodstuffs for 2013-2020: Decree of the Government of the Russian Federation No. 717 of July 14, 2012. *GARANT* [GUARANTEE] Available at: <http://gov.garant.ru/document?id=70110644&bPar=1> (in Russian)

14 Rostovtsev K.V. On the issue of attracting investment in the agro-industrial complex of Russia. *Rossiiskii elektronnyi nauchnyi zhurnal* [Russian electronic scientific journal] 2014. no. 8 (14). pp. 83-88. Available at: <http://journal.bsau.ru/directions/08-00-00-economic-sciences/481/> (in Russian)

15 Payusov A.A. Model of an estimation of investment appeal of the managing subject. Formirovanie Evropeiskogo ekonomicheskogo soyuza. Sbornik statei [Formation of the Euroasian economic union: financial and legal aspect: the collection of articles of the All-Russia scientifically-practical conference] 2015. pp. 231-236. (in Russian)

16 Zakirova E.R. Foreign and domestic experience in stimulating the investment attractiveness of the agrarian sector of the economy. *Vektor nauki Tolyatinsogo gosuniversiteta* [Vector of science of Togliatti State University. Series: Economics and Management] 2016. no 2 (25). pp. 10-16. (in Russian)

17 Glaz'ev S.Yu. The lot was cast: on creating a transparent mechanism of public-private partnership for modernization and economic development of Russia: extraction. *Ekspert* [Expert] 2013. no. 17-18. pp. 24-26. (in Russian)

#### INFORMATION ABOUT AUTHORS

**Elina R. Zakirova** Cand. Sci. (Econ.), associate professor, financial management department, Ural state university of economics, 8 March, 62, Ekaterinburg, 620144, Russia, [erzakirova@inbox.ru](mailto:erzakirova@inbox.ru)

#### CONTRIBUTION

**Elina R. Zakirova** wrote the manuscript, correct it before filing in editing and is responsible for plagiarism

#### CONFLICT OF INTEREST

The author declare no conflict of interest.

RECEIVED 10.10.2017

ACCEPTED 11.23.2017