

УДК 336.532.2

Доцент Н.С. Талалаева, аспирант М.В. Парфенова
(Волжский гуманитарный институт) кафедра финансы и кредит,
тел. (443) 51-53-35

Теоретические аспекты оценки эффективности стимулирования инновационной деятельности

В статье рассматриваются теоретические основы исследования эффективности стимулирования инновационной деятельности, раскрывается сущность количественного и качественного подходов к оценке эффективности в инновационной сфере.

In article theoretical bases research of innovative activity's stimulation efficiency are considered, the essence of quantitative and qualitative approaches to an efficiency assessment in the innovative sphere is revealed.

Ключевые слова: эффективность, стимулирование, оценка эффективности инноваций, оценка эффективности стимулирования инновационной деятельности

Успех инновационной деятельности в значительной степени определяется формами ее организации и способами финансовой поддержки, при этом инвестиций в инновации реализуются преимущественно бюджетными ресурсами. Одним из приоритетов Стратегии инновационного развития Российской Федерации является повышение эффективности стимулирования инновационной деятельности при отсутствии в экономическом научном сообществе однозначного понимания эффективности.

Категории «эффективность» посвящено большое количество научных исследований различных авторов, однако единый подход к ее пониманию до сих пор не определен.

В большинстве случаев в экономической литературе понятие «эффективность» раскрывается через его оценку, при этом критерии и показатели эффективности зависят от особенностей функционирования механизма хозяйствования, объекта исследования, позиций ученых-экономистов.

Анализ различных источников по вопросам эффективности показывает, что в ее оценке четко прослеживаются два основных подхода – количественный и качественный.

Количественные подходы основаны на расчете показателей эффективности (относительных, комплексных, интегральных и пр.), получаемых с использованием, как правило, простых показателей в их абсолютном значении. Качественные (целевые) подходы также задействует простые показатели, но, в отличие

от количественных, ориентированы на оценку эффективности с точки зрения соответствия этих показателей поставленным целям.

Наличие качественного подхода в оценке эффективности как самостоятельного подхода обосновывается рядом авторов [10, 11]. По их мнению, эффективность можно определять как степень соответствия полученных результатов ожиданиям заинтересованных лиц, причем эти ожидания зависят от произведенных затрат ресурсов, времени, капитала, информации о результатах функционирования аналогичных или подобных объектов в сопоставимых условиях.

Однако большинство исследователей тяготеет к оценке эффективности на основе количественного подхода, при этом наибольшее распространение получил относительный показатель эффективности, рассчитываемый путем соотношения эффекта (результата) и затрат на его достижение [1, 4, 9].

В исследованиях, посвященных инновационной деятельности, представлены оба подхода к оценке эффективности – и количественный, и качественный, причем авторы рассматривают различные аспекты эффективности: эффективность инновационной деятельности (на микро- и макроуровне), эффективность стимулирования инновационной деятельности, а также эффективность ее финансирования.

В оценке эффективности инновационной деятельности (инноваций) на микроуровне большинство авторов основной упор делает на количественные методы ее оценки [3, 8].

В отличие от эффективности на микроуровне, эффективность инновационной

деятельности на макроуровне рассматривается, преимущественно, с позиций качественного подхода к ее оценке. Так, Е. Н. Александрова и О. А. Салмина выделяют следующие индикаторы эффективности: показатели достигнутого уровня научно-технического развития; качественные показатели развития рыночных институтов и законодательства; показатели образовательного уровня трудовых ресурсов; финансовые показатели; показатели передачи и использования знаний; количественные и качественные показатели экономического роста [1].

Находясь в рамках количественного подхода к эффективности стимулирования инновационной деятельности на макроуровне, необходимо четко понимать, что результат инновационной деятельности – это совокупность инновационных товаров, работ и услуг в абсолютном выражении. Эффект инновационной деятельности – это прирост какого-либо показателя (в т.ч. интегрального) инновационной деятельности в абсолютном выражении. Эффективность инновационной деятельности – это относительный показатель, сопоставляющий полученный от инновационной деятельности эффект с затратами на его достижение.

Отличие «эффективности стимулирования инновационной деятельности» от «эффективности инновационной деятельности» заключается в составе затрат. На макроуровне затраты на стимулирование инноваций составляют часть бюджетных средств, направляемых на развитие инновационной деятельности, то есть эффективность стимулирования инновационной деятельности – это уровень соответствия эффекта инновационной деятельности объемам ее стимулирования.

В «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г.» упор сделан также на качественные методы оценки эффективности. В Стратегии определены 7 групп целевых ориентиров и 45 выражающих их количественных показателей (индикаторов), достижение которых выступает критерием эффективности деятельности государства в области инновационного развития страны на период до 2020 г.

Целевыми ориентирами Стратегии выступают:

- формирование компетенций инновационной деятельности (пример индикаторов: доля населения в возрасте 5-18 лет, охваченная образованием, в общей численности населения в возрасте 5-18 лет, значение к 2020 г. – 97 %

против 93,6 % в 2010 г.; количество вузов, входящих в число 200 ведущих университетов согласно Мировому рейтингу университетов (Quacquarelli Symonds World University Rankings), значение к 2020 г. – 4 против 1 в 2010 г.);

- инновационный бизнес (пример индикаторов: валовая добавленная стоимость инновационного сектора, значение к 2020 г. – 17 % от ВВП против 12,7 % в 2010 г.; коэффициент изобретательской активности, значение к 2020 г. – 2,8 против 2,0 в 2010 г.);

- эффективная наука (пример индикатора: доля исследователей в возрасте 30-39 лет в общей численности исследователей, значение к 2020 г. – 35 % против 32,9 % в 2010 г.);

- инновационное государство (пример индикатора: место Российской Федерации в международном рейтинге по индексу развития ведущих информационных технологий в числе ведущих стран мира, значение к 2020 г. – 10 против 45 в 2010 г.);

- инфраструктура инноваций (пример индикатора: количество вновь созданных малых инновационных предприятий при поддержке Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, значение к 2020 г. – 700 против 483 в 2010 г.);

- территории инноваций (пример индикатора: количество субъектов Российской Федерации, получивших поддержку в рамках новых федеральных механизмов содействия субъектам Российской Федерации, активно инвестирующим в стимулирование инновационной деятельности, значение к 2020 г. – 15 против 5 в 2010 г.);

- финансовое обеспечение (пример индикатора: внутренние затраты на исследования и разработки от ВВП, значение к 2020 г. – 3 % против 1,3 % в 2010 г.).

Вопросы эффективности стимулирования инновационной деятельности с позиций ее оценки освещены в российской науке довольно скудно и фрагментарно, в основном как сопутствующие основному исследованию, причем в работах по данному направлению представлены как количественные, так и качественные методы оценки эффективности.

Примером исследования, в котором достаточно полно представлено понимание сущности и способов оценки эффективности стимулирования инновационной деятельности с позиций количественного подхода, является работа О.С. Калачевой, исследовавшей эффективность налогового стимулирования инновационной деятельности в России [5]. По

мнению данного автора, эффективность налогового стимулирования инновационной деятельности выступает относительной величиной, соизмеряющей эффект, полученный от разработанных органами управления налоговой системой и реализованных хозяйствующими субъектами налоговых стимулов, мотивирующих их к осуществлению инновационной деятельности, с затратами на достижение этого эффекта. При этом эффективность налогового стимулирования инновационной деятельности на макроуровне характеризуется множественностью эффектов (приростом объема инновационной продукции, реализованной на внутреннем и мировом рынках; увеличением сальдо экспорта-импорта инновационных технологий и пр.), соотносимых с затратами, которые несет государство в результате реализации методов налогового стимулирования, что определяет различные варианты показателя эффективности налогового стимулирования инновационной деятельности на макроуровне. Возможные направления повышения эффективности определяются, по мнению О. С. Калачевой, тенденциями в изменении объема затрат (постоянный, увеличивающийся, снижающийся), направляемых государством на достижение получаемых эффектов. Наиболее предпочтительным, с учетом ограниченности бюджетных ресурсов, является направление, предусматривающее рост эффектов от налогового стимулирования инновационной деятельности при постоянстве (снижении) затрат государства на эти цели.

Основная часть исследователей оценивают эффективность стимулирования инновационной деятельности с качественных позиций, связывая ее с формами и объемами финансирования и их влиянием на динамику научной и инновационной деятельности. Так, эффективность различных мер государственного стимулирования инновационной деятельности оценивается по темпам роста продаж инновационных компаний, осуществляющих деятельность в различных отраслях народного хозяйства, за счет применения таких инструментов стимулирования как налоговые льготы и льготные бюджетные кредиты. Автором установлено, что темп роста инновационных компаний за счет налоговых льгот может быть увеличен в 1,59 раза, за счет займов – в 2,29 раза, при этом наибольший эффект (в 3,6 раза) может быть получен от совокупного применения указанных бюджетных инструментов.

Аналогичный качественный подход к эффективности изложен в работе И.Ф. Сидориной, которая указывает на то, что инновационно-экономическая эффективность бюджетных ассигнований заключается в положительной динамике установленных показателей развития отдельных секторов экономики либо экономики субъекта РФ в целом в соответствии со стратегическими целями их инновационного развития [9]. Т.Г. Гедич также указывает на то, что оценка эффективности государственной финансовой поддержки должна основываться на проведении мониторинга показателей развития инновационной сферы [2].

Качественный подход к оценке эффективности расходования бюджетных средств, направляемых на государственную поддержку инновационной деятельности, представлен также в федеральном законе от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике». В соответствии с нормами указанной статьи оценка эффективности государственной поддержки осуществляется с точки зрения достижения поставленных целей. При этом предусматривается наличие системы оценки ответственности за недостижение поставленных целей, а оценка эффективности государственной поддержки может предусматривать анализ эффективности реализуемых субъектами государственной поддержки инновационных проектов. Однако, как отмечают Т.Г. Гедич и Н.Г. Уразова [2], оценка эффективности государственного финансирования инновационного проекта не тождественна оценке эффективности инвестиционного проекта, которая основывается на методе дисконтирования денежных потоков, генерируемых инновацией. В данном случае оценку общей экономической эффективности инвестиций в инновационные проекты следует осуществлять по системе показателей инновационной эффективности предприятий, включающей период окупаемости, дисконтированный период окупаемости, среднюю норму рентабельности, чистый приведенный доход, индекс прибыльности, внутреннюю норму рентабельности и др.

Из материалов к заседанию Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям «О повышении эффективности использования средств, направляемых на инновационную деятельность» следует, что уровень эффективности бюджетного стимулирования инновационной деятельности отражают такие основные показатели, как результатив-

ность научного сектора и инновационная активность в экономике. При этом результативность научного сектора оценивается качественно по значениям ряда показателей: внутренние затраты на исследования и разработки (млн. долл. США), численность исследователей (чел.), число публикаций в научных журналах, индексируемых в Web of Science, число цитирований в научных журналах, индексируемых в Web of Science [6].

Таким образом, и в экономических исследованиях, и в нормативно-правовом регулировании преобладает подход к оценке эффективности государственного стимулирования инновационной деятельности, основанный на ее понимании как степени соответствия полученных результатов ожиданиям заинтересованных лиц, то есть достижении показателями, определяющими этот результат, значений, которые отвечают поставленным государством целям. Вместе с тем, в условиях ограниченности бюджетных ресурсов эффективность стимулирования инновационной деятельности не может оцениваться в отрыве от расходов государства, направляемых на активизацию инновационной деятельности, из чего вытекает необходимость разработки методического аппарата, позволяющего достоверно и надежно оценивать эффективность государственного стимулирования, исходя из планируемых или достигнутых результатов и затрат на их достижение, опираясь на состав и характер применяемых государством инструментов стимулирования. Точная «настройка» указанных инструментов, основанная на их оптимизации, дает возможность целенаправленно изменять параметры и научно обосновывать пути повышения эффективности государственного стимулирования инновационной деятельности.

ЛИТЕРАТУРА

1 Александрова, Е. Н. Методические подходы к оценке эффективности функционирования инновационной сферы на макроуровне [Электронный ресурс] / Е. Н. Александрова, О. А. Салмина // Фундаментальные исследования. – 2008. – № 6. – Режим доступа: www.rae.ru. – Загл. с экрана.

2 Гедич, Т. Г. Подход к оценке эффективности бюджетных инвестиций [Текст] / Т. Г. Гедич, Н. Г. Уразова // Инновации. – 2008. – №5. – С. 87-92.

3 Заикин, Н.А. Методы оценки эффективности инновационной деятельности подразделений промышленного предприятия [Текст] / Н. А. Заикин // Экономические науки. – 2010. – №6. – С. 63-67.

4 Ильенкова, С. Д. Инновационный менеджмент [Текст]: учеб.-практическое пособие / С. Д. Ильенкова, В. И. Кузнецов, С. Ю. Ягудин. – М.: МЭСИ, 2009. – 192 с.

5 Калачева, О. С. Развитие методов налогового стимулирования инновационной деятельности в России [Текст]: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Волгоград, 2012. – 28 с.

6 Материалы к заседанию Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям «О повышении эффективности использования средств, направляемых на инновационную деятельность» [Текст]. – Минэкономразвития России, 2010. – 117 с.

7 Палютин, Ф.М. Формирование системы показателей эффективности инновационной деятельности предприятий [Текст] / Ф. М. Палютин // Вестник Казанского технологического университета. – 2006. – № 2. – С. 18-22.

8 Сайфуллин, Л. Н. Теоретико-методологические основы исследования эффективности инновационной деятельности [Текст] / Л. Н. Сайфуллин, Т. Н. Исаева // Вестник Казанского ГАУ. – 2011. – №4. – С. 64-67.

9 Сидорина, И. Ф. Долгосрочные целевые программы как инструмент повышения эффективности расходов бюджета субъекта Российской Федерации [Текст]: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10. – Иваново, 2011. – 16 с.

10 Тумина, Т. А. Методология оценки эффективности инновационной деятельности [Текст] / Т. А. Тумина // Транспортное дело России. – 2009. – № 1. – С. 46-49.

11 Шалимов, Д. А. Оценка эффективности системы инвестирования инновационной деятельности предприятия [Текст] / Д. А. Шалимов // Вестник ОрелГИЭТ. – 2011. – № 2. – С. 55-60.

REFERENCES

1 Aleksandrova, E. N. Methodical approaches to an efficiency evaluation of functioning of the innovative sphere at macrolevel [Electronic resource] / E. N. Aleksandrova, O. A. Salmina // Basic researches. – 2008. – №6. – Access mode: www.rae.ru. – Title screen.

2 Gedich, T. G. An approach to an efficiency valuation of budget investments [Text] / T. G. Gedich, N. G. Urazova // Innovations. – 2008. – №5. – P. 87-92.

3 Zaikin, N. A. Valuation methods' efficiency of innovative activities of divisions industrial enterprise's [Text] / N. A. Zaikin // Economic sciences. – 2010. – №6. – P. 63-67.

4 Ilyenkova, C. D. Innovative management [Text]: studies educational and practical benefit / C. D. Ilyenkov, V. I. Kuznetsov, S.Y. Yagudin. – M: MESI, 2009. – 192 p.

5 Kalacheva, O. S. Development of methods tax incentives' of innovative activities in Russia [Text]: sum. diss. ... Ph. D.: 08.00.05. – Volgograd, 2012. – 28 p.

6 Materials to meeting of Government commission on high technologies and innovations «About increase of efficiency using of the means directed on innovative activities» [Text] / Ministry of Economic Development and Trade of Russia, 2010. – 117 p.

7 Saifullin, L. N. Theoretical and methodological basis of the research performance of innovation [Text] / L. N. Saifullin, T. N. Isayeva // Bulletin of the Kazan GAU. – 2011. – №4. – P. 64-67.

8 Palyutin, F. M. Forming of indicators system of efficiency of innovative activities of the enterprise's [Text] / F. M. Palyutin // Messenger of the Kazan technological university. – 2006. – №2. – P. 18-22.

9 Sidorina, I. F. Long-term target programs as instrument of increase of expense efficiency of the budget of the subject of the Russian Federation [Text]: sum. diss. ... Ph. D.: 08.00.10. – Ivanovo, 2011. – 16 p.

10 Tumina, T. A. Methodology of an efficiency evaluation of innovative activities [Text] / T. A. Tumina // Transport case of Russia. – 2009. – №1. – P. 46-49.

11 Shalimov, D. A. Efficiency valuation of investment system of innovative activities of the enterprise's [Text] / D. A. Shalimov // Bulletin OrelSIET. – 2011. – №2. – P. 55-60.