

Повышение эффективности земельных отношений как один из факторов развития агропромышленного комплекса

Ангелина О. Пашута¹ Lina760@yandex.ru

Нина К. Котелевская² Kotelevskaya@bk.ru

¹ Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района Российской Федерации, ул. Серафимовича 26А, г. Воронеж, 394042, Россия

Реферат. В статье рассмотрено становление и развитие земельных отношений в период с 2000 по 2016 г. на примере Воронежской области. Показана необходимость земельной реформы, целью которой в сельском хозяйстве было преобразование земельных отношений, обеспечивающих эффективность использования земельных ресурсов. В статье показано, что поставленные задачи частично решены. К 2016 г. сформировались ОАО, АО, ЗАО, ООО, КФХ и др., Проанализированы современные организационно-правовые формы, в результате чего сделан вывод, что на данный момент преобладают общества с ограниченной ответственностью, они составляют 73,8%. Показаны результаты их работы за последние годы. Количество убыточных предприятий в 2016 г. по сравнению с 2005 г. снизилось в процентном отношении в 5,5 раза и составляет лишь 6%, а прибыльных – 94%. Размер прибыли за данный период возрос более чем в 10 раз. Рассмотрены их характерные особенности и недостатки. Отмечено, что повышению эффективности земельных отношений в немалой степени способствовали следующие условия: применение новых технологий, внедрение новых высокопродуктивных, сортов, рациональное использование удобрений, приобретение новой техники, соблюдение севооборотов, совершенствование кадровой политики и т. д. В ходе проведения земельных реформ не было уделено должного внимания правовому обеспечению механизма оптимизации использования земли, что серьезно тормозит развитие новых земельно-правовых отношений. Кроме того, ещё недостаточно сформирована материально-техническая база, не полностью восстановлена селекционная и племенная работа, имеются недостатки и в формировании финансово-кредитных отношений. Для более эффективного использования земельных ресурсов предложены ряд мероприятий по совершенствованию организационно-экономического механизма.

Ключевые слова: сельское хозяйство, аграрный вопрос, земельные отношения, земельные ресурсы, эффективность земельных отношений

Increase in efficiency of the land relations as one of factors of development of agro-industrial complex

Angelina O. Pashuta¹ Lina760@yandex.ru

Nina K. Kotelevskaya² Kotelevskaya@bk.ru

¹ Research Institute of Economy and Organization of Agro-industrial Complex of the Central Chernozem Region of the Russian Federation, Serafimovich St. 26A, Voronezh, 394042, Russia

Summary. In article formation and development of the land relations during the period from 2000 to 2016 on the example of the Voronezh region is considered. Need of a land reform which purpose in agriculture was a transformation of the land relations providing efficiency of use of land resources is shown. In article it is shown that objectives are partially solved. By 2016 joint stock companies, the joint-stock company, closed joint stock company, Ltd company, KFH, etc. were created, modern legal forms therefore the conclusion is drawn that limited liability companies at the moment prevail. Are analysed, they make 73,8%. Results of their work in recent years are shown. The number of the unprofitable enterprises in 2016 in comparison with 2005 has decreased in percentage terms by 5,5 times and is only 6%, and profitable – 94%. The profit size for this period has increased more than by 10 times. Their characteristics and shortcomings are considered. It is noted that increase in efficiency of the land relations was promoted in no small measure by the following conditions: use of new technologies, introduction new highly productive, grades, rational use of fertilizers, acquisition of the new equipment, observance of crop rotations, improvement of personnel policy, etc. During land reforms due attention hasn't been paid to legal support of the mechanism of optimization of use of the earth that seriously slows down development of new land legal relations. Besides, the material and technical resources are still insufficiently created, selection and breeding work isn't completely restored, there are shortcomings and of formation of the financial and credit relations. For more effective use of land resources a number of actions for improvement of the organizational and economic mechanism are offered.

Keywords: agriculture, agrarian question, land relations, land resources, efficiency of the land relations

Для цитирования

Пашута А.О., Котелевская Н.К. Повышение эффективности земельных отношений как один из факторов развития агропромышленного комплекса // Вестник ВГУИТ. 2018. Т. 80. № 2. С. 343–350. doi:10.20914/2310-1202-2018-2-343-350

For citation

Pashuta A O Kotelevskaya N K Increase in efficiency of the land relations as one of factors of development of agro-industrial complex. *Vestnik VGUIT* [Proceedings of VSUET]. 2018. vol. 80. no. 2. pp. 343–350. (in Russian). doi:10.20914/2310-1202-2018-2-343-350

Введение

Актуальность рассматриваемой темы обусловлена тем, в силу ряда объективных и субъективных причин земельные ресурсы не используются в полной мере. Основной причиной этого является неэффективность земельных отношений, медленный переход земли к ответственным и эффективным собственникам и пользователям. Более того, ситуация настолько обострилась, что эти проблемы приобрели особую значимость, так как от этого зависит развитие не только аграрной экономики, но и всего народного хозяйства, обеспечение продовольственной и национальной безопасности страны.

Земля это один из четырех основных факторов производства. Под землей как фактором производства понимаются все природные ресурсы. Они могут быть использованы для производства товаров и услуг потребительского и производственного назначения: производство сельскохозяйственной и промышленной продукции, социальной и промышленной инфраструктуры, строительства жилья, населённых пунктов и прочей инфраструктуры.

После распада СССР сельское хозяйство, как и весь агропромышленный комплекс, претерпел глубокий кризис. Земля была поделена на паи между членами сельскохозяйственных организаций, однако условий для её обработки не было создано. У владельцев паёв не было ни материальных, ни финансовых ресурсов. Пахотные земли пустовали, отрасль животноводства была практически уничтожена. Только по Воронежской области к 2016 г. по сравнению с 2000 г. площадь землепользования в сельском хозяйстве сократилась более чем на 30%. А к 2005 г. площадь пашни сократилась практически в 2 раза, а посевная – 1,5 раза. Это привело к резкому сокращению валового производства практически всех сельскохозяйственных культур, так в частности, по зерновым культурам и сахарной свёкле произошло сокращение почти в 2 раза. В отраслях животноводства создалась более сложная ситуация. Производство молока сократилось более чем в 5 раз, мяса – 2,5 раза, яиц – почти в 3 раза. И как следствие не загруженность мощностей перерабатывающей промышленности.

Аграрный вопрос всегда был одним из самых сложных для России, обладающей огромным ресурсным потенциалом земель сельскохозяйственного назначения. Однако продолжающиеся уже более 20 лет земельные преобразования так и не создали условий

для рационального использования и охраны земель [3]. Это обусловило актуализацию проблемы продовольственной безопасности в стране. А вступление России в ВТО и санкции, которые наложил Запад, вынудили обратить внимание на сельскохозяйственное производство и перерабатывающую промышленность. Правительством были разработаны соответствующие программы и принято ряд постановлений, касающихся повышения эффективности работы агропромышленного комплекса. Проводимая аграрная реформа выдвинула на передний план земельные отношения, как определяющий элемент производственных отношений в сельском хозяйстве, возникающие между субъектами земельного права по поводу владения, пользования и распоряжения землей. Являясь базисом производственных отношений, земельные отношения активно влияют на развитие производительных сил, ускоряют или замедляют процесс производства. На развитие земельных отношений влияют организационные и экономические факторы, уровень воспроизводства продукции и ресурсов [1].

Результаты и обсуждение

В качестве результата земельной реформы следует выделить крупномасштабные перераспределения сельскохозяйственных угодий по формам собственности и по формам хозяйствования [2]. В ходе исследования, на примере Воронежской области, были проанализированы сложившиеся на данный период времени организационно-правовые формы сельскохозяйственных предприятий, их размеры и эффективность работы. За период с 2000 г. по 2016 г. произошло резкое изменение общего количества сельскохозяйственных предприятий и их структуры (таблица 1).

В таблице 2 показаны средние размеры сельскохозяйственных угодий, пашни и результаты их использования в различных организационно-правовых формах. Средний размер сельхозугодий в области 5400 га, пашни 4720 га. Наибольшую площадь сельхозугодий и пашни имеют ЗАО, наименьшую – КФХ. Распаханность сельхозугодий в области высокая и составляет 82–97,7%, однако пашня в некоторых предприятиях используется неэффективно (распаханные земли пустуют) в силу ряда причин. Это организационные (бесхозяйственность); недостаток материально-технической базы, отсутствие финансирования. Сегодня сельское хозяйство следует рассматривать не только как многоукладный сектор экономики, но и как смешанный сектор. При этом нельзя игнорировать тот факт, что сельхозпредприятия и личные хозяйства дополняют друг друга.

Таблица 1.

Структура организационно-правовых форм сельскохозяйственных предприятия Воронежской области за 2000–2016 гг. [6]

Table 1.

Structure of legal forms agricultural the enterprises of the Voronezh region for 2000–2016 [6]

Организационно-правовые формы предприятий/ Legal forms of the enterprises	2000 г.		2005 г.		2012 г.		2016 г.	
	Кол-во, шт./ Quantity, piece	%	Кол-во, шт./ Quantity, piece	%	Кол-во, шт./ Quantity, piece	%	Кол-во, шт./ Quantity, piece	%
Открытые акционерные общества (ОАО)/Open Joint Stock Companies (OJSC)	20	2,7	34	5,3	17	3,2	10	2,1
в т.ч. 100% федеральная собственность/ including 100% federal property	–	–	–	–	3		–	
Акционерные общества/ Joint-stock companies	–	–	–	–	–		11	2,3
Закрытые акционерные общества (ЗАО)/Closed Joint Stock Companies (CJSC)	78	10,4	84	13,1	61	11,4	35	7,3
Общества (товарищества) с ограниченной ответственностью (ООО)/ Societies (association) with limited responsibility (Ltd company)	8	1,1	319	49,8	380	70,9	352	73,8
Сельскохозяйственные производственные кооперативы (СПК)/ Agricultural production cooperatives (joint project company)	46	6,2	33	5,2	14	2,6	11	2,3
Коллективные предприятия / Collective enterprises			2	0,3	1	0,2	–	–
Государственные унитарные предприятия (ГУП)/ State unitary enterprises	15	2,0	10	1,6	4	0,7	4	0,8
в т.ч. федеральные/ including federal			2	0,3	4		4	0,8
Прочие организации/ Other organizations	580	77,6	158	24,7	59	11,0	54	11,3
в т. ч. крестьянские фермерские хозяйства (КФК)/ including country farms (KFK)	–	–	–	–	–	100,0	11	2,3
Всего/ In total	744	100,0	640	100,0	536	100,0	477	100,0

Таблица 2.

Средний размер сельскохозяйственных угодий и пашни в 2016 г.[9]

Table 2.

The average size of agricultural grounds and an arable land in 2016 [9]

Показатели/Indicators	ОАО	АО	ЗАО	ООО	СПК	Прочие орг-ции/ Other organizations	(КФХ)/ (PEASANT FARM)	Всего/ In total
Средний размер с/у, га / Average size of agricultural grounds, hectare	3700	4963	7421	6237	4153	3302	1919	5400
Средний размер пашни, га / Average size of an arable land, hectare	3030	4596	6161	5543	3675	2606	1692	4720
% пашни к с/у / Arable land % to agricultural grounds	82	93	83	97,7	83,5	96,5	88,2	87,4
% использования пашни / % of use of an arable land	91	72	80	80,5	92,8	91,2	87,9	81,7

Меры, предпринимаемые правительством по стабилизации земельных отношений, дали положительные результаты. Количество убыточных предприятий в 2016 г. по сравнению с 2005 г. снизилось в процентном отношении в 7,6 раза и составляет лишь 6%, а прибыльных – 94%.

Размер прибыли за данный период возрос более чем

в 10 раз. В разрезе организационно-правовых форм в 2016 г. наилучшие результаты имели сельскохозяйственные производственные кооперативы (СПК), ими получено на 1 га сельскохозяйственных угодий 24,7 тыс. руб. (таблица 3). Наихудшие показатели имели открытые акционерные общества, ими получено на 1 га сельскохозяйственных угодий 4,0 тыс. руб. прибыли.

Таблица 3.

Финансово-экономические результаты работы сельскохозяйственных предприятий по организационно-правовым формам по Воронежской области за 2005, 2012 и 2016 гг. [9]

Table 3.

Financial and economic results of work of the agricultural enterprises for organizationally legal forms on the Voronezh region for 2005, 2012 and 2016 year [9]

Показатели	ОАО	АО	ЗАО	ООО	СПК	ГУП	Пр. ор-ганиз./ Other organizations	(КФХ) (PEASANT FARM)	Всего/ In total
2005 г.									
Количество прибыльных х-в / number of profitable farms	20	–	58	234	19	5	88	–	426
Количество убыточных х-в / Number of unprofitable farms	14	–	26	85	14	5	70	–	214
Получено прибыли (убытка), млн. руб. / Profits (loss), one million rubles is received	87,2	–	136,3	18,5	59,6	–35,5	–76,5	–	189,8
2016 г.									
Количество прибыльных х-в / Number of profitable farms	8	11	31	331	11	4	53	11	449
Количество убыточных х-в / Number of unprofitable farms	2	–	4	11	–	–	1	–	28
Получено прибыли (убытка), млн. руб. / Profits (loss), one million rubles is received	132,8	274	1378,1	15518	820,0	8,0	805,4	126	19070,3
Получено прибыли на 1 га с/у, тыс. руб. / It is received profits on 1 hectare of agricultural grounds of thousands of rubles	4,0	7,9	5,8	8,1	24,7	–	4,9	6,7	7,4

Проведенные исследования свидетельствуют о значительном улучшении положения в агропромышленном комплексе. Продукция сельского хозяйства Воронежской области в хозяйствах всех категорий (в фактически действовавших ценах) за последние пять лет к 2016 г. выросла в 1,6 раза [7], а перерабатывающей промышленности за аналогичный период в 2,3 раза [6]. Кроме того, отрасли перерабатывающей промышленности из убыточных перешли в рентабельные. Из них выделяется сахарная промышленность, рентабельность которой составляет 35%. Отсюда следует вывод, что повышение эффективности сельскохозяйственного производства способствует улучшению положения и в перерабатывающей промышленности.

Однако, на наш взгляд, в ходе проведения земельных реформ не было уделено должного внимания правовому обеспечению механизма оптимизации использования земли, что серьезно тормозит развитие новых земельных отношений.

Происходящие негативные процессы в области использования земли, определяющие сокращение площадей, ухудшение качества сельскохозяйственных угодий, необоснованное изъятие наиболее плодородных земельных участков, вызваны недостатками проводимой аграрной политики, бессистемностью экономических, проектных, правовых, экологических и социальных мер, составляющих организационно-экономический механизм земельной реформы, ядром которой являются земельные отношения.

Земельная реформа и земельные отношения должны предопределять формирование, становление и развитие организационно-правовых форм производства, поскольку земельные отношения обуславливаются не только производительными силами земли и экономикой, но и политическими и идеологическими факторами. Эффективное функционирование организационно-экономического механизма земельных отношений невозможно без государственного земельного кадастра [10].

Государственное регулирование земельных отношений

Государственное регулирование земельных отношений осуществляется при помощи организационно-экономического механизма, включающего, как организационные, так и экономические меры. К организационным мерам относятся: зонирование сельских территорий, землеустройство, установление пределов размера земельного участка, применение экологически чистых технологий, селекционная работа, обеспечение материально-технической базы, соблюдение системы севооборотов и др.

К концу 2016 г. межевание на общей сельскохозяйственной земельной площади было произведено лишь на 50%, а сельскохозяйственных угодий – на 51%. Из общей площади сельскохозяйственных угодий 28,2% находится в собственности, а 71,8% в аренде. Для более успешного и эффективного использования земельных отношений необходимо чтобы у земли появился собственник, отвечающий за её эффективное использование.

Размер земельного участка колеблется от нескольких гектаров в крестьянско-фермерском хозяйстве до 15–20 тыс. га в крупном объединении.

В погоне за прибылью многие сельскохозяйственные производители используют гербициды и стимуляторы роста, нарушая нормативы использования в 1,5–2 раза.

В 2016 г. количество сельскохозяйственной техники по сравнению с уровнем 2005 г. сократилось на 20%, хотя за последние годы наблюдается их незначительный рост. На 100 га пашни в Воронежской области в 2016 г. приходится 172,5 л.с. энергетических мощностей в целом.

Необходимо обратить внимание на кадровое обеспечение работников сельского хозяйства, в связи с совершенствованием сельскохозяйственной техники, так как кадровый состав механизаторов остается на прежнем уровне. По-прежнему актуальными остаются вопросы повышения их квалификации.

После распада СССР селекционная работа и в целом отрасль семеноводства были практически свёрнуты, в настоящее время их восстановление идёт очень медленно. В основном используются сорта зарубежных селекций, которые не всегда соответствуют данным погодным условиям. Поэтому одной из мер по улучшению использования ресурсного потенциала является создание новых районированных сортов.

Имеются серьёзные нарушения и в соблюдении системы севооборотов и структуре посевных площадей. Площадь зерновых в структуре посевных площадей занимает 46–48%, что значительно ниже нормативов для данной зоны (55–60%). Пропашные культуры занимают до 40% всех посевов, что немного превышает норматив для Воронежской области, особенно в гористо-холмистой местности, так как это способствует коррозионным процессам земельных угодий. Посевы подсолнечника также превышают нормативы для Воронежской области почти в 2 раза. Подсолнечник можно заменить другими масленичными культурами, такими как рыжик, лен.

Для уменьшения коррозионных процессов необходимо использовать лесопосадки, которые также будут способствовать снегозадержанию и обеспечению в засушливые годы дополнительной влагой, так как в области через каждые 3–4 года засуха.

К экономическим мерам относится совершенствование финансовых отношений (ценообразование, кредитование, налогообложение, субсидирование, страхование, инвестирование).

Сложившийся уровень цен на продукцию сельскохозяйственных предприятий позволяет последним возмещать исключительно операционные расходы, то есть только те, которые связаны с текущей производственной деятельностью. В результате этого происходит как моральное, так и физическое старение имущества в сельхозпредприятиях, а также отток квалифицированных кадров из отраслей.

Одним из условий восстановления производственного потенциала сельского хозяйства, преодоления его экономического и технологического отставания, технической модернизации и перехода на инновационный путь развития является привлечение в отрасль инвестиций, что затруднено для большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей из-за дефицита собственных средств. В связи с этим в сельском хозяйстве значительно повышается роль внешних, прежде всего возвратных источников финансирования. Являясь частью национальной финансовой системы, система сельскохозяйственного кредитования выступает важнейшей специфической сферой, функционирование которой обеспечивает аккумуляцию временно свободных денежных средств и их перераспределение в соответствии с потребностями сельскохозяйственных товаропроизводителей в формировании денежных фондов на различных стадиях и этапах производства, распределения, обмена и потребления продукции. Участие банков

в финансировании сельскохозяйственного производства подтверждает, что на фоне быстрых темпов роста банковского сектора по сравнению с экономикой в целом наметилась тенденция оживления выполнения банками функций финансового посредничества. Своевременно полученный кредит на щадящих условиях для сельскохозяйственных товаропроизводителей и переработчиков – это и есть самый необходимый денежный ресурс, без которого нельзя приступить к началу весенних посевных работ, к уборке сельскохозяйственных культур, реализации полученной продукции и, её дальнейшей переработке.

Необходимость в краткосрочных кредитах появляется в сельском хозяйстве во время выполнения сезонных полевых работ и выделения дополнительных ресурсов на приобретение кормов. Кроме того, потребность в финансах возникает на инвестиционные проекты и переработку сельскохозяйственного сырья. В 2016 г. сельскохозяйственными предприятиями Воронежской области объём кредитов вырос в 2016 г. 2,9 раза по сравнению с 2010 г. с доминированием краткосрочных кредитов [5]. Проведённый анализ системы кредитования показал, что кредиты являются одним из немаловажных источников в формировании денежных потоков и создания благоприятной среды для совершенствования финансовых отношений. В Воронежской области финансовые поступления в денежных потоках составляют около 40%, а кредиты 30%. Но чрезмерно увлекаться кредитами не рационально. Необходимо, чтобы отношение кредиторской задолженности к полученной выручке было ниже 100%, в противном случае уплата процентов за кредит съедает часть прибыли, и предприятия могут стать убыточными.

Следующим элементом в формировании финансовых отношений является субсидирование. В структуре полученных субсидий самую большую долю занимает уплата части процентов за кредит. В 2016 г. они составили в Воронежской области – 54,8%. Вторым по величине является господдержка программ и мероприятий по растениеводству, – 17,0%.

Система налогообложения играет немаловажную роль в формировании финансовых отношений. Налоговая поддержка в качестве льгот и пониженных налоговых ставок предоставляется предприятиям и физическим лицам, производящим сельскохозяйственную продукцию. Налоговая ставка земельного налога не превышает 0,3% в отношении земельных участков, отнесенных к землям сельскохозяйственного назначения или к землям в пределах зон сельскохозяйственного назначения в населенных

пунктах и используемых для сельскохозяйственного производства. В структуре налогов огромную нишу занимает налог на добавленную стоимость. Он составляет 60 и более процентов. От выбранной системы налогообложения, размера ставки налога, применяемых налоговых льгот зависит налоговая нагрузка на предприятие. Одной из разновидностей государственной помощи сельскохозяйственным организациям в ЦЧР послужило создание благоприятной налоговой среды путем ввода специального режима налогообложения и льготного налогообложения сельскохозяйственных организаций, находящихся на общем режиме.

Существующая система налогообложения, хотя неоднократно корректировалась, но всё же является несовершенной. Она носит преимущественно фискальный, а не стимулирующий характер. Её основной недостаток заключается в том, что облагается не используемый ресурс, а результаты деятельности. И чем лучше субъект хозяйствует, тем больше он уплачивает налогов [6].

Увеличение кредитования, субсидирования и снижение налоговой нагрузки, обеспечение налоговых каникул позволили сельхозпроизводителям и переработчикам ЦЧР направлять средства на долгосрочные инвестиции. За последние шесть лет инвестиции по области выросли в 5,4 раза.

Кроме того, сельскохозяйственное производство имеет свою специфику и отличается рискованной средой, так как на него влияют природно-климатические риски, крайне серьезные и сильно сказывающиеся на конечных результатах производства производственной деятельности, и от того ещё одним видом поддержки агропромышленного комплекса является его страхование. Но на сегодняшний день вопросам страхования в ЦЧР уделяется мало внимания. В поступлении денежных ресурсов по сельскохозяйственным предприятиям ЦЧР оно составляет всего лишь 0,1%.

Улучшение финансового состояния в агропромышленных предприятиях позволило им в отрасли растениеводства: применять более высокоурожайные сорта, современные технологии новую высокопроизводительную технику, соблюдать сроки выполнения работ, расширять производственные мощности и внедрять новые технологии, приобретать мини заводы по переработке непосредственно в районах и крупных селах.

Проведенный анализ показал, что взаимоотношения между сельским хозяйством и другими отраслями АПК характеризуется несопоставимостью цен. В некоторые годы рост цен на промышленные товары и средства производства и услуги превосходил рост цен

на продукцию сельского хозяйства, в другие годы складывалась противоположная ситуация. Сложившийся уровень цен на продукцию сельскохозяйственных предприятий позволяет последним возмещать исключительно операционные расходы, то есть только те, которые связаны с текущей производственной деятельностью. Можно сделать вывод, что существующее финансовое отношение в АПК не оказывают достаточного влияния на повышение конечных результатов производственной деятельности, необходимо активизировать использование кредитных ресурсов, построение новой страховой политики и улучшение налоговой системы в рамках финансовых отношений в АПК региона. Отсюда вывод, что финансовая помощь сельскохозяйственным товаропроизводителям должна совмещать в себе разнообразные формы ее обеспечения – прямую (субсидирование), косвенную (льготное налогообложение и др.) и опосредованную (напрямую не связанную с аграрным производством). Гармоничное комбинирование этих форм придаст механизму поддержки дополнительную стабильность и результативность. Поэтому совершенствование организационно-финансового механизма будет способствовать повышению эффективности использования ресурсного потенциала.

ЛИТЕРАТУРА

- 1 Бухтояров Н.И., Пашута А.О., Солодовникова М.П. Развитие системы земельных отношений в аграрной сфере: монография. Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2016. 190 с.
- 2 Газалиев М.М. Земельные отношения в сельском хозяйстве. URL: <https://refdb.ru/look/1944302-pall.html>.
- 3 Дугина Т.А. Проблемы развития земельных отношений в сельском хозяйстве России // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015. № S21. С. 1–5. URL: <http://e-koncept.ru/2015/75330.htm>.
- 4 Канинберг Ю.Н. Совершенствование земельных отношений в сельском хозяйстве // Электронная библиотека. URL: <http://konf.x-pdf.ru/18selskohozyaistvo/291717-1-sovershenstvovanie-zemelnih-otnosheniy-selskom-hozyaystve.php>.
- 5 Котелевская Н.К. Современное развитие финансовых отношений в АПК (на примере Воронежской области) // Материалы VI Международной научно-практической конференции «Проблемы современных экономических, правовых и естественных наук». Том 2. Ганновер – Воронеж, 2017. С. 78–89.
- 6 Пашута А.О. Особенности АПК региона при построении стратегии финансовых отношений // Экономика и предпринимательство. 2017. № 3–1 (80–1). С. 303–307.
- 7 Формы статистической отчетности перерабатывающей промышленности по Воронежской области 2012–2016 гг.
- 8 Федеральная служба государственной статистики «Регионы России-2017».

Заключение

Из всего сказанного следует, что в современных социально-экономических условиях несовершенство земельных отношений способствует, с одной стороны, чрезмерной концентрации сельскохозяйственных земель у ограниченного числа крупных собственников, а с другой – неизбежно приводит к обезземеливанию части занятых работников в сельскохозяйственном производстве, неуклонному падению плодородия земель, почти повсеместному ухудшению их мелиоративного состояния, почвоутомлению интенсивно используемых земель и выведению из сельскохозяйственного оборота значительных массивов продуктивных сельскохозяйственных угодий.

Основной причиной кризиса земельных отношений в России является несоблюдение системности при разработке аграрной политики. Для эффективного развития аграрного производства необходимо разработать научные основы повышения эффективности земельных отношений в сельском хозяйстве, которые должны регулироваться в соответствии с конечной целью экономики – обеспечить удовлетворение расширяющихся потребностей всех членов общества в материальных благах.

9 Формы статистической отчетности сельского хозяйства по Воронежской области 2000–2016 гг.

10 Zakshevsky V.G., Cherednikova A.O. To increase efficiency of use of land fund in agriculture // Agrarian and industrial complex: Economy, management. 2012. P. 65–72.

11 Veselovsky M. Development Paradigm of the Innovative Technology Transfer in the Agro-Industrial Complex of Russia // Journal of Scientific Papers Series Management, Economic Engineering in Agriculture and Rural Development. 2017. V.17. № 4.

12 Trukhachev V. Current Status of Resource Potential of Agriculture in the South of Russia // Montenegrin Journal of Economics. 2016. V.12. №3. P. 115–126.

13 Tyaglov S. The Development of Cluster Relations within the State and Business Structures in Terms of Strategy of Non – Primary Sector Import-Substitution // European Research Studies. 2017. V. XX. № 1. P. 198–207.

14 Cohan P.S. Introduction // Disciplined Growth Strategies. 2017. P. 1–20.

REFERENCES

- 1 .Bukhtoyarov N.I., Pashuta A.O., Solodovnikova M.P. Razvitie sistemy zemel'nykh otnoshenii [Development of system of the land relations in the agrarian sphere: the monograph] Voronezh, VGU, 2016. 190 p. (in Russian)
- 2 Gazaliyev M.M. Zemel'nye otnosheniya v s/kh [The land relations in agriculture] Available at: <https://refdb.ru/look/1944302-pall.html>. (in Russian)
- 3 Dugina T.A. Problems of development of the land relations in agriculture of Russia. *Kontsept* [Scientific and methodical online magazine "Koncept"] 2015. no. S21. pp. 1–5. Available at: <http://e-koncept.ru/2015/75330.htm>. (in Russian)

4 Kaninberg Yu. N. Improvement of the land relations in agriculture. Elektronnaya biblioteka [Electronic library] Available at: <http://konf.x-pdf.ru/18selsko-hozyaistvo/291717-1-sovershenstvovanie-zemelnih-otnosheniy-selskom-hozyaystve.php>. (in Russian)

5 Kotelevskaya N.K. Modern development of the financial relations in agrarian and industrial complex (on the example of the Voronezh region). Problemy sovremennykh ekonomicheskikh, pravovykh, estestvennykh nauk [Materials VI of the International scientific and practical conference / "Problems of modern economic, legal and natural sciences". Volume 2] Hanover-Voronezh, 2017, pp. 78–89. (In Russian)

6 Pashuta A.O. Features of agrarian and industrial complex of the region at creation of strategy of the financial relations. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Economy and business] 2017. no. 3–1 (80–1). pp. 303–307.

7 Formy statisticheskoi otchetnosti pererabatyvayushchei promyshlennosti VO [Forms of the statistical reporting of processing industry under the Voronezh region 2012–2016]. (in Russian)

8 "Regiony Rossii 2017" [Federal State Statistics Service "Regions of Russia-2017"]. (in Russian)

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Ангелина О. Пашута д.э.н., зав. отделом, отдел налогов и финансово-кредитных отношений, Федеральное государственное бюджетное научное учреждение Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района Российской Федерации, ул. Серафимовича 26А, г. Воронеж, 394042, Россия, Lina760@yandex.ru

Нина К. Котелевская ст. науч. сотрудник, отдел налогов и финансово-кредитных отношений, Федеральное государственное бюджетное научное учреждение Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района Российской Федерации, ул. Серафимовича 26А, г. Воронеж, 394042, Россия, Kotelevskaya@bk.ru

КРИТЕРИЙ АВТОРСТВА

Все авторы в равной степени принимали участие в написании рукописи и несут ответственность за плагиат

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

ПОСТУПИЛА 22.03.2018

ПРИНЯТА В ПЕЧАТЬ 27.04.2018

9 Formy statisticheskoi otchetnosti sel'skogo khozyaistva VO [Forms of the statistical reporting of agriculture under the Voronezh region 2000–2016]. (in Russian)

10 Zakshevsky V.G., Cherednikova A.O. To increase efficiency of use of land fund in agriculture. Agrarian and industrial complex: Economy, management. 2012. pp. 65–72.

11 Veselovsky M. Development Paradigm of the Innovative Technology Transfer in the Agro-Industrial Complex of Russia. Journal of Scientific Papers Series Management, Economic Engineering in Agriculture and Rural Development. 2017. vol.17. no. 4.

12 Trukhachev V. Current Status of Resource Potential of Agriculture in the South of Russia. Montenegrin Journal of Economics. 2016. vol.12. no.3. pp. 115–126.

13 Tyaglov S. The Development of Cluster Relations within the State and Business Structures in Terms of Strategy of Non – Primary Sector Import-Substitution. European Research Studies. 2017. vol. XX. no. 1. pp. 198–207.

14 Cohan P.S. Introduction. Disciplined Growth Strategies. 2017. pp. 1–20.

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Angelina O. Pashuta Dr. Sci. (Econ.), head of department, Federal State Budget Scientific Institution Department of taxes and financial and credit relations, Research Institute of Economy and Organization of Agro-industrial Complex of the Central Chernozem Region of the Russian Federation, Serafimovich St. 26A, Voronezh, 394042, Russia, Lina760@yandex.ru

Nina K. Kotelevskaya senior researcher, Federal State Budget Scientific Institution Department of taxes and financial and credit relations, Research Institute of Economy and Organization of Agro-industrial Complex of the Central Chernozem Region of the Russian Federation, Serafimovich St. 26A, Voronezh, 394042, Russia, Kotelevskaya@bk.ru

CONTRIBUTION

All authors equally took part in writing the manuscript and are responsible for plagiarism

CONFLICT OF INTEREST

The authors declare no conflict of interest.

RECEIVED 3.22.2018

ACCEPTED 4.27.2018