

О возможности применения зарубежного опыта использования государственно-частного партнерства в строительстве

Игорь В. Линеv¹ Shunka1956@yandex.ru
Наталья А. Федотова¹ natalini1502@gmail.com

¹ МИТУ-МАСИ, ул. Большая Черемушкинская, 17а, Москва, 117447, Россия

Аннотация. В статье рассмотрены возможности применения зарубежного опыта использования государственно-частного партнерства (ГЧП) в строительстве, представлены классификации форм партнерства государственного и частного сектора. В экономической практике, помимо традиционных контрактов на строительный подряд в ряде развивающихся зарубежных стран широкое применение нашли комбинации контрактов на обслуживание, контрактов на управление, договоров об аренде, контрактов на строительство, эксплуатацию, передачу и их разновидностей, концессий. Развитие ГЧП привело к контрактам с продолжительным гарантийным сроком (до 10 лет), после в договор добавили эксплуатацию и обслуживание на протяжении гарантийного срока контракта. Для уменьшения затрат по эксплуатации объекта у частного партнера появляется мотивация применять современные и эффективные решения еще на стадии проектирования. Более подробно рассмотрены формы непосредственно связанные со строительством. На основе зарубежного опыта произведена оценка подрядных отношений в России и возможности применения контрактов, основанных на зарубежных формах. Наиболее показательными являются следующие формы: Проектирование-Строительство, Строительство-Эксплуатация-Передача, Строительство-Передача-Эксплуатация, Собственность-Эксплуатация-Передача, Строительство-Собственность-Эксплуатация, Проектирование-Финансирование-Строительство-Эксплуатация, Строительство-Аренда-Передача-Поддержание, Аренда-Ремонт-Эксплуатация-Передача. В Российской практике подрядные отношения основаны на разделении форм «Проектирование» и «Строительство», при этом устаревшая в развитых зарубежных странах форма «Проектирование-Строительство» считается в отечественной экономике прогрессивной. Для развития строительной отрасли необходимо не только рассматривать классификацию форм ГЧП, но и предусматривать возможность использования эволюционного развития подрядных отношений прошедших в зарубежной практике и возможность применения их в Российской экономике.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, контракт жизненного цикла, проектирование, строительство, ремонт и сервис, эксплуатация, финансирование

About opportunity of foreign experience application of public-private partnership in construction

Igor V. Linev¹ Shunka1956@yandex.ru
Natalia A. Fedotova¹ natalini1502@gmail.com

¹ MITU-MASI, Bolshaya Cheremushkinskaya str., 17a, Moscow, 117447, Russia

Abstract. The article discusses the possibilities of applying foreign experience in using public-private partnerships (PPP) in construction, presents classifications of forms of public-private partnerships. In economic practice, in addition to traditional construction contracts in a number of developing foreign countries, combinations of service contracts, management contracts, leases, construction, operation, transfer and variety of contracts, concessions have found wide application. The development of PPPs led to contracts with a long warranty period (up to 10 years), after which the operation and maintenance services were added to the contract throughout the warranty period of the contract. To reduce the cost of operating the facility, a private partner has the motivation to apply modern and effective solutions at the design stage. The forms directly related to construction are considered in more detail. On the basis of foreign experience, contractor relations in Russia and the possibility of applying contracts based on foreign forms were evaluated. The most significant are the following forms: Design-Construction, Construction-Operation-Transfer, Construction-Transfer-Operation, Property-Operation-Transfer, Construction-Property-Operation, Design-Finance-Construction-Operation, Construction-Rent-Transfer-Maintenance, Rent-Repair-Operation-Transfer. In the Russian practice, contractual relations are based on the separation of the forms "Design" and "Construction", while the outdated form in the developed foreign countries "Design-Construction" is considered progressive in the domestic economy. For the development of the construction industry, it is necessary not only to consider the classification of PPP forms, but also to provide for the possibility of using the evolutionary development of contractual relations that have passed in foreign practice and the possibility of using them in the Russian economy.

Keywords: public-private partnership, contract of life cycle, design, construction, repair and service, operation, financing

Введение

Рассматривая вопросы о возможности применения зарубежного опыта использования государственно-частного партнерства (ГЧП) в строительстве необходимо идентифицировать предмет исследования.

Согласно определению известного специалиста в этой области В.Г. Варнавского в современном понимании ГЧП – это институциональный и организационный альянс между государством и бизнесом в целях реализации

национальных и международных, масштабных и локальных, но всегда общественно значимых проектов в широком спектре сфер деятельности: от развития стратегически важных отраслей промышленности и научно-исследовательских конструкторских работ до обеспечения общественных услуг.

В соответствии с Федеральным законом «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные

Для цитирования
Линеv И.В., Федотова Н.А. О возможности применения зарубежного опыта использования государственно-частного партнерства в строительстве // Вестник ВГУИТ. 2018. Т. 80. № 4. С. 479–483. doi:10.20914/2310-1202-2018-4-479-483

For citation
Linev I.V., Fedotova N.A. About opportunity of foreign experience application of public-private partnership in construction. *Vestnik VGUIT* [Proceedings of VSUET]. 2018. vol. 80. no. 4. pp. 479–483. (in Russian). doi:10.20914/2310-1202-2018-4-479-483

законодательные акты Российской Федерации» государственно-частное партнерство, муниципально-частное партнерство – юридически оформленное на определенный срок и основанное на объединении ресурсов, распределении рисков сотрудничество публичного партнера, с одной стороны, и частного партнера, с другой стороны, которое осуществляется на основании соглашения о государственно-частном партнерстве, соглашения о муниципально-частном партнерстве, заключенных в соответствии с настоящим законом в целях привлечения в экономику частных инвестиций, обеспечения органами государственной власти и органами местного самоуправления доступности товаров, работ, услуг и повышения их качества [1].

Указанное партнерство может принимать различные формы и модели, при этом под моделью мы понимаем конкретный проект ГЧП, возникший в результате законной и прозрачной процедуры отбора соответствующих участников

ГЧП со стороны частного бизнеса для решения конкретных задач экономической политики государства, а под формой – правовое основание реализации конкретной модели ГЧП.

Материалы исследования

В отечественной и иностранной литературе указано достаточно много классификаций форм и моделей.

С нашей точки зрения наибольший интерес представляет собой нетрадиционный подход к классификации, рассматриваемый в этой статье.

В экономической практике, помимо традиционных контрактов на строительный подряд, в ряде развивающихся стран широкое применение нашли комбинации контрактов на обслуживание, контрактов на управление, договоров об аренде, контрактов на строительство, эксплуатацию, передачу и их разновидности, концессий.

С определенной долей условности эти комбинации можно систематизировать (таблица 1).

Таблица 1.

Комбинация форм партнерства государственного и частного сектора [2]

Table 1.

A combination of public-private partnerships [2]

	Форма	Английское наименование	Русский перевод
1	DB	Design-Build	Проектирование-Строительство
2	BOT	Build-Operate-Transfer	Строительство-Эксплуатация-Передача
3	BTO	Build-Transfer-Operate	Строительство-Передача-Эксплуатация
4	BOOT	Build-Own-Operate-Transfer	Строительство-Собственность-Эксплуатация-Передача
1	BOO	Build-Own-Operate	Строительство-Собственность-Эксплуатация
6	DBFO	Design-Build-Finance-Operate	Проектирование-Строительство-Финансирование-Эксплуатация
7	BLTM	Build-Lease-Transfer-Maintain	Строительство-Аренда-Передача-Поддержание
8	LROT	Lease-Renovate-Operate-Transfer	Аренда-Ремонт-Эксплуатация-Передача
9	BOL/BOLT	Build-Operate-Lease (Transfer)	Строительство-Эксплуатация-Аренда (Передача)
10	BOMT	Build-Operate-Maintain-Transfer	Строительство-Эксплуатация-Обслуживание-Передача.
11	DBOOT	Design-Build-Own-Operate-Transfer	Проектирование-Строительство-Владение-Эксплуатация-Передача
12	BBO	Buy-Build-Operate	Покупка-Строительство-Эксплуатация
13	DBFO	Design-Build-Finance-Operate	Проектирование-Строительство – Финансирование-Эксплуатация
14	DFBO	Design-Finance-Build-Operate	Проектирование-Финансирование-Строительство-Эксплуатация

При рассмотрении этих форм ГЧП целесообразно применить подход, в основе которого лежат отношения собственности. С этой точки зрения наиболее показательными являются следующие формы:

DB (Design-Build (в переводе с англ. Проектирование-Строительство)).

Целью заключения контракта между государством и частным партнером является оказание услуг по архитектурному и инженерному проектированию и последующему строительству объекта. Риски, которые могут произойти по причине ошибок, допущенных в проектно-сметной документации, лежат на подрядной организации. Это вынуждает частного партнера более тщательно прорабатывать проектные и рабочие решения, а также соблюдать

технологии при выполнении строительномонтажных работ [5–10].

ВОТ (Build-Operate-Transfer (в переводе с англ. Строительство-Эксплуатация-Передача)).

При этой форме партнерство длится в течение определенного срока от 10 до 30 лет. В этот период частный партнер осуществляет строительство и управление объектом, а также поддерживает его надлежащее состояние. В период управления объектом возмещаются затраты на строительство путем сбора платежей. При заключении договора ГЧП обычно оговаривается передача объекта, всех операционных прав и обязанностей по его обслуживанию государству после окончания срока договора.

ВТО (Build-Transfer-Operate (в переводе с англ. Строительство-Передача-Эксплуатация)).

Финансирование строительства объекта осуществляет частный партнер. После ввода в эксплуатацию объект передается в юридическую собственность государству, которое по долгосрочному договору сдает в аренду этот объект. Средствами от реализации долгосрочного договора управляет частный партнер, тем самым зарабатывая возвращение вложенных финансов за счет пользовательский платежей.

ВООТ (Build-Own-Operate-Transfer (в переводе с англ. Строительство-Собственность-Эксплуатация-Передача)).

Эта форма ГЧП предполагает, что в течение всего периода договора объект находится в собственности частного партнера, при этом на него распространяются все операционные права. По истечению срока договора ответственность и операционные права передаются государству.

ВОО (Build-Own-Operate (в переводе с англ. Строительство-Собственность-Эксплуатация)).

Часто при реализации ВОО объекты предоставляются частному партнеру без необходимости возвращения собственности государству, но в процессе реализации проекта это положение может быть пересмотрено при традиционном подходе. Частный партнер владеет неограниченное время объектом, после того как построит его и эксплуатирует.

ДФВО (Design-Finance-Build-Operate (в переводе с англ. Проектирование-Финансирование-Строительство-Эксплуатация)).

Частный партнер финансирует проект, несет ответственность за проектирование, строительство, обслуживание и получает долгосрочное право на доступ к объекту. Для этой формы в полной мере подходит обобщающее понятие

LCC (Life Cycle Contracts (в переводе с англ. Контракт Жизненного Цикла (КЖЦ)). Бизнес, используя КЖЦ, ведет реконструкцию объекта, затем управляет им в течение установленного договором срока или пока не получит разумное возвращение за инвестированный капитал. Эта форма ГЧП очень интересна в случае нехватки бюджетных средств на реконструкцию объекта.

И по этой же причине наиболее актуально в современных условиях, обусловленных кризисными явлениями и внешними ограничениями.

Кроме перечисленных, существуют и другие разновидности форм:

BLTM (Build-Lease-Transfer-Maintain (в переводе с англ. Строительство-Аренда-Передача-Поддержание)).

Частный сектор, как правило, выполняет разработку проектной и рабочей документации, осуществляет строительство, финансирует объект, после чего объект сдается в аренду государству. Срок сдачи в аренду и размер платы оговаривается в договоре ГЧП.

LROT (Lease-Renovate-Operate-Transfer (в переводе с англ. Аренда-Ремонт-Эксплуатация-Передача)).

Объект, находящийся в государственной собственности, подлежащий модернизации, передается частному партнеру, который берет на себя обязательства по ремонту, а также платит за него арендную плату. В течение заранее установленного срока частный партнер имеет право управлять объектом и взыскивать плату за обслуживание.

Развитие форм ГЧП с точки зрения подрядных отношений.

Развитие форм ГЧП в зарубежной практике с точки зрения подрядных отношений показано на рисунке 1 и представляет наибольший интерес для компаний, занимающихся строительной деятельностью.



Рисунок 1. Развитие форм ГЧП в зарубежной практике с точки зрения подрядных отношений
Figure 1. Development of PPP forms in foreign practice from the point of view of contractual relations

Вершиной развития подрядных отношений является DBMOF (КЖЦ), а в основу положено проектирование D. Стандартный контракт строительного подряда (B) производится обычно по аукциону, до проведения которого государство уже приобрело проектно-сметную документацию. Как правило, согласно главному принципу аукционных торгов выбирают строительного подрядчика, готового построить объект «дешевле всех», а не лучшего. Это является основным недостатком. Подрядчик в этом случае всегда может сослаться на несовершенство проектной документации. Государство берет на себя все риски от недочетов и ошибок проектно-сметной документации. Развитые страны отказываются от разделения строительства и проектирования, так как этому методу присуща ключевая причина проблем с качеством возводимых объектов. Применяя форму DB, государство получает несравнимо больше, чем при форме D, а также может предоставить компенсации затрат на создание предварительной проектно-сметной документации нескольким проигравшим участникам конкурса.

Развитие ГЧП привело к контрактам с продолжительным гарантийным сроком (до 10 лет), после в договор добавили эксплуатацию и обслуживание на протяжении гарантийного срока контракта. С определенной долей условности к КЖЦ можно отнести более сложные контракты DBM (Design-Build-Main, (в переводе с англ. Проектирование-Строительство-Ремонт и сервисное обслуживание) и DBMO (Design-Build-Main-Operated, (в переводе с англ. Проектирование-Строительство-Ремонт и сервисное обслуживание-Эксплуатация) ведь

в течение всего жизненного цикла подрядчику необходимо поддерживать эксплуатационные свойства объекта. Для уменьшения затрат по эксплуатации объекта у частного партнера появляется мотивация применять современные и эффективные решения еще на стадии проектирования, ведь средства, сэкономленные на эксплуатации, – доход бизнеса. Следующим шагом в развитии является DBMOF (Design-Build-Main-Operate-Finance, (в переводе с англ. Проектирование-Строительство – Ремонт и сервис-Эксплуатация-Финансирование). Эта форма хорошо зарекомендовала себя во многих развитых странах. Добавление самостоятельного финансирования к обязательствам предполагает, что государство не инвестирует в объект и его инфраструктуру, а сразу покупает готовый сервис.

Кроме того, форма DBMOF представляет собой дальнейшее развитие DFBO.

Выводы и предложения

Для развития строительной отрасли необходимо не только рассматривать классификацию форм ГЧП, но и предусматривать возможность использования эволюционного развития подрядных отношений в зарубежной практике и применения его в российской экономике.

В российской практике подрядные отношения основаны на разделении форм D и B, при этом устаревшая в развитых странах форма DB считается в отечественной экономике прогрессивной.

Справедливости ради стоит отметить, что наиболее развитые российские компании используют подрядные отношения более высокого уровня.

ЛИТЕРАТУРА

1 О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (Федеральный закон № 224-ФЗ от 13.07.2015).

2 Линева И.В. Развитие государственно-частного партнерства в системе социальной и производственной инфраструктуры Российской Федерации: монография. М.: МАКС ПРЕСС, 2016. 324 с.

3 Данько К., Сучкова В. Государственно-частное партнерство в коммунальной сфере в условиях кризиса // Корпоративный юрист. 2009. № 5.

4 Bensen E.D., Kidwell D.S., Koch T.W., Rogowski R.J. Systematic variation in yield spreads for tax-exempt general obligation bond // Journal of Financial and Quantitative Analysis. 1980. V. 16. № 5.

5 For the God of the People : Using Public-Private Partnerships To Meet America's Essential Needs. URL: <https://ncppp.org/>.

6 Loosemore M., Cheung E. Implementing systems thinking to manage risk in public private partnership projects // International Journal of Project Management. 2015. V. 33. № 6. P. 1325–1334.

7 Liu J., Love P.E.D., Smith J., Regan M. Life cycle critical success factors for public-private partnership infrastructure projects // Journal of Management in Engineering. 2014. V. 31. № 5. P. 04014073.

8 Veselovsky M.Y., Gnezdova J.V., Menshikova M.A., Izmailova M.A. et al. Mechanism of Use of Public and Private Partnership in Order to Develop Innovative Economy // Journal of Applied Economic Sciences. 2015. V. 10. № 5 (35). P. 625–634.

9 Chou J.S., Pramudawardhani D. Cross-country comparisons of key drivers, critical success factors and risk allocation for public-private partnership projects // International Journal of Project Management. 2015. V. 33. № 5. P. 1136–1150.

10 Rouhani O.M. et al. Social welfare analysis of investment public-private partnership approaches for transportation projects // Transportation Research Part A: Policy and Practice. 2016. V. 88. P. 86–103.

11 Горшков Д.О., Корнилов Д.А. Реинжиниринг отдельных бизнес-процессов как средство нахождения новых точек роста сбытовой сети // Вестник НИЭИ. 2017. № 11 (78). С. 148-161.

12 Хорев А.И., Овчинникова Т.И., Кобелева С.В. Развитие конкурентоспособных инновационных производств на основе интенсификации труда // Экономика. Инновации. Управление качеством. 2014. № 2 (7). С. 9–16.

13 Хорев А.И. и др. Предпринимательские инструменты управления бизнес-развитием: монография. Воронеж: Научная книга, 2007.

REFERENCES

1 O gosudarstvenno-chastnom partnerstve, munitsipal'no-chastnom partnerstve v Rossiyskoy Federatsii i vnesenii izmeneniy v otdel'nyye zakonodatel'nyye akty Rossiyskoy Federatsii [On public-private partnership, municipal-private partnership in the Russian Federation and the introduction of amendments to certain legislative acts of the Russian Federation (Federal Law No. 224 FZ of July 13, 2015)]. (in Russian).

2 Linev I.V. Razvitiye gosudarstvenno-chastnogo soobshchestva v sisteme sotsial'noy i proizvodstvennoy infrastruktury Rossiyskoy Federatsii [The development of public-private community in the system of social and industrial infrastructure of the Russian Federation: a monograph]. Moscow, MAX PRESS, 2016. 324 p. (in Russian).

3 Danko K., Suchkova V. Public-Private Partnership in the Municipal Sphere under Crisis Conditions. *Korporativnyy yurist* [Corporate Lawyer]. 2009. no. 5. (in Russian).

4 Bensen E.D., Kidweli D.S., Koch T.W., Rogowski R.J. Systematic variation in yield spreads for tax-exempt general obligation bond. *Journal of Financial and Quantitative Analysis*. 1980. vol. 16. no. 5.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Игорь В. Линеv к.э.н., профессор, кафедра строительного производства и городского хозяйства, МИТУ-МАСИ, ул. Большая Черемушкинская, 17а, Москва, 117447, Россия, Shunka1956@yandex.ru

Наталья А. Федотова аспирант, кафедра городского строительства и хозяйства, МИТУ-МАСИ, ул. Большая Черемушкинская, 17а, Москва, 117447, Россия, natalini1502@gmail.com

КРИТЕРИЙ АВТОРСТВА

Игорь В. Линеv консультация в ходе исследования

Наталья А. Федотова написала рукопись, корректировала её до подачи в редакцию и несёт ответственность за плагиат

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

ПОСТУПИЛА 19.09.2018

ПРИНЯТА В ПЕЧАТЬ 06.11.2018

5 For the God of the People : Using Public-Private Partnerships To Meet America's Essential Needs. Available at: <https://ncppp.org/>

6 Loosemore M., Cheung E. Implementing systems thinking to manage risk in public private partnership projects. *International Journal of Project Management*. 2015. vol. 33. no. 6. pp. 1325–1334.

7 Liu J., Love P.E.D., Smith J., Regan M. Life cycle critical success factors for public-private partnership infrastructure projects. *Journal of Management in Engineering*. 2014. vol. 31. no. 5. pp. 04014073.

8 Veselovsky M.Y., Gnezdova J.V., Menshikova M.A., Izmailova M.A. et al. Mechanism of Use of Public and Private Partnership in Order to Develop Innovative Economy. *Journal of Applied Economic Sciences*. 2015. vol. 10. no. 5 (35). pp. 625–634.

9 Chou J.S., Pramudawardhani D. Cross-country comparisons of key drivers, critical success factors and risk allocation for public-private partnership projects. *International Journal of Project Management*. 2015. vol. 33. no. 5. pp. 1136–1150.

10 Rouhani O.M. et al. Social welfare analysis of investment public-private partnership approaches for transportation projects. *Transportation Research Part A: Policy and Practice*. 2016. vol. 88. pp. 86–103.

11 Gorshkov D.O., Kornilov D.A. Reengineering of individual business processes as a means of finding new points of growth in the sales network. *Vestnik NGIEI*. 2017. no. 11 (78). pp. 148–161. (in Russian).

12 Khorev A.I., Ovchinnikova T.I., Kobleva S.V. The development of competitive innovative industries based on the intensification of labor. *Ekonomika. Innovatsii. Upravleniye kachestvom* [Economy. Innovation. Quality control]. 2014. no. 2 (7). pp. 9–16. (in Russian).

13 Khorev A.I. et al. Predprinimatel'skiye instrumenty upravleniya biznes-razvitiyem [Entrepreneurial tools for managing business development: a monograph]. Voronezh, Nauchnaya kniga, 2007. (in Russian).

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Igor V. Linev Cand. Sci. (Econ.), professor, building production and municipal economy department, MITU-MASI, Bolshaya Cheremushkinskaya str., 17a, Moscow, 117447, Russia, Shunka1956@yandex.ru

Natalia A. Fedotova graduate student, building production and municipal economy department, MITU-MASI, Bolshaya Cheremushkinskaya str., 17a, Moscow, 117447, Russia, natalini1502@gmail.com

CONTRIBUTION

Igor V. Linev consultation during the study

Natalia A. Fedotova review of the literature on an investigated problem, conducted an experiment, performed computations

CONFLICT OF INTEREST

The authors declare no conflict of interest.

RECEIVED 9.19.2018

ACCEPTED 11.6.2018