

Модель взаимодействия государства и малого предпринимательства

Юлия М. Соколинская¹ misterias@mail.ru

¹ Воронежский государственный университет инженерных технологий, пр-т Революции, 19, г. Воронеж, 394036, Россия

Аннотация. Обеспечение эффективного развития предпринимательского сектора экономики является неотъемлемым условием экономически устойчивого развития национального хозяйства. Особую роль в этом имеет малый бизнес. Прежде всего, это связано с тем, что именно малое предпринимательство обеспечивает снижение безработицы в различных секторах экономики, рост доходов населения, способствует росту налоговых поступлений в бюджеты всех уровней, инициирует инновации. В этой связи нивелирование проявлений деформации функционирования малых предприятий, ставших наиболее распространенной формой предпринимательства, обеспечивает условия для устойчивого социально-экономического развития страны. Развитие предпринимательства в лесном хозяйстве, в т. ч. малого, является наиболее проблемным в современных условиях хозяйствования. В силу специфики сферы деятельности и отсутствия финансовых возможностей малое предпринимательство в этом секторе экономики демонстрирует недостаточную эффективность в своем развитии, что выражается в увеличении недоимок в бюджеты всех уровней, увеличении масштабов теневой деятельности и др. Развитие малого предпринимательства в лесном секторе является одним из основных условий роста эффективности и конкурентоспособности лесного хозяйства, лесной промышленности и смежных отраслей. Взаимодействие лесного предпринимательства и власти должно развиваться в оптимальных для лесного сектора формах и направлениях: обеспечение благоприятных условий комплексного, многоцелевого использования лесных ресурсов; рациональное, неистощительное природопользование; адресная поддержка и государственная гарантия устойчивости функционирования предпринимательства в сфере лесопользования; рост профессионализма и компетентности в вопросах лесного хозяйства; создание лесной инфраструктуры; снижение деформаций в развитии лесного предпринимательства. Разработанная организационная модель, позволяет обеспечить привлекательность предпринимательской деятельности в сфере лесопользования в первую очередь за счет снижения уровня ее деформации и теневизации.

Ключевые слова: предпринимательство, экономическая безопасность, экономические показатели, государственное регулирование, направления развития

Model of interaction of the state and small entrepreneurship

Yulia M. Sokolinskaya¹ misterias@mail.ru

¹ Voronezh state university of engineering technologies, Revolution Av., 19 Voronezh, 394036, Russia

Abstract. Ensuring the effective development of the business sector of the economy is an essential condition for the economically sustainable development of the national economy. Small business has a special role in this. First of all, this is due to the fact that it is small business that provides for the reduction of unemployment in various sectors of the economy, the growth of incomes of the population, contributes to the growth of tax revenues to budgets of all levels, initiates innovations. In this regard, leveling the manifestations of the deformation of the functioning of small enterprises, which have become the most common form of entrepreneurship, provides the conditions for sustainable socio-economic development of the country. The development of entrepreneurship in forestry, including small, is the most problematic in modern economic conditions. Due to the specifics of the field of activity and the lack of financial opportunities, small business in this sector of the economy demonstrates insufficient efficiency in its development, which is reflected in an increase in arrears in the budgets of all levels, an increase in the scale of shadow activity, etc. Small business development in the forest sector is one of the main conditions for growth of efficiency and competitiveness of forestry, forest industry and related industries. The interaction of forest entrepreneurship and government should be developed in the forms and directions that are optimal for the forest sector: ensuring favorable conditions for the integrated, multi-purpose use of forest resources; rational, non-depleting environmental management; targeted support and state guarantee of the sustainability of the functioning of entrepreneurship in the field of forest use; growth of professionalism and competence in forestry issues; creation of forest infrastructure; reduction of deformations in the development of forest enterprises. The developed organizational model allows to ensure the attractiveness of entrepreneurial activities in the field of forest use primarily by reducing its level of deformation and shadowing.

Keywords: entrepreneurship, economic security, economic indicators, state regulation, development trends

Введение

В современных российских условиях хозяйствования приобретает важность анализ деформаций в развитии малого предпринимательства в тех секторах экономики, которые

имеют стратегически важное значение для развития экономики всей страны. Так, для России стратегическими ресурсами, определяющими вектор развития ее экономики, среди прочих выступают лесные. Это связано с тем, что Россия

Для цитирования

Соколинская Ю.М. Модель взаимодействия государства и малого предпринимательства // Вестник ВГУИТ. 2019. Т. 81. № 1. С. 449–456. doi:10.20914/2310-1202-2019-1-449-456

For citation

Sokolinskaya Yu.M. Model of interaction of the state and small entrepreneurship. *Vestnik VGUIT* [Proceedings of VSUET]. 2019. vol. 81. no. 1. pp. 449–456. (in Russian). doi:10.20914/2310-1202-2019-1-449-456

является самой крупной в мире страной, обладающей лесными ресурсами. Она занимает первое место в мире по площади лесов и объему запасов древесины. Кроме того, развитие предпринимательства в лесном хозяйстве, в т. ч. малого, является наиболее проблемным в современных условиях хозяйствования. В силу специфики сферы деятельности и отсутствия финансовых возможностей малое предпринимательство в этом секторе экономики демонстрирует недостаточную эффективность в своем развитии, что выражается в увеличении недоимок в бюджеты всех уровней, масштабов теневой деятельности и др. Это обуславливает необходимость более внимательного исследования реализуемого инструментария государственной поддержки деятельности малого предпринимательства в лесном секторе экономики с учетом существующих в настоящее время факторов деформации бизнеса.

Известно, что система взаимодействия государства и лесного предпринимательства в разных странах функционирует по-разному.

Американские ученые Andrei Shleifer и Robert Ward Vishny предлагают рассматривать три модели взаимодействия государства и предпринимательства в условиях рыночной экономики: модель «невидимой руки государства» (Invisible Hand), модель – «помогающей руку государства» (Helping Hand), модель «грабщей руки» государства (Grabbing Hand).

В России в силу наличия серьезных проблем в нормативно-правовой базе, при отсутствии условий для эффективного сотрудничества, неразвитости инвестиционной и инновационной среды Е.Г. Ясин [1] выделяет три модели: белую, черную и серую.

Профессор М.В. Киварина [2] говорит о наличии двух альтернативных моделей взаимодействия властных и предпринимательских структур – атомистической и ассоциированной.

Атомистическая модель, по мнению ученого, формируется в условиях низкой экономической силы предпринимательства, которое представлено отдельными разрозненными конкурирующими между собой предпринимательскими структурами, осуществляющими с государством в зависимости от степени доверия к нему одностороннее (лидерство власти) или двустороннее (частное) взаимодействие. Государство в данной модели рассматривается как внешняя сила, при этом его основной функцией является совместная с предпринимательством разработка правил регулирования экономики,

разрешения деловых конфликтов (которые не могут быть преодолены предпринимательским сообществом самостоятельно), а также мер поддержки национальных производителей на международных рынках [13–16].

В рамках ассоциированной модели бизнес эволюционирует от экономического актора, ориентированного на максимизацию прибыли, до социально ответственного субъекта гражданского общества. При этом во взаимодействие вступают уже не отдельные предпринимательские структуры, а их объединения и союзы, оформленные институционально, которые получают возможность участвовать в выработке законопроектов и принятии политических решений в обмен на добровольное выполнение части социальных функций, традиционно осуществляемых государством. В современной России процесс преобразования атомистической модели в ассоциированную находится на начальном этапе, поэтому преобладающей формой является частное взаимодействие властных и предпринимательских структур [3].

Для настоящего исследования важна модель взаимодействия государства и лесного предпринимательства. Следует отметить, что эта модель в истории России менялась многократно. Лесное хозяйство и система управления лесными ресурсами переживают уже третью реформу за последние 15 лет. Введенный в действие с 01.01.2007 г. новый Лесной кодекс РФ, так же как и предыдущие варианты Лесного кодекса РФ (1997), содержит целый ряд недоработок, в первую очередь, организационного характера.

Модель взаимодействия государства и предпринимательства лесного хозяйства изначально основана на различных формах собственности на леса и другие средства производства. Для нее характерно разделение функций управления лесами и функций хозяйствования. Такая система предполагает наличие хорошо развитого лесного законодательства, которое предусматривает ответственность лесовладельцев и лесопользователей за нарушения норм и правил лесозаготовки, лесовосстановления и лесозащиты. Следует отметить, что наиболее совершенную модель имеют страны Скандинавии – Финляндия, Швеция, отличающиеся наличием рыночной экономики, в которых преобладают частные леса. В этих странах рынок лесных материалов выступает как регулятор экономических отношений и ценообразования. Лесовладельцы получают от государства льготы или частичную компенсацию расходов

на возобновление лесов после рубки. Издержки на лесовозобновление и лесоразведение, как правило, не облагаются налогом.

Сопоставление лесного хозяйства при различных формах собственности в Канаде показывает, что по качеству лесохозяйственной деятельности на арендных условиях уступает уровню хозяйствования в частных лесах.

В СССР государство изначально финансово поддерживало лесозаготовительную промышленность через сохранение низкого уровня попенной платы за древесину, строительство лесных дорог и благоустроенных по стандартам того времени поселков, научно-техническую и кадровую поддержку, в то время как лесное хозяйство финансировалось по остаточному принципу. Неравное экономическое положение двух смежных отраслей (лесозаготовительной промышленности и лесного хозяйства) предопределило долговременные конфликты в отношениях между ними как на уровне государства, так и на низовом уровне, к сожалению, не преодоленные до настоящего времени.

Усилия государства в этом плане должны быть направлены на обеспечение экологически безопасного взаимодействия лесной промышленности и лесных экосистем, на благополучии которых базируется благополучие всего лесного сектора национальной экономики.

Устойчивое управление лесным хозяйством и лесами напрямую зависит от продуктивности лесов, а она, в свою очередь, снижается в результате хозяйственной деятельности человека, включая загрязнение окружающей природной среды.

Развитие малого предпринимательства в лесном секторе является одним из основных условий роста эффективности и конкурентоспособности лесного хозяйства, лесной промышленности и смежных отраслей.

В свою очередь, модель взаимодействия государства и малого предпринимательства в лесном секторе экономики представляет собой организационное обеспечение согласованных действий субъектов лесных отношений в вопросах использования, охраны, воспроизводства лесных ресурсов. Взаимодействие лесного предпринимательства и власти должно развиваться в оптимальных для лесного сектора формах и направлениях:

— обеспечение благоприятных условий комплексного многоцелевого использования лесных ресурсов;

— рациональное, неистощительное природопользование;

— адресная поддержка и государственная гарантия устойчивости функционирования предпринимательства в сфере лесопользования;

— рост профессионализма и компетентности в вопросах лесного хозяйства;

— создание лесной инфраструктуры;

— снижение деформаций в развитии лесного предпринимательства.

Обсуждение

Представленная на рисунке организационная модель позволяет обеспечить привлекательность предпринимательской деятельности в сфере лесопользования за счет снижения уровня ее деформации и тенизации (рисунок 1).

В соответствии с Лесным кодексом предприниматели – юридические и физические лица, желающие арендовать участки лесного фонда, направляют в орган исполнительной власти письменное заявление. Лесные участки, относящиеся к федеральной собственности, продаже не подлежат, но их можно взять в аренду, срок действия которой составляет от года до сорока девяти лет. Участки лесного фонда предоставляются в аренду по результатам лесных конкурсов за исключением случаев предоставления участков лесного фонда в целях, не связанных с ведением лесного хозяйства и осуществлением лесопользования. По результатам конкурсных процедур составляется договор аренды и осуществляется передача участка лесного фонда арендодателем и принятие его арендатором на условиях, предусмотренных договором аренды.

Арендатор обязан разработать проект освоения лесов (ст. 12 ЛК РФ). Проект освоения лесов разрабатывается лицами, которым лесные участки предоставлены в аренду в соответствии со ст. 12 Лесного кодекса РФ на основании договора аренды лесного участка, лесохозяйственного регламента лесничества, материалов государственного лесного реестра.

Более того, согласно ч. 2 ст. 24 ЛК РФ невыполнение лесохозяйственного регламента и проекта освоения лесов является основанием для досрочного расторжения договоров аренды лесного участка или договоров купли-продажи лесных насаждений, а также принудительного прекращения права постоянного (бессрочного) пользования лесным участком или безвозмездного срочного пользования лесным участком (см. комментарий к ст. 24 ЛК РФ).

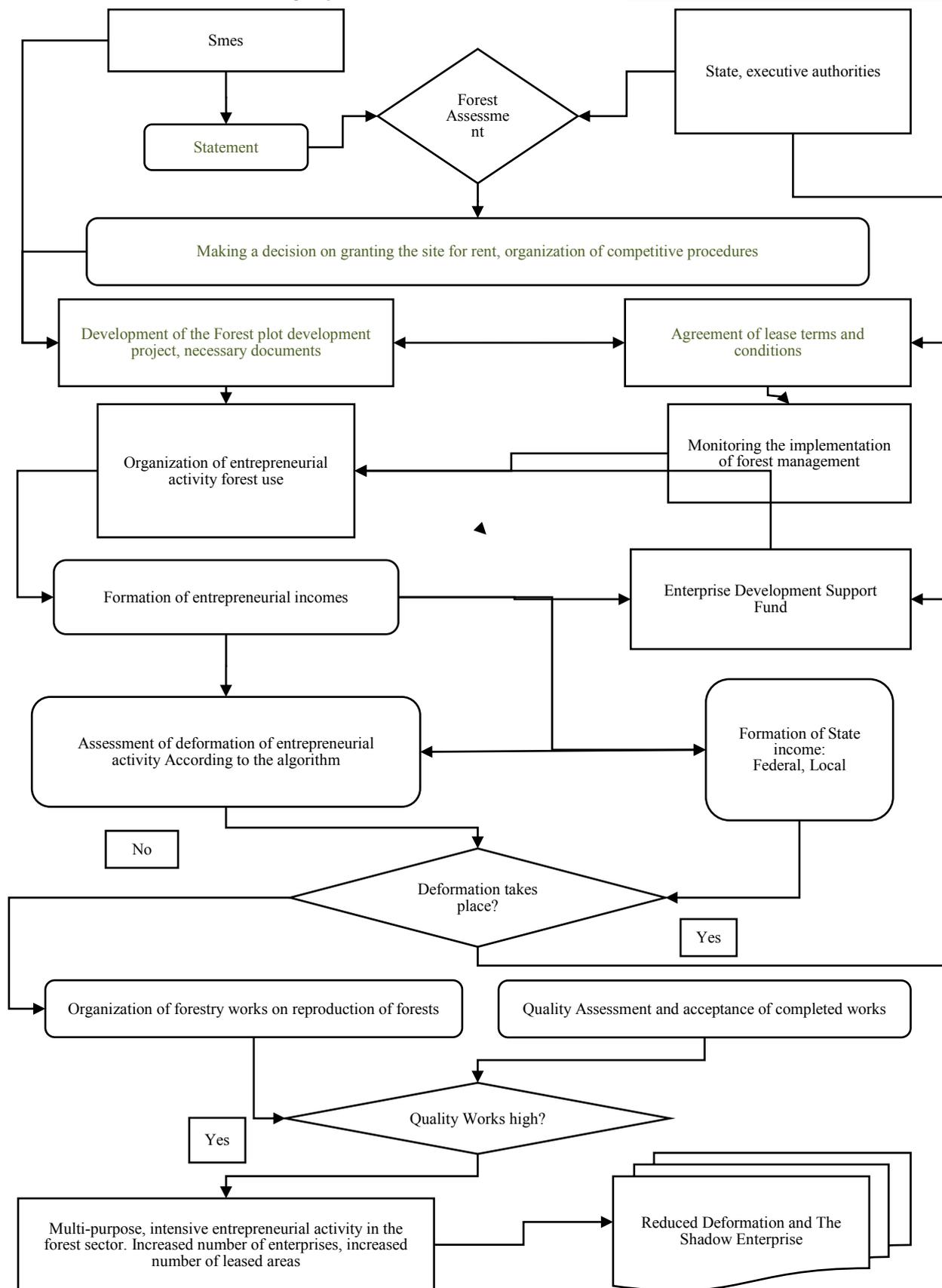


Figure 1. Institutional model of State and MEA interaction in the forest sector

Проект освоения лесов содержит сведения о разрешенных видах и проектируемых объемах использования лесов, мероприятиях по охране, защите и воспроизводству лесов, по созданию объектов лесной и лесоперерабатывающей инфраструктуры, по охране объектов животного мира и водных объектов.

В то же время в проекте освоения лесов нет экономических и финансовых расчетов, не определена эффективность освоения лесного участка ни для арендодателя, ни для арендатора. Экономические расчеты являются базой для выполнения комплекса работ в соответствии с лесохозяйственным регламентом и проектом освоения лесов.

Перед заключением договора аренды лесного участка целесообразно выполнить экономические расчеты и определить стоимость лесохозяйственных работ на единицу и весь объем. В этой связи в представленную организационную модель введен блок «Оценки эффективности лесопользования».

Первоначальной информацией для этих расчетов является лесной план субъекта и регламенты лесничеств.

Определение полной себестоимости единицы лесохозяйственных работ $C_{л/х}$ (км, га, т, м³), которые помимо рубок ухода включают лесовосстановительные, противопожарные и лесозащитные работы, следует рассчитывать по формуле

$$C_{л/х} = \sum_{i=1}^m T_{ei} * TC + \frac{\sum_{i=1}^m (T_{ei} * TC) * \%}{100} + \sum_{j=1}^n \frac{\mathcal{E}_j}{ПТ_j} + \sum_{k=1}^l M_k * Ц_k + H$$

где T_{ei} – трудоемкость выполнения i -й операции; TC – дневная тарифная ставка с учетом различного рода доплат и выплат; i – количество операций в технологическом процессе; $\%$ – ставка налога на страховые взносы; \mathcal{E}_j – расходы на содержание и эксплуатацию технических средств на j -й операции технологического процесса с учетом заработной платы вспомогательных рабочих, страховых взносов, амортизационных отчислений, затрат на ГСМ, техническое обслуживание и ремонт основных средств и прочих расходов; j – количество операций, на которых используются технические средства; $ПТ_j$ – сменная производительность технических средств на j -й операции технологического процесса; M_k – расход k -го материала на единицу работ (услуг, объектов); $Ц_k$ – цена единицы k -го материала; k – количество видов используемых материалов; H – накладные расходы на организацию единицы лесохозяйственных работ. Расчеты рекомендуются осуществлять в форме Расчетно-технологических карт.

Для определения прибыли от основной деятельности (лесозаготовка) необходимо рассчитать выручку от продаж продукции (доход), которой будут являться круглые лесоматериалы (сортименты), а в затраты (расходы) включать стоимость проведения комплекса лесохозяйственных работ и работ по лесозаготовкам. При определении прибыли Pr целесообразно использовать формулу

$$Pr = \sum_{i=1}^m Q_i * P_i - C_{л/х}$$

где $1 \dots m$ – набор сортиментов круглого леса, отходов; Q_i – объем заготовки древесины i -го вида; P_i – рыночная цена i -го вида сортиментов; $C_{л/х}$ – затраты на лесохозяйственные работы, затраты на заготовку, первичную обработку и транспортировку лесоматериалов.

Для определения прибыли от основной деятельности (рекреация) необходимо рассчитать выручку от оказания услуг (доход), а в затраты (расходы) включать стоимость проведения комплекса лесохозяйственных работ. Определяют прибыль Pr по формуле

$$Pr = \sum_{i=1}^m Q_i * P_i - C_{л/х}$$

где Q_i – объем оказания рекреационных услуг i -го вида, P_i – цена i -го вида оказываемой услуги, r .

Для определения прибыли от основной деятельности (недревесные продукты леса) необходимо рассчитать выручку от оказания услуг (доход), а в затраты (расходы) включать стоимость проведения комплекса лесохозяйственных работ. При определении прибыли целесообразно использовать формулу

$$Pr = \sum_{i=1}^n (П_{недр.пр.} \cdot V_{заг.недр. пр.}) - C_{л/х},$$

где i – вид недревесного продукта леса; $П_{недр.пр.}$ – цена объема недревесных лесных ресурсов, пищевых лесных ресурсов и лекарственных растений, $r./т$; $V_{заг.недр. пр.}$ – годовой объем заготовки недревесных продуктов леса, тыс. $t/год$.

Для определения прибыли от основной деятельности (организация охоты) необходимо рассчитать выручку от оказания услуг (доход), а в затраты (расходы) включать стоимость проведения комплекса лесохозяйственных работ. При определении прибыли используют формулу

$$Pr = \sum_{i=1}^n (П_{об.ж.м.} \cdot V_{заг.ох. р.}) - C_{л/х},$$

где i – вид охотничьего ресурса, $П_{об.ж.м.}$ – стоимость за объект животного мира по оцениваемому виду, тыс. $r./особь$; $V_{заг.ох. р.}$ – годовой объем заготовки охотничьих ресурсов, тыс. особей/год.

Применение методики позволяет произвести предварительную оценку эффективности лесохозяйственной деятельности на арендованном лесном участке (либо в порядке планирования аренды участка лесного фонда), на основании чего могут приниматься стратегические решения о целесообразности пользования данным лесным участком. При этом возможны два варианта.

Вариант 1. При условии полного финансирования лесохозяйственных работ средствами арендатора затраты не покрываются планируемой выручкой – пользование данным лесным участком нецелесообразно.

Вариант 2. При условии полного финансирования лесохозяйственных работ средствами арендатора затраты покрываются планируемой выручкой – пользование данным лесным участком целесообразно.

Предлагаемая методика оценки эффективности лесохозяйственной деятельности на арендованном лесном участке арендатором позволяет:

– устанавливать обоснованную систему платежей за древесину в зависимости от лесоводственно-экологических особенностей арендуемого участка, его экономической доступности, а также от применяемых лесозаготовительным предприятием параметров заготовки и вывозки древесины и форм лесопользования;

– рекомендовать арендаторам наиболее предпочтительные формы лесопользования;

– формировать экономически обоснованные условия договора аренды.

Ранее было показано, что деформации предпринимательской деятельности во многом связаны с отсутствием поддержки лесного предпринимательства со стороны государства. В этом плане целесообразно формирование «Фонда развития предпринимательства» за счет перераспределения финансовых потоков в лесном хозяйстве.

Платежи за пользование лесными ресурсами поступают в бюджеты трех уровней (федеральный, республиканский, региональный) и используются для финансирования органов управления лесным хозяйством, а также на охрану

и воспроизводство лесных ресурсов на лесных участках, не переданных в аренду.

Размер арендной платы определяется на основе минимального размера арендной платы: при использовании лесного участка с изъятием лесных ресурсов – в зависимости от объема изъятия, без изъятия лесных ресурсов – от площади лесного участка.

Распределение арендной платы происходит в следующем порядке: в федеральный бюджет зачисляется плата за использование лесов в части минимального размера арендной платы, рассчитанная как произведение ставок платы за единицу объема лесных ресурсов или за единицу площади лесного участка, установленных Правительством РФ, и среднегодового объема использования лесов или площади лесного участка. В бюджеты субъектов РФ зачисляется арендная плата в части, превышающей минимальный размер арендной платы. В создании фонда поддержки заинтересованы не только арендаторы лесных участков – лесопользователи, но и фондодержатель лесных земель – государство. В этой связи в бюджет фонда поддержки предпринимательства должны направляться финансовые потоки в размере, необходимом и достаточном для содействия развитию предпринимательства в лесном хозяйстве. Это позволит оказывать адресную поддержку малому предпринимательству, реализовать программы поддержки лесовосстановления горельников, внедрения инновационных технологий в лесовыращивание и др. Включенный в организационную модель алгоритм позволяет дать оценку уровню деформации предпринимательской деятельности в лесном хозяйстве отдельного региона по результатам реализуемых мер поддержки малого предпринимательства.

Заключение

Разработанная организационная модель позволяет обеспечить привлекательность предпринимательской деятельности в сфере лесопользования за счет снижения уровня ее деформации и теневизации.

5 Официальный сайт Министерства экономического развития РФ. URL: www.economy.gov.ru

6 Официальный сайт национального института системных исследований проблем предпринимательства. URL: <http://www.nisse.ru>

7 Официальный сайт Федерального агентства лесного хозяйства. URL: <http://www.rosleshoz.gov.ru/dep/siberia/press/470>

8 Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/>

9 Об утверждении государственной программы Воронежской области «Развитие лесного хозяйства»: Постановление Правительства Воронежской области № 1077 от 10 декабря 2013 года (с изменениями на 29 марта 2019 года).

ЛИТЕРАТУРА

1 Киварина М.В., Костусенко Е.И. Особенности взаимодействия властных и предпринимательских структур в Новгородской области // Российское предпринимательство. 2014. № 2 (248). С. 39–45.

2 Любинин Д.А. Партнерство государства и бизнеса: необходимость, содержание и формы реализации: автореф. дис. канд. экон. наук. М., 2008. 23 с.

3 Морковина С.С., Попова Ю.Н., Денисова Ю.Г. Методический подход к анализу и выявлению приоритетных форм организации предпринимательской деятельности в системе лесного хозяйства малолесной зоны // Экономический анализ: теория и практика. 2014. № 26 (377). С. 2–9.

4 Официальный сайт ВЦИОМ. URL: <http://www.wciom.ru/>

10 Об утверждении Положения об управлении лесного хозяйства Воронежской области: Постановление Правительства Воронежской области № 379 от 12 мая 2009 года (с изменениями на 18 марта 2019 года)

11 Стратегия развития лесного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года. URL: <http://nacles.ru/>

12 Ясин Е.Г. Государство и экономика на этапе модернизации. М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2006.

13 Valentina V., Marius-Razvan S., Stroe A. Innovative valuing of the cultural heritage assets. Economic implication on local employability, small entrepreneurship development and social inclusion // *Procedia-Social and Behavioral Sciences*. 2015. V. 188. P. 16–26.

14 Amato C., Baron R.A., Barbieri B., Belanger J.J. et al. Regulatory modes and entrepreneurship: the mediational role of alertness in small business success // *Journal of Small Business Management*. 2017. V. 55. P. 27–42.

15 Doern R. Entrepreneurship and crisis management: The experiences of small businesses during the London 2011 riots // *International Small Business Journal*. 2016. V. 34. № 3. P. 276–302.

16 Volery T., Mazzarol T. The evolution of the small business and entrepreneurship field: A bibliometric investigation of articles published in the *International Small Business Journal* // *International Small Business Journal*. 2015. V. 33. № 4. P. 374–396.

17 Проваленова Н.В. Концептуальные аспекты развития сферы жилищно-коммунальных услуг // *Вестник НГИЭИ*. 2018. № 9 (88). С. 5–17.

18 Шамин А.Е., Проваленова Н.В. Особенности предоставления жилищно-коммунальных услуг в малых муниципальных образованиях // *Вестник НГИЭИ*. 2017. № 2 (69). С. 90–99.

REFERENCES

1 Kivarina M.V., Kostusenko E.I. Features of the interaction of government and business structures in the Novgorod region. *Rossiyskoye predprinimatel'stvo* [Russian Entrepreneurship]. 2014. no. 2 (248). pp. 39–45. (in Russian).

2 Lyubinin D.A. Partnerstvo gosudarstva i biznesa: neobkhodimost', soderzhaniye i formy realizatsii [Partnership of government and business: the need, content and forms of implementation]. Moscow, 2008. 23 p. (in Russian).

3 Morkovina S.S., Popova Yu.N., Denisova Yu.G. Methodical approach to the analysis and identification of priority forms of organization of business activities in the forestry system of the sparse forest zone. *Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika* [Economic analysis: theory and practice]. 2014. no. 26 (377). pp. 2–9. (in Russian).

4 Ofitsial'nyy sayt VTSIOM [Official site VCIOM]. Available at: <http://www.wciom.ru/> (in Russian).

5 Ofitsial'nyy sayt Ministerstva ekonomicheskogo razvitiya RF [Official site of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation]. Available at: www.economy.gov.ru (in Russian).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Юлия М. Соколинская к.э.н., доцент, кафедра экономической безопасности и финансового мониторинга, Воронежский государственный университет инженерных технологий, пр-т Революции, 19, г. Воронеж, 394036, Россия, misterias@mail.ru

КРИТЕРИЙ АВТОРСТВА

Юлия М. Соколинская консультация в ходе исследования

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

ПОСТУПИЛА 17.12.2018

ПРИНЯТА В ПЕЧАТЬ 29.01.2019

6 Ofitsial'nyy sayt natsional'nogo instituta sistemnykh isledovaniy problem predprinimatel'stva [The official website of the National Institute for Systems Studies on Entrepreneurship]. Available at: <http://www.nisse.ru> (in Russian).

7 Ofitsial'nyy sayt Federal'nogo agentstva lesnogo khozyaystva [Official site of the Federal Forestry Agency]. Available at: <http://www.rosleshoz.gov.ru/dep/siberia/press/470> (in Russian).

8 Ofitsial'nyy sayt Federal'noy sluzhby gosudarstvennoy statistiki [Official site of the Federal State Statistics Service]. Available at: <http://www.gks.ru/> (in Russian).

9 Ob utverzhdenii gosudarstvennoy programmy Voronezhskoy oblasti "Razvitiye lesnogo khozyaystva" [On approval of the state program of the Voronezh Region "Forestry Development": Decree of the Government of the Voronezh Region No. 1077 of December 10, 2013 (as amended on March 29, 2019)]. (in Russian).

10 Ob utverzhdenii Polozheniya ob upravlenii lesnogo khozyaystva Voronezhskoy oblasti [On approval of the Regulations on the management of forestry in the Voronezh Region: Decree of the Government of the Voronezh Region No. 379 of May 12, 2009 (as amended on March 18, 2019)]. (in Russian).

11 Strategiya razvitiya lesnogo kompleksa Rossiyskoy Federatsii na period do 2020 goda [Strategy for the development of the forest complex of the Russian Federation for the period up to 2020]. Available at: <http://nacles.ru/> (in Russian).

12 Yasin E.G. Gosudarstvo i ekonomika na etape modernizatsii [State and economy at the stage of modernization]. Moscow, Publishing House of the State University Higher School of Economics, 2006. (in Russian).

13 Valentina V., Marius-Razvan S., Stroe A. Innovative valuing of the cultural heritage assets. Economic implication on local employability, small entrepreneurship development and social inclusion. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*. 2015. vol. 188. pp. 16–26.

14 Amato C., Baron R.A., Barbieri B., Belanger J.J. et al. Regulatory modes and entrepreneurship: the mediational role of alertness in small business success. *Journal of Small Business Management*. 2017. vol. 55. pp. 27–42.

15 Doern R. Entrepreneurship and crisis management: The experiences of small businesses during the London 2011 riots. *International Small Business Journal*. 2016. vol. 34. no. 3. pp. 276–302.

16 Volery T., Mazzarol T. The evolution of the small business and entrepreneurship field: A bibliometric investigation of articles published in the *International Small Business Journal*. *International Small Business Journal*. 2015. vol. 33. no. 4. pp. 374–396.

17 Provalenova N.V. Conceptual aspects of the development of housing and communal services. *Vestnik NGIEI* [Herald NGIEI]. 2018. no. 9 (88). pp. 5–17. (in Russian).

18 Shamin A.E., Provalenova N.V. Features of the provision of housing and communal services in small municipalities. *Vestnik NGIEI* [Herald NGIEI]. 2017. no. 2 (69). pp. 90–99. (in Russian).

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Yulia M. Sokolinskaya Cand. Sci. (Econ.), associate professor, economic security and financial monitoring department, Voronezh state university of engineering technologies, Revolution Av., 19 Voronezh, 394036, Russia, misterias@mail.ru

CONTRIBUTION

Yulia M. Sokolinskaya consultation during the study

CONFLICT OF INTEREST

The author declares no conflict of interest.

RECEIVED 12.17.2018

ACCEPTED 1.29.2019