

К вопросу о совершенствовании управления формированием прибыли предприятия

Владимир Н. Нарижный¹ vladimir.narizhny95@gmail.com

¹ Воронежский ГАУ, ул. Мичурина, 1, г. Воронеж, 394087, Россия

Аннотация. В статье представлено исследование системы управления формированием прибыли предприятия, как базы для его будущего развития и улучшения экономических отношений с партнерами, создающей условия для самофинансирования, расширения экономической деятельности организации, решения проблем социального и материального стимулирования персонала. Изучено финансовое состояние, структура доходов и расходов организации, состав и динамика затрат по экономическим элементам, порядок формирования финансового результата. Оценены темпы экономического роста организации, проведен факторный анализ прибыли от продаж в целом по организации и по видам продукции. Установлено, что на снижение прибыли от продаж наибольшее влияние оказало сокращение рентабельности. За счет этого фактора прибыль от продаж снизилась на 4599 тыс. руб. Рост выручки повлек за собой незначительный рост прибыли от продаж – всего на 189 тыс. руб. В разрезе основных видов продукции наблюдается снижение прибыли по зерну и подсолнечнику, а по молоку отмечен ее рост, сокращение цены зерновой продукции на 30% при росте себестоимости на 23% и росте объема реализации данного вида продукции на 42% повлекло за собой сокращение прибыли почти на 8 млн руб. Сокращение объемов производства подсолнечника на 4,4% наряду с сокращением затрат на 1,5% и сокращением цены реализации на 5,7% стало причиной сокращения финансового результата на 6133 тыс. руб. В целом наибольший урон по прибыли, полученной от подсолнечника, нанесли цены – за счет этого фактора предприятие потеряло почти 5 млн руб. Рост прибыли от реализации молока обусловлен ростом количества реализации данного вида продукции и ростом его цены. При этом, фактором, максимально положительно влияющим на финансовый результат по основному виду продукции предприятия – молоку, являются цены. Для улучшения финансового результата предприятию необходимо совершенствовать управление расходами для целей их оптимизации. При этом важно отслеживать изменение прочих доходов и расходов, которые могут как положительно, так и отрицательно влиять на конечный финансовый результат. В целях совершенствования управления формированием прибылью предприятия предложено использовать операционный анализ.

Ключевые слова: прибыль, управление, предприятие

To the question about improvement of profit formation management of the enterprise

Vladimir N. Narizhny¹ vladimir.narizhny95@gmail.com

¹ Voronezh state agricultural university, Michurina str. 1, Voronezh, 394087, Russia

Abstract. The article presents a study of the management system of the company's profit formation, as a basis for its future development and improvement of economic relations with partners, creating conditions for self-financing, expanding the organization's economic activities, solving problems of social and material incentives for personnel. Studied the financial condition, the structure of income and expenses of the organization, the composition and dynamics of costs for economic elements, the order of formation of the financial result. The rates of economic growth of the organization are estimated, a factor analysis of the profit from sales in the whole organization and by product is carried out. It is established that the decline in profit from sales was most affected by the reduction in profitability. Due to this factor, profit from sales decreased by 4,599 thousand RUR. Growth in revenue led to a slight increase in profit from sales – only 189 thousand RUR. In terms of the main types of products, there was a decrease in profits for grain and sunflower, and for milk there was an increase, a reduction in the price of grain products by 30%, with an increase in cost of 23% and an increase in the sales volume of this type of product by 42%. 8 million RUR A 4.4% reduction in the production of the sunflower, along with a 1.5% reduction in costs and a 5.7% reduction in the selling price, was the reason for the reduction of the financial result by 6,133 thousand RUR. In general, the greatest damage to profits received from sunflower caused prices – due to this factor, the company lost almost 5 million RUR. The growth in profits from the sale of milk is due to an increase in the number of sales of this type of product and an increase in its price. At the same time, the factor that has the most positive effect on the financial result of the company's main type of production, milk, is prices. To improve the financial result, the company needs to improve cost management for the purpose of optimization. At the same time, it is important to track the change in other incomes and expenses, which can both positively and negatively affect the final financial result. In order to improve the management of the formation of profit of the enterprise, it was proposed to use operational analysis.

Keywords: profit, management, enterprise

Введение

В современных условиях проблема управления формированием прибыли предприятия очень актуальна, так как от прибыли зависит не только финансовая устойчивость предприятия, но и в конечном итоге экономическое развитие государства. Основная цель функционирования любого бизнеса – получение максимальной

прибыли, являющейся бонусом предпринимательского и коммерческого риска. Рост прибыли формирует базу для будущего развития предприятия и улучшения его экономических отношений с партнерами, создает условия для самофинансирования, расширения экономической деятельности, решения проблем социального и материального стимулирования персонала. Отсутствие прибыли или ее снижение

Для цитирования

Нарижный В.Н. К вопросу о совершенствовании управления формированием прибыли предприятия // Вестник ВГУИТ. 2019. Т. 81. № 1. С. 485–491. doi:10.20914/2310-1202-2019-1-485-491

For citation

Narizhny V.N. To the question about improvement of profit formation management of the enterprise. *Vestnik VGUET* [Proceedings of VSUET]. 2019. vol. 81. no. 1. pp. 485–491. (in Russian). doi:10.20914/2310-1202-2019-1-485-491

свидетельствуют о повышении финансовых рисков и неэффективности бизнеса, что предвещает ухудшение основных финансовых показателей, даже банкротства. Таким образом, показатели прибыли являются наиболее важными при формировании критериев оценки эффективности деятельности предприятия, его деловых качеств, степени надежности и финансового благополучия субъекта экономических отношений.

С точки зрения Н.Н. Селезневой и А.Ф. Ионовой «...прибыль – это выраженный в денежной форме чистый доход предпринимателя на вложенный капитал, характеризующий его вознаграждение за риск осуществления предпринимательской деятельности; прибыль представляет собой разность между совокупным доходом и совокупными затратами в процессе осуществления предпринимательской деятельности. Прибыль – это особый систематически воспроизводимый ресурс коммерческой организации, конечная цель развития бизнеса» [3].

Как считают Н.Н. Барткова, Н.Н. Крупина [1], Е.В. Сесько, А.И. Кагарманова [5], прибыль является денежным выражением положительной разницы между доходами и расходами предприятия. Каждая организация заинтересована в максимизации своего размера, но многие факторы, как внутренние, так и внешние, влияют на формирование прибыли. Финансовый результат, выраженный в форме прибыли, говорит об успешности и эффективности работы предприятия. В противном случае, когда расходы превышают доходы, компания несет убытки. Отрицательный финансовый результат может

возникнуть в результате чрезмерно высоких затрат или недостаточного дохода от продажи товаров или услуг из-за сокращения предложения товаров или снижения потребительского спроса.

Управление формированием прибыли организации – это комплекс определенных мероприятий по управлению кредитно-денежными отношениями организации, которые реализуются в установленном порядке ответственной структурой для решения задач по восстановлению, расширению и укреплению финансов [2]. В каждом уставе организации описаны задачи по управлению прибылью – это улучшение финансовых результатов или увеличение прибыли организации [4, 6–10].

Цель работы – определение состояния управления формированием прибыли организации и изыскание путей его совершенствования. Объект исследования – крупное сельскохозяйственное предприятие Воронежской области – СХА «Родина Пятницкого» Таловского района.

Обсуждение

СХА «Родина Пятницкого» имеет зерно-подсолнечниково – молочную специализацию. На основе данных таблицы 1 установлено, что СХА «Родина Пятницкого» является предприятием, имеющим высокую капитальную устойчивость, так как предприятие финансово независимо и функционирует за счет собственных финансовых ресурсов, при этом рентабельность СХА «Родина Пятницкого» сокращается наряду со снижением оборачиваемости.

Таблица 1.

Показатели финансового состояния СХА «Родина Пятницкого»

Table 1.

The financial indicators farm “Rodina pyatnitskogo”

Показатели Indicators	Норматив Standard	2016 г.	2017 г.
Коэффициент абсолютной ликвидности Absolute liquidity ratio	0,1–0,2	0,11	0,52
Коэффициент промежуточной ликвидности Intermediate liquidity ratio	0,7–0,8	1,82	2,00
Коэффициент текущей ликвидности Current liquidity ratio	1–2	27,76	22,55
Коэффициент автономии Autonomy ratio	>0,5	0,95	0,93
Коэффициент маневренности собственного капитала The flexibility ratio of equity	0,4–0,6	0,53	0,53
Коэффициент обеспеченности собственным оборотным капиталом The ratio of own working capital	0,4–0,6	0,96	0,96
Рентабельность активов, % Return on assets,%	–	7,30	3,19
Рентабельность собственного капитала, % Return on equity,%	–	7,73	3,44
Рентабельность основной деятельности, % Profitability of the main activity,%	–	11,23	8,01
Коэффициент оборачиваемости запасов Inventory turnover ratio	–	1,24	1,23
Коэффициент оборачиваемости собственного капитала Equity turnover ratio	–	0,63	0,62
Коэффициент оборачиваемости активов Asset turnover ratio	–	0,60	0,58

Как и у всех коммерческих предприятий, основной целью деятельности СХА «Родина Пятницкого» является получение прибыли. Формирование конечного финансового результата исследуемого предприятия отражено в таблице 2.

На основе расчетов, представленных в таблице 3, установлено, что качество доходов СХА «Родина Пятницкого» в 2017 году низкое, поскольку «золотое правило экономики» не соблюдается. Темп роста активов выше темпа

роста выручки, а прибыль напротив не растет, а сокращается. В частности, прибыль сократилась в 2,2 раза, выручка расчет на 1,1% при росте

объеме активов на 5,0%. В то же время нельзя не отметить рост себестоимости на 4%.

Таблица 2.

Финансовые результаты СХА «Родина Пятницкого»

Table 2.

Financial results of SHA "Rodina pyatnitskogo"

Показатель Indicator	2016 г.	2017 г.	Темп роста, % Growth rate, %
Выручка (нетто) от продажи товаров, продукции, работ и услуг Revenue (net) from the sale of goods, products, works and services	171865	173741	101,1
Себестоимость проданных товаров, работ, услуг Cost of goods sold, work, services	154517	160853	104,1
Валовая прибыль (убыток) Gross profit (loss)	17348	12888	74,3
Коммерческие расходы Selling expenses	0	0	0,0
Управленческие расходы Administrative expenses	0	0	0,0
Прибыль (убыток) от продаж Profit (loss) from sales	17348	12888	74,3
Проценты к получению Interest receivable	48	0	0,0
Проценты к уплате Percentage to be paid	1070	1845	172,4
Прочие доходы Other income	10036	5110	50,9
Прочие расходы other expenses	5267	5714	108,5
Прибыль (убыток) до налогообложения Profit (loss) before tax	21095	10439	49,5
Текущий налог на прибыль Current income tax	0	0	0,0
Прочее Other	177	841	475,1
Чистая прибыль Net profit	20918	9598	45,9
Совокупный финансовый результат за период The total financial result for the period	20918	9598	45,9

Таблица 3.

Система показателей роста СХА «Родина Пятницкого» в 2017 г.

Table 3.

System growth the farm "Rodina pyatnitskogo", 2017.

Показатель Indicator	Темпы роста, % Growth rate, %
Чистая прибыль Net profit	45,9
Прибыль от продаж Sales profit	74,3
Выручка Revenue	101,1
Себестоимость продаж Cost of sales	104,1
Активы Assets	105,0

Поэтому ни одна связанная закономерность не соблюдается. Это говорит об отсутствии

закономерного развития на исследуемом предприятии. По данным таблицы 4, выручка предприятия значительна, притом её удельный вес в структуре доходов возрос и составил 97% от всех доходов в 2017 году. При этом абсолютная величина полученной выручки увеличилась на 1876 тыс. р. Прочие доходы в 2017 году сокращены по сравнению с 2016 годом почти на 50%, включая снижение государственной поддержки.

Данные таблицы 5 указывают на рост общей суммы расходов в 2017 году на 8222 тыс. р. или 5%, и в их структуре произошли изменения. Так, прирост себестоимости составил 6336 тыс. р. или 4%, прочие расходы были увеличены на 19%, а ЕСХН вырос почти в 5 раз.

Таблица 4.

Структура доходов СХА «Родина Пятницкого»

Table 4.

The income structure of the farm "Rodina pyatnitskogo"

Показатель Indicator	2016 г.		2017 г.		Отклонение Derivation	
	тыс. р. thousand rubles	в % к итогу % of total	тыс. руб. thousand rubles	в % к итогу % of total	тыс. р. thousand rubles	%
Выручка Revenue	171865	94,5	173741	97,1	1876	101,1
Прочие доходы Other income	10084	5,5	5110	2,9	-4974	50,7
Всего доходов Total revenue	181949	100,0	178851	100,0	-3098	98,3

Таблица 5.

Структура расходов в СХА «Родина Пятницкого»

Table 5.

The cost structure at the farm "Rodina pyatnitskogo"

Показатель Indicator	2016 г.		2017 г.		Отклонение Derivation	
	тыс. р. thousand rubles	в % к итогу % of total	тыс. р. thousand rubles	в % к итогу % of total	тыс. р. thousand rubles	%
Себестоимость Cost price	154517	96,0	160853	95,0	6336	104,1
Прочие расходы other expenses	6337	3,9	7559	4,5	1222	119,3
ЕСХН ESC	177	0,1	841	0,5	664	475,1
Всего расходов Total expenses	161031	100,0	169253	100,0	8222	105,1

Данные таблицы 6 иллюстрируют основные факторы роста общей себестоимости производимой продукции менее чем на 1% от прошлого года. Наиболее крупными в составе затрат являются материальные затраты, удельный вес которых составил порядка 60%.

Метод дифференциальных вычислений, представленный в таблице 7, позволяет выявить, что на снижение прибыли от продаж наибольшее

влияние оказало сокращение рентабельности. За счет этого фактора прибыль от продаж снизилась на 4599 тыс. р. Рост выручки повлек за собой незначительный рост прибыли от продаж – всего на 189 тыс. руб. При этом отрицательное влияние оказали и не учитываемые моделью факторы. За счет них прибыль снизилась на 50 тыс. р.

Таблица 6.

Состав и динамика затрат СХА «Родина Пятницкого» по экономическим элементам

Table 6.

The composition and the dynamics of the cost of the farm "Rodina pyatnitskogo" according to the economic elements

Показатель Indicator	2016 г.		2017 г.		Отклонение Derivation	
	тыс. р. thousand rubles	в % к итогу % of total	тыс. р. thousand rubles	в % к итогу % of total	тыс. р. thousand rubles	%
Материальные затраты Material costs	130636	60,3	124130	57,1	-6506	95,0
Затраты на оплату труда Labor costs	45654	21,1	48052	22,1	2398	105,3
Отчисления на социальные нужды Deductions for social needs	14605	6,7	15648	7,2	1043	107,1
Амортизация основных средств Depreciation of fixed assets	21271	9,8	23627	10,9	2356	111,1
Прочие затраты Other costs	4317	2,0	5820	2,7	1503	134,8
Итого Total	216483	100,0	217277	100,0	794	100,4

Таблица 7.

Факторный анализ прибыли от продаж в СХА «Родина Пятницкого»

Table 7.

Factor analysis of profit from sales of the farm "Rodina pyatnitskogo"

Показатель Indicator	2016 г.	2017 г.	Отклонение (+;-) Derivation
Выручка (В), тыс. р. Revenue (B), thousand RUR	171865	173741	1876
Рентабельность продаж (R) Return on sales (R)	0,1009	0,0742	-0,0268
Прибыль от продаж (П), тыс. р. Profit from sales (P), thousand RUR	17348	12888	-4460
Изменение прибыли за счет выручки (R2016×ΔB) Profit change due to revenue			189
Изменение прибыли за счет рентабельности (ΔR×B2016) Profit change due to profitability			-4599
Изменение прибыли за счет неучтенных факторов (ΔR×ΔB) Profit change due to unrecorded factors			-50

Для уточнения выводов в таблице 8 проведена оценка основных факторов формирования прибыли от продаж по видам продукции. Установлено, что из представленных видов продукции в 2017 году прибыльны были зерно, подсолнечник и молоко. При этом наблюдается снижение прибыли по зерну и подсолнечнику, а по молоку отмечен ее рост.

Как показывают данные таблицы 9, сокращение цены зерновой продукции на 30% практически при росте себестоимости на 23% и при росте объема реализации данного вида продукции на 42% повлекло за собой сокращение прибыли почти на 8 млн р.

Таблица 8.

Показатели формирования прибыли от продаж по основным видам продукции
в СХА «Родина Пятницкого»

Table 8.

Indicators of formation of profit from sales by main types of products of the farm "Rodina pyatnitskogo"

Виды продукции Types of products	2016 г.	2017 г.	Отклонение (+,-) Derivation
Количество реализованной продукции, ц The number of sales, c			
Зерно Grain	51323	72607	21284
Подсолнечник Sunflower	18185	17386	-799
Молоко Milk	33404	34215	811
Себестоимость 1 ц, р. The cost of 1 kg, rubles			
Зерно Grain	613,51	531,49	-82,02
Подсолнечник Sunflower	913,56	941,39	27,83
Молоко Milk	2258,47	2307,18	48,71
Цена реализации 1 ц, р. Selling price 1 centner, rubles			
Зерно Grain	847,14	587,68	-259,46
Подсолнечник Sunflower	1803,79	1519,79	-284
Молоко Milk	2315,56	2631,24	315,68
Прибыль (убыток) от продаж на 1 ц, р. Profit (loss) from sales at 1 kg, rubles			
Зерно Grain	233,64	56,19	-177,45
Подсолнечник Sunflower	890,24	578,40	-311,84
Молоко Milk	57,09	324,07	266,98
Прибыль (убыток от продаж) на всю продукцию, тыс. р. Profit (loss on sales) for all products, thousand rubles			
Зерно Grain	11991	4080	-7911
Подсолнечник Sunflower	16189	10056	-6133
Молоко Milk	1907	11088	9181

Таблица 9.

Динамика факторов формирования прибыли от продаж по основным видам продукции
в СХА «Родина Пятницкого»

Table 9.

Dynamics of factors of formation of profit from sales by main types of products
of the farm "Rodina pyatnitskogo"

Показатель Indicator	Темп роста, % Growth rate, %			Отклонения 2017 года от 2016 года, тыс. р.			
	количества quantities	себестоимости cost price	цены prices	всего	в т. ч. за счет количества including by quantities	себестоимости cost price	цены prices
Зерно Grain	141,47	122,56	69,37	-7911	4973	5955	-18839
Подсолнечник Sunflower	95,61	98,52	84,25	-6133	-711	-484	-4938
Молоко Milk	102,43	104,64	113,63	9181	46	-1667	10801

Сокращение объемов производства подсолнечника на 4,4% наряду с сокращением затрат на 1,5% и сокращением цены реализации на 5,7% стало причиной сокращения финансового результата на 6133 тыс. руб. В целом наибольший урон по прибыли, полученной от подсолнечника, нанесли цены – за счет этого фактора предприятие потеряло почти 5 млн р.

Прибыль от молока растет. Это обусловлено ростом количества реализации данного вида продукции и ростом его цены. При этом фактором, максимально положительно влияющим на финансовый результат по основному виду продукции предприятия – молоку, являются цены.

Для улучшения финансового результата предприятию необходимо совершенствовать управление расходами для целей их оптимизации. При этом важно отслеживать изменение прочих доходов и расходов, которые могут как

положительно, так и отрицательно влиять на конечный финансовый результат.

В целях совершенствования управления прибылью предприятия предложено использовать операционный анализ (таблица 10).

Установлено, при реализации зерна на сумму 30821 тыс. р., подсолнечника на сумму 6013 тыс. р. и молока на сумму 58451 тыс. р. (порог рентабельности) СХА «Родина Пятницкого» покрывает все свои затраты и начнет получать прибыль.

Рассчитанный запас финансовой прочности по зерну, подсолнечнику и молоку высок и составляет 27,8, 77,2 и 35,1% от выручки соответственно, это указывает на спокойное финансовое состояние хозяйства в части данного производства. При этом по зерну запас финансовой прочности самый низкий, а эффект операционного рычага высок.

Операционный анализ основных видов продукции СХА «Родина Пятницкого» в 2017 году

Operational analysis of the main products of the farm "Rodina pyatnitskogo" in 2017

Показатель Indicator	Зерно Grain	Подсолнечник Sunflower	Молоко Milk
Выручка от продажи продукции, тыс. р. Revenue from sales of products, thousand rubles:	42670	26423	90028
объем реализации продукции, ц sales volume, c	72607	17386	34215
цена, р./ц price, rubles/c	587,68	1519,79	2631,24
Переменные затраты, тыс. р. Variable costs, thousand rubles:	27978	13405	58416
переменные затраты на единицу продукции, р./ц variable costs per unit of output, rubles/c	385,33	771,00	1707,31
Валовая маржа, тыс. р. Gross margin, thousand rubles.	14692	13018	31612
Постоянные затраты, тыс. р. Fixed costs, thousand rubles.	10612	2962	20524
Прибыль от реализации, тыс. р. Profit from sales, thousand rubles	4080	10056	11088
Эффект операционного рычага Effect of the operating lever	3,60	1,29	2,85
Коэффициент валовой маржи Gross Margin Ratio	0,34	0,49	0,35
Порог рентабельности, тыс. р. Threshold of profitability, thousand rubles:	30821	6013	58451
порог рентабельности, ц threshold of profitability, c	52445	3956	22214
Запас финансовой прочности, тыс. р. Financial strength, thousand rubles:	11849	20410	31577
запас финансовой прочности, % financial strength margin, %	27,8	77,2	35,1

Используя правило 50%, установлено, что переменные затраты в выручке составляют почти 66%, то есть для получения прибыли организации необходимо сокращать переменные затраты. Но если этого не произойдет, то нами предложен вероятностный прогноз роста объема реализации за счет роста урожайности и посевной площади зерновых.

Закключение

В результате 20% рост выручки и переменных затрат может повлечь за собой рост прибыли по зерну на 72% при неизменном пороге рентабельности и благоприятном для финансового состояния увеличении запаса финансовой прочности. Заметим, что в случае

снижения выручки и переменных затрат картина будет обратной. Выполнение аналогичных расчетов по всему ассортименту продукции в сочетании различных вариантов обеспечит составление оптимальной производственной программы для получения максимальной прибыли. Таким образом, применение предложенных приемов финансового менеджмента позволит совершенствовать механизм управления формированием прибыли СХА «Родина Пятницкого» с целью ее повышения. Используя представленное исследование по совершенствованию управления формированием прибылью, другие коммерческие организации смогут улучшить свои финансовые результаты.

ЛИТЕРАТУРА

1 Барткова Н.Н., Крупина Н.Н. Амортизационная политика: формирование и анализ: монография. М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016. 301 с.

2 Ефимова О.В. Финансовый анализ: современный инструментальный для принятия экономических решений: учебник, изд. 3-е. М.: Издательство «ОмегаЛ», 2010. 351 с.

3 Ионова А.Ф., Селезнева Н.Н. Финансовый анализ. Управление финансами: учеб. пособие для вузов, изд. 2-е. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. 639 с.

4 Ковалев В.В. Управление денежными потоками, прибылью и рентабельностью. М.: Проспект, 2008. 336 с.

5 Сесько Е.В., Кагарманова А.И. Особенности формирования прибыли на российских предприятиях // Вестник современных исследований. 2018. № 4.2 (19). С. 527–529.

6 Kerzner H., Kerzner H.R. Project management: a systems approach to planning, scheduling, and controlling. John Wiley & Sons, 2017.

7 Choi Y., Ye X., Zhao L., Luo A.C. Optimizing enterprise risk management: a literature review and critical analysis of the work of Wu and Olson // Annals of Operations Research. 2016. V. 237. № 1–2. P. 281–300.

8 Bali S., Uslu Y.D. Enterprise risk management in non-profit organization // Handbook of research on managerial solutions in non-profit organizations. IGI Global, 2017. С. 75–93.

9 Grace M.F., Leverty J.T., Phillips R.D., Shimpi P. The value of investing in enterprise risk management // Journal of Risk and Insurance. 2015. V. 82. № 2. P. 289–316.

10 Farrell M., Gallagher R. The valuation implications of enterprise risk management maturity // Journal of Risk and Insurance. 2015. V. 82. № 3. P. 625–657.

11 Рейн А.Д., Черемухин А.Д., Козлов В.Д. Перспективные направления воспроизводства ресурсов с целью повышения эффективности производства молока // Вестник НГИЭИ. 2017. № 6 (73). С. 101–108.

12 Черемухин А.Д. Применение модифицированных производственных функций при описании процесса зернопроизводства // Вестник НГИЭИ. 2018. № 12 (91). С. 80–87.

REFERENCES

- 1 Bartkova N.N., Krupina N.N. Amortizacionnaya politika: formirovanie i analiz [Depreciation policy: formation and analysis: monograph]. Moscow, NIC INFRA-M, 2016. 301 p. (in Russian).
- 2 Efimova O.V. Finansovyy analiz: sovremennyy instrumentariy dlya prinyatiya ekonomicheskikh reshenij [Financial analysis: modern tools for making economic decisions: textbook, ed. 3rd]. Moscow, Publishing house "OmegaL", 2010. 351 p. (in Russian).
- 3 Ionov A.F., Seleznev N.N. Finansovyy analiz. Upravlenie finansami [The financial analysis. Financial management: studies. manual for universities, ed. 2nd]. Moscow, YUNITI-DANA, 2012. 639 p. (in Russian).
- 4 Kovalev V.V. Upravlenie denezhnymi potokami, pribyl'yu i rentabel'nost'yu [Cash flow, profit and profitability management]. Moscow, Prospekt, 2008. 336 p. (in Russian).
- 5 Sesko E.V., Kagarmanova A.I. Features of the formation of profits at Russian enterprises. *Vestnik sovremennykh issledovaniy* [Bulletin of modern research]. 2018. no. 4.2 (19). pp. 527–529. (in Russian).
- 6 Kerzner H., Kerzner H.R. Project management: a systems approach to planning, scheduling, and controlling. John Wiley & Sons, 2017.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Владимир Н. Наризный студент, Воронежский ГАУ, ул. Мичурина, 1, г. Воронеж, 394087, Россия, vladimir.narizhny95@gmail.com

КРИТЕРИЙ АВТОРСТВА

Владимир Н. Наризный полностью подготовил рукопись и несет ответственность за плагиат

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

ПОСТУПИЛА 10.01.2019

ПРИНЯТА В ПЕЧАТЬ 18.02.2019

7 Choi Y., Ye X., Zhao L., Luo A.C. Optimizing enterprise risk management: a literature review and critical analysis of the work of Wu and Olson. *Annals of Operations Research*. 2016. vol. 237. no. 1–2. pp. 281–300.

8 Bali S., Uslu Y.D. Enterprise risk management in non-profit organization. *Handbook of research on managerial solutions in non-profit organizations*. IGI Global, 2017. pp. 75–93.

9 Grace M.F., Leverty J.T., Phillips R.D., Shimpi P. The value of investing in enterprise risk management. *Journal of Risk and Insurance*. 2015. vol. 82. no. 2. pp. 289–316.

10 Farrell M., Gallagher R. The valuation implications of enterprise risk management maturity. *Journal of Risk and Insurance*. 2015. vol. 82. no. 3. pp. 625–657.

11 Rejn A.D., Cheremuhin A.D., Kozlov V.D. Perspective directions of the reproduction of resources in order to increase the efficiency of milk production. *Vestnik NGIEI* [Herald NGIEI]. 2017. no. 6 (73). pp. 101–108. (in Russian).

12 Cheremuhin A.D. Application of modified production functions when describing the process of grain production. *Vestnik NGIEI* [Herald NGIEI]. 2018. no. 12 (91). pp. 80–87. (in Russian).

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Vladimir N. Narizhny student, Voronezh state agricultural university, Michurina str. 1, Voronezh, 394087, Russia, vladimir.narizhny95@gmail.com

CONTRIBUTION

Vladimir N. Narizhny fully prepared the manuscript and is responsible for plagiarism

CONFLICT OF INTEREST

The author declares no conflict of interest.

RECEIVED 1.10.2019

ACCEPTED 2.18.2019