

Оценка целевых значений индикаторов эффективности управления финансами на предприятиях малого и среднего бизнеса с учетом отраслевой и региональной специфики

Наталья Н. Муравьева¹ nataljamur75@yandex.ru
Наталья С. Талалаева¹ talalaeva@vgi.volsu.ru

¹ Волжский филиал Волгоградского государственного университета, ул. 40 лет Победы, 11, г. Волжский, 404133, Россия

Аннотация. Эффективное управление финансами в коммерческих организациях представляет собой достижение ими определенных значений базовых финансовых показателей (критериев эффективности), характеризующих платежеспособность, финансовую устойчивость, рентабельность экономических субъектов. При оценке эффективности управления финансами на малых и средних предприятиях применение общеустановленных нормативов не является корректным, так как такие субъекты ориентируются, как правило, на осуществление своей деятельности в рамках конкретной отрасли (отсутствует диверсификация бизнеса), а в связи с незначительными масштабами деятельности и объемами продаж ограничиваются пределами конкретного региона. Это предопределяет существенное различие условий и объективных предпосылок их функционирования, что отражается на финансовом состоянии и результатах. Для учета отраслевой и региональной специфики деятельности указанных субъектов проведено исследование по финансовой отчетности прибыльных предприятий малого и среднего бизнеса Волгоградской области по отдельным видам их экономической деятельности (торговли оптовой и розничной, включая ремонт автотранспортных средств и мотоциклов, обрабатывающего производства и строительства). В основу исследования заложена логика эталонного подхода к оценке эффективности управления финансами: предприятия, продемонстрировавшие стабильно прибыльную деятельность в течение определенного временного интервала, несмотря на изменение экономической ситуации в регионе, обеспечили такие значения базовых финансовых коэффициентов, которые следует принимать как целевые, характеризующие эффективное управление. По результатам исследования были обозначены численные величины указанных индикаторов, отличающиеся от общепринятых нормативов, в разрезе отдельных отраслей. Установленный целевой уровень финансовых индикаторов является количественным ориентиром для обеспечения эффективного управления финансами и, соответственно, прибыльной хозяйственной деятельности.

Ключевые слова: малые и средние предприятия, управление финансами, отраслевая специфика, региональная специфика, индикаторы эффективности, целевые значения индикаторов

The assessment of target value of performance indicators of small and medium-sized companies' financial management with industry and regional environmental features

Natalya N. Muraveva¹ nataljamur75@yandex.ru
Natalya S. Talalaeva¹ talalaeva@vgi.volsu.ru

¹ Volzhskiy branch of the Volgograd State University, 40 let Pobedy st., 11, Volzhsky, 404133, Russia

Abstract. The efficient financial management in profit organizations are the getting their specific values of basic performance indicators (efficiency criteria), which characterize the solvability, financial capability, profitability of the economic agents. It's not correct to use standard values estimating the efficiency of small and medium-sized companies' financial management, being that such enterprises carry on business in the specific industry (there are not the diversification of business) in one specific region, having a small range of activity and sales. This determines the fundamental inequality conditions and objective preconditions their business, being reflected in financial status and results. The research takes into consideration the industry and regional environmental features, using the financial data reporting of profit-making small and medium-size enterprises of the Volgograd Region, which do business in distributive trade, manufacture, building and construction sector. Logics of research based on reference approach to estimate the efficiency of financial management: the values of basic performance indicators of enterprise getting profit a long time in spite of changing in the region's economic climate, should be taken as the target values corresponding to efficient financial management. Based on research numerical values of industry-specific performance indicators were got. Those indicators are not equal to standard values. The target level of financial indicators serves as a guidemark for small and medium-sized companies to get the efficient financial management and be reaching profitability.

Keywords: small and medium-size enterprises, financial management, industrial specific features, regional specific features, performance indicators, target value of indicators

Для цитирования

Муравьева Н.Н., Талалаева Н.С. Оценка целевых значений индикаторов эффективности управления финансами на предприятиях малого и среднего бизнеса с учетом отраслевой и региональной специфики // Вестник ВГУИТ. 2019. Т. 81. № 2. С. 290–300. doi:10.20914/2310-1202-2019-2-290-300

For citation

Muraveva N.N., Talalaeva N.S. The assessment of target value of performance indicators of small and medium-sized companies' financial management with industry and regional environmental features. *Vestnik VGUET* [Proceedings of VSUET]. 2019. vol. 81. no. 2. pp. 290–300. (in Russian). doi:10.20914/2310-1202-2019-2-290-300

Введение

Эффективное управление финансами на предприятиях малого и среднего бизнеса (МСБ) в современной нестабильной экономической ситуации является одной из важнейших предпосылок их устойчивого, безубыточного функционирования и перспективного развития. Создание благоприятного экономического климата в стране и отдельном регионе, предполагающего снижение налогового бремени, предоставление льготных кредитов, оказание государственной помощи и т. п., безусловно, является важнейшим условием положительных тенденций развития малого и среднего предпринимательства. Тем не менее, даже наличие всех вышеперечисленных благоприятных факторов не является гарантией успешной экономической деятельности, если владельцы бизнеса не могут грамотно и рационально распорядиться имеющимися и привлекаемыми финансовыми средствами, обеспечить их приращение и эффективное использование.

Стремясь к достижению приоритетных целей предпринимательской деятельности – получению стабильной прибыли при обеспечении допустимого уровня финансового риска, – предприятия МСБ сталкиваются с существенными затруднениями при проведении объективной оценки эффективности управления финансами, включающей учет особенностей экономики региона, основного вида экономической деятельности. Сложности возникают не только при выборе целевых финансовых индикаторов, но и при определении их конкретных числовых значений-ориентиров (целевых критериев эффективности). Используемые в настоящее время в качестве «нормативных» или «рекомендуемых» количественные значения коэффициентов, характеризующих финансовое состояние предприятий (ликвидность, платежеспособность, финансовая устойчивость), среднеотраслевые уровни рентабельности и оборачиваемости активов и капитала, при применении их в отношении предприятий МСБ не отражают объективную картину реальной эффективности управления финансами в силу существенного различия условий и объективных предпосылок деятельности предпринимателей.

В современной экономической науке проблеме эффективного управления финансами на малых и средних предприятиях уделяется пристальное внимание в связи с ее высокой актуальностью и практической значимостью.

Специфика организации финансового менеджмента на предприятиях малого бизнеса, в т. ч. в разрезе отдельных сегментов управления, рассмотрена О.В. Беляйкиной [1], Е.Я. Литав [6], Н.И. Морозко [8; 9], С.О. Мусиенко [12], Л.Ю. Филобоковой [16] и др. Акцент на используемых для оценки эффективности такого управления методах и инструментах сделан О.Н. Буровой [2], Е.В. Конвисаровой и А.А. Семеновым [3] и пр. Региональные особенности оценки финансового состояния предприятий учтены в исследованиях С.П. Кюрджиева, А.А. Мамбетова и Е.П. Пешкова [5]. Проблемы отраслевых особенностей такой оценки, в том числе целевые ориентиры (нормативные значения) отдельных финансовых коэффициентов, представлены в работах И.В. Красюковой [4], Е.А. Федоровой и Я.В. Тимофеева [15] и др.

Исследование точек зрения различных авторов и критическое осмысление предлагаемых подходов к оценке позволяют утверждать, что далеко не в полной мере проработан методический инструментарий, используя который можно одновременно учесть и специфику деятельности малых и средних предприятий как экономических субъектов, характеризующихся существенными отличиями с точки зрения их финансовых возможностей, от крупных, и особенности их функционирования в пределах отдельного региона, и отличительные параметры формирования имущества и источников его финансирования, обусловленные различными видами экономической деятельности.

Поставленная проблема позволила сформулировать цель данного исследования – обоснование целевых значений базовых показателей эффективности управления финансами на предприятиях МСБ, функционирующих в условиях конкретного региона с учетом специфики вида их экономической деятельности (на примере Волгоградской области).

Материалы и методы

Авторами ранее было проведено исследование, результатом которого стало теоретическое обоснование методического инструментария оценки эффективности управления финансами на предприятиях МСБ в разрезе текущего и оперативного управления [11], в сегментах формирования [10] и использования капитала [13; 14] указанными экономическими субъектами. Продолжение исследования в направлении глубокой проработки такого

инструментария обосновано тем обстоятельством, что субъекты МСБ, осуществляя свою деятельность в условиях объективных финансовых, информационных и кадровых ограничений, обладают гораздо меньшими возможностями по сравнению с крупными предприятиями для организации процесса эффективного управления финансами и обеспечения его достоверной и полной оценки. При указанных ограничениях и наличии большого разнообразия всевозможных оценочных финансовых индикаторов достоверно определить их оптимальную величину самим предпринимателям затруднительно.

Таким образом, был сформирован набор финансовых показателей, который является необходимым и достаточным для проведения оценки всех значимых аспектов финансовой деятельности малых и средних предприятий; реальным для практического применения субъектами, характеризующимися спецификой деятельности и ограниченными возможностями в организации управления финансами; универсальным для всех указанных предприятий, независимо от видов осуществляемой ими деятельности (Таблица 1).

Таблица 1.

Оценочные индикаторы эффективности управления финансами на предприятиях МСБ

Table 1.

Estimated performance indicators of small and medium-sized companies' financial management

Основные оценочные финансовые индикаторы Basic financial estimated figures
1. Коэффициент текущей ликвидности ($K_{ТЛ}$) Current liquidity ratio
2. Коэффициент абсолютной ликвидности (для предприятий МСБ – это коэффициент покрытия наиболее срочных обязательств наиболее ликвидными активами) ($K_{АЛ}$) Absolute liquidity ratio
3. Коэффициент обеспеченности оборотного капитала собственными источниками финансирования ($K_{обс}$) Current assets coverage ratio
4. Коэффициент текущей долговой нагрузки (для предприятий МСБ – отношение краткосрочных обязательств к валюте баланса) ($K_{ДН}$) Short-term debt ratio
5. Коэффициент рентабельности собственного капитала ($P_{СК}$) Return on equity
6. Коэффициент рентабельности оборотных активов ($P_{ОА}$) Return on current asset
7. Рентабельность продаж (по прибыли от продаж) ($P_{Пр}$) Profitability of sales
8. Общая рентабельность (по прибыли до налогообложения) ($P_{Общ}$) Common profitability
9. Коэффициент оборачиваемости собственного капитала ($K_{ОСК}$) Ratio of owned capital turnover
10. Коэффициент оборачиваемости оборотных активов ($K_{ООА}$) Ratio of working capital turnover
Вспомогательные оценочные финансовые индикаторы Supplement financial estimated figures
1. Коэффициент обеспеченности запасов собственными источниками ($K_{обз}$) Working capital to inventory ratio
2. Коэффициент оборачиваемости запасов ($K_{ОЗ}$) Inventory turnover ratio
3. Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности ($K_{ОДЗ}$) Receivable turnover
4. Рентабельность внеоборотных активов ($P_{ВОА}$) Return on noncurrent assets
5. Коэффициент соотношения кредиторской и дебиторской задолженности ($KЗ/ДЗ$) Ratio of credit debts to receivables

Отметим, что для оценки эффективности управления, в т. ч. управления финансами, современная наука предлагает применять различные подходы – целевой и эталонный, используемые в данном исследовании. Ориентация на совмещение двух указанных подходов обусловлена поставленной целью и идентичным методическим инструментарием, применяемым в рамках каждого из них, – финансовыми коэффициентами, выступающим в роли оценочных индикаторов эффективного управления. Однако

если в рамках целевого подхода критериальные значения оценочных показателей ориентируются на так называемые «реальные стандарты», которые определяются исходя из существующих финансовых и производственных возможностей хозяйствующего субъекта, то в рамках эталонного – на «идеальные стандарты», которые могут быть достигнуты при условии, что финансирование деятельности обеспечено из наиболее предпочтительных источников, сформированный капитал использован наиболее рационально в сложившейся

ситуации, а риски, на которые идут указанные экономические субъекты, необходимы, обоснованы и сопровождаются адекватным и реальным увеличением доходности бизнеса.

Исследование проводилось на основе данных финансовой отчетности предприятий малого и среднего бизнеса Волгоградской области за 2012–2017 гг. Случайным образом было отобрано 100 экономических субъектов, осуществляющих деятельность в сфере розничной и оптовой торговли, обрабатывающего производства и строительства, в качестве отраслей, формирующих наибольший суммарный вклад в товарооборот региона среди всех субъектов МСБ, составляющий на конец 2017 г. около 80% [7].

Для обоснования целевого уровня показателей эффективности управления финансами на предприятиях МСБ с учетом их региональной и отраслевой специфики была использована логика эталонного подхода к оценке эффективности, согласно которой хозяйствующие субъекты, продемонстрировавшие стабильно прибыльную деятельность в течение заданного периода времени, обеспечили наиболее приемлемые для себя и аналогичных субъектов хозяйствования параметры соотношения собственного и заемного капитала, внеоборотных и оборотных активов и достигли значений выбранных коэффициентов, которые могут быть признаны критериями эффективности. Из используемой совокупности предприятий МСБ региона были отобраны те, деятельность которых характеризовалась относительно высокой и стабильной прибылью за анализируемый 6-летний период (2012–2017 гг.), несмотря на изменение экономической ситуации в регионе. Сделано обоснованное, на наш взгляд, предположение, что рассчитанные на основе усредненных данных финансовой отчетности таких предприятий значения финансовых индикаторов (таблица 1) в значительной мере количественно отражают состояние эффективного управления финансами.

Отметим, что из выбранной совокупности исследуемых предприятий МСБ Волгоградской области, сгруппированных по масштабам (малые и средние) и по видам экономической деятельности (торговля, обрабатывающее производство и строительство), доля прибыльных предприятий составляет:

- среди малых торговых организаций – 60%;
- среди средних торговых организаций – 44%;

- среди малых предприятий обрабатывающего производства – 46,7%;
- среди средних предприятий обрабатывающего производства – 33,3%;
- среди малых строительных организаций – 40%;
- среди средних строительных организаций – 30%.

Расчет количественных значений критериальных финансовых индикаторов проводился отдельно по каждой из выделенных групп. Функционирование этих предприятий в рамках конкретного региона (Волгоградской области) объективно предполагает учет региональной специфики ведения бизнеса.

Результаты и обсуждение

Была изучена структура имущества прибыльных предприятий МСБ региона. Отслеживание соотношения внеоборотных и оборотных активов для рассмотренных видов экономической деятельности в динамике позволило обосновать для каждого из них такую структуру активов, которая обеспечила эффективное управление финансами на протяжении длительного периода времени, несмотря на значительное отклонение долей ее элементов от рекомендуемой большинством исследователей величины (40/60%) в сторону уменьшения доли внеоборотных активов.

Исследование структуры источников финансирования позволило оценить уровень финансового риска, на который сознательно или вынужденно идут предприятия МСБ региона в целях обеспечения финансовых условий для функционирования и развития бизнеса. Соотношение долей собственного и заемного капитала (долгосрочного и краткосрочного) далеко не всегда соответствуют их оптимальным параметрам (50/50%), однако специфика ведения бизнеса в отдельных отраслях существенно отражается на структуре используемых источников финансирования, несмотря на существующий субъективный момент – изначально различные финансовые условия отдельных субъектов хозяйствования.

По структуре имущества и капитала были рассчитаны усредненные значения удельных весов их элементов по каждому году анализируемого периода, на их основе построены доверительные интервалы базовых составляющих каждой из указанной структуры (Таблица 2).

Таблица 2.

Границы изменений удельного веса элементов структуры имущества и источников его финансирования на прибыльных предприятиях МСБ Волгоградской области, %

Table 2.

Limits of variation of assets and sources of the formation of the assets percentage at profit-making small and medium-size enterprises of the Volgograd Region

Показатели Carrying amounts	Малый бизнес Small businesses		Средний бизнес Medium-sized business	
	Левая граница Left confidence limit	Правая граница Right confidence limit	Левая граница Left confidence limit	Правая граница Right confidence limit
<i>Торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов Distributive trade, automotive maintenance</i>				
Структура имущества Assets structure				
Внеоборотные активы Noncurrent assets	2,97	5,26	2,07	4,37
Оборотные активы Current asset	94,74	97,03	95,63	97,93
Структура источников финансирования Sources of the formation of the assets structure				
Собственный капитал Owned capital	32,43	45,19	21,33	27,49
Долгосрочные обязательства Long-term debt	8,32	14,96	6,55	13,95
Краткосрочные обязательства Short-term debt	45,08	57,56	59,20	68,46
<i>Обработывающее производство Manufacture</i>				
Структура имущества Assets structure				
Внеоборотные активы Noncurrent assets	10,38	18,74	14,13	17,11
Оборотные активы Current asset	81,26	89,62	82,89	85,87
Структура источников финансирования Sources of the formation of the assets structure				
Собственный капитал Owned capital	56,28	69,96	41,36	56,48
Долгосрочные обязательства Long-term debt	0	1,33	2,13	13,15
Краткосрочные обязательства Short-term debt	29,96	42,54	28,85	51,35
<i>Строительство Building and construction sector</i>				
Структура имущества Assets structure				
Внеоборотные активы Noncurrent assets	14,29	24,59	15,29	26,72
Оборотные активы Current asset	75,41	85,71	73,28	84,71
Структура источников финансирования Sources of the formation of the assets structure				
Собственный капитал Owned capital	4,41	18,19	17,01	60,69
Долгосрочные обязательства Long-term debt	10,46	12,50	0	0,72
Краткосрочные обязательства Short-term debt	69,63	84,43	39,30	82,48

Примечание: составлено авторами, доверительные интервалы построены при уровне значимости 95%.

На основе полученных результатов сформированы рекомендуемые значения таких показателей, как доля оборотных (внеоборотных) активов в структуре имущества и доля собственного капитала (обязательств) для предприятий МСБ выделенных видов экономической деятельности. Общие выводы следующие:

- для предприятий МСБ сферы оптовой и розничной торговли характерно формирование имущества в основном за счет оборотных активов,

что определяется спецификой их деятельности, при этом существенных различий по данному параметру между малыми и средними предприятиями не наблюдается. Низкая доля внеоборотных активов в среднем по данным экономическим субъектам обусловлена тем, что в подавляющем большинстве они совсем не имеют на балансе таких активов. Малые предприятия этой сферы деятельности способны обеспечить прибыльную

деятельность как результат эффективного управления финансами при формировании собственного капитала в среднем на уровне не менее 32,4%; для средних предприятий этот показатель несколько ниже – 21,3%, что обусловлено возможностью последних привлекать большие объемы заемного капитала, в т. ч. долгосрочного, и обслуживать его с точки зрения выплаты процентных обязательств;

- для предприятий МСБ региона сферы обрабатывающего производства характерно стремление к минимизации иммобилизованного имущества. Как минимум, для обеспечения производственного процесса требуется оборудование, поэтому для малых предприятий доля внеоборотных активов составляет величину не ниже 10,4%, для средних – 14,13%. При этом для таких предприятий, чтобы быть эффективными, требуется существенно большая доля

собственного капитала (по сравнению с аналогичными предприятиями сферы торговли) в связи с большей продолжительностью операционного цикла;

- для малых и средних предприятий сферы строительства внеоборотные активы также необходимы для обеспечения деятельности. При этом если деятельность малых предприятий финансируется преимущественно за счет краткосрочных заемных средств, у средних предприятий отмечается значительная вариативность долей структуры источников финансирования, что отражается на границах построенных доверительных интервалов.

Сопоставив усредненную структуру имущества и источников его финансирования в целом по выборке и по прибыльным предприятиям МСБ Волгоградской области (Таблица 3), приходим к следующим заключениям.

Таблица 3.
Структура активов и пассивов предприятий МСБ Волгоградской области, %

Table 3.

Assets and liabilities structure at SMBs of the Volgograd Region, %

Показатели Carrying amounts	Выборочная совокупность Sampled population		Прибыльные предприятия Profit-making enterprises	
	Малый бизнес Small businesses	Средний бизнес Medium-sized business	Малый бизнес Small businesses	Средний бизнес Medium-sized business
1	2	3	4	5
<i>Торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов</i> <i>Distributive trade, automotive maintenance</i>				
Структура имущества Assets structure				
Внеоборотные активы Noncurrent assets	(14,6–15,4)	(10,7–11,6)	(2,97–5,3)	(2,07–4,4)
Оборотные активы Current asset	(84,6–85,4)	(88,4–89,3)	(94,75–97,03)	(95,63–97,93)
Структура источников финансирования Sources of the formation of the assets structure				
Собственный капитал Owned capital	(27,1–33,7)	(16,8–20,7)	(32,4–45,2)	(21,3–27,5)
Долгосрочный заемный капитал Long-term debt capital	(7,4–10,9)	(14,8–20,8)	(8,32–14,96)	(6,55–13,9)
Краткосрочный заемный капитал Short-term debt capital	(57,6–64,1)	(58,2–66,2)	(45,1–57,6)	(59,2–68,5)
<i>Обрабатывающее производство Manufacture</i>				
Структура имущества Assets structure				
Внеоборотные активы Noncurrent assets	(23,7–27,5)	(25,1–27,5)	(10,4–18,7)	(14,1–17,1)
Оборотные активы Current asset	(72,5–76,3)	(72,5–74,9)	(81,3–89,6)	(82,9–85,9)
Структура источников финансирования Sources of the formation of the assets structure				
Собственный капитал Owned capital	(46,3–53,2)	(30,7–34,4)	(56,3–70,0)	(41,4–56,5)
Долгосрочный заемный капитал Long-term debt capital	(8,0–12,0)	(10,35–13,2)	(0–1,33)	(2,13–13,15)

Продолжение табл. 3 | Continuation of table 3

1	2	3	4	5
Краткосрочный заемный капитал Short-term debt capital	(37,6–42,4)	(52,9–57,2)	(30–42,5)	(28,9–51,4)
<i>Строительство Building and construction sector</i>				
Структура имущества Assets structure				
Внеоборотные активы Noncurrent assets	(17,9–20,8)	(19,2–28,2)	(14,3–24,6)	(15,3–26,7)
Оборотные активы Current asset	(79,2–82,1)	(71,8–80,8)	(75,4–85,7)	(73,3–84,7)
Структура источников финансирования Sources of the formation of the assets structure				
Собственный капитал Owned capital	(20,1–29,8)	(3,8–15,2)	(4,41–18,2)	(17,0–60,7)
Долгосрочный заемный капитал Long-term debt capital	(3,6–18,0)	(1,4–10,0)	(10,5–12,5)	(0–1,0)
Краткосрочный заемный капитал Short-term debt capital	(62,3–71,4)	(79,0–90,1)	(69,6–84,4)	(39,3–82,48)

Примечание: составлено авторами.

Во-первых, для осуществления эффективной деятельности торговым организациям следует ориентироваться на минимизацию в составе их активов иммобилизованного имущества. При формировании такой структуры активов высокие риски компенсируются получением стабильной прибыли. В противном случае они несут дополнительные расходы на обслуживание иммобилизованного имущества, отвлекают излишние ресурсы из оборота, что, как показывают фактические данные, значительно влияет на итоговые финансовые результаты деятельности. Для прибыльных предприятий производственной сферы характерно меньшее значение доли внеоборотных активов, чем в целом по выборке, что является достаточно весомым основанием их эффективной деятельности, т. к. доля таких предприятий в общем количестве субъектов сферы обрабатывающего производства наиболее высока, соответственно отличия в структуре имущества должны быть минимальными. Что касается строительных организаций, то разница в структуре активов между прибыльными и прочими предприятиями такого вида деятельности незначительна: их доля и в малом, и в среднем бизнесе наименьшая среди прочих видов деятельности.

Во-вторых, доля собственного капитала и торговых, и производственных прибыльных предприятий выше, чем в целом по выборке, что является объективным следствием их эффективной финансовой деятельности

(чистая прибыль → увеличение нераспределенной прибыли → увеличение собственного капитала). Но у строительных организаций этот аспект не столь однозначен, т. е. экономические субъекты данной отрасли для обеспечения прибыльности своего бизнеса вынуждены привлекать внешние заемные источники, в т. ч. наращивать кредиторскую задолженность, т. к. несмотря на увеличение в абсолютных размерах собственного капитала его оказывается недостаточно для финансирования увеличивающихся из года в год активов.

Далее для обоснования целевых значений индикаторов эффективности управления финансами на предприятиях МСБ региона с учетом отраслевой специфики их деятельности были проведены следующие исследовательско-аналитические процедуры (таблица 4):

1) рассчитаны усредненные значения финансовых коэффициентов, отобранных в качестве показателей эффективности управления финансами, для малых и средних предприятий в разрезе исследуемых видов экономической деятельности по годам анализируемого периода;

2) определено их среднее значение в целом за весь период;

3) построены доверительные интервалы, позволяющие определить, в каких границах варьируется значение того или иного индикатора тех экономических субъектов, которые в течение всего периода демонстрировали стабильно эффективную (прибыльную) деятельность.

Средние значения и границы изменения оценочных индикаторов прибыльных предприятий МСБ
Волгоградской области

The averages and limits of estimated figures variation at the profit-making SMBs of the Volgograd Region

Оценочные показатели Estimated figures	Малый бизнес Small businesses		Средний бизнес Medium-sized business			
	Среднее значение Average	Границы интервала Confidence limits		Среднее значение Average	Границы интервала Confidence limits	
		левая left	правая right		левая left	правая right
Торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов Distributive trade, automotive maintenance						
К _{ТЛ} , коэф.	2,66	2,01	3,30	1,74	1,40	2,07
К _{АЛ} , коэф.	0,56	0,07	1,04	0,34	0,26	0,42
Коб _{СОС} , коэф	0,33	0,21	0,46	0,22	0,18	0,27
К _{ТДН} , коэф.	0,51	0,39	0,63	0,65	0,56	0,74
Р _{СК} , %	34,79	28,31	41,27	31,91	27,23	36,59
Р _{ОА} , %	14,76	10,99	18,52	7,59	6,19	9,00
Р _{Пр} , %	4,70	3,72	5,67	2,96	2,66	3,27
Р _{Общ} , %	3,51	2,67	4,36	2,70	2,10	3,30
КО _{СК} , коэф.	32,29	23,03	41,54	56,57	23,98	89,16
КО _{ОА} , коэф.	6,06	5,29	6,82	5,20	4,44	5,96
Обрабатывающее производство Manufacture						
К _{ТЛ} , коэф.	4,35	2,99	5,72	2,94	2,28	3,59
К _{АЛ} , коэф.	1,29	0,25	2,32	1,12	0,66	1,59
Коб _{СОС} , коэф	0,55	0,43	0,66	0,46	0,37	0,55
К _{ТДН} , коэф.	0,36	0,29	0,44	0,41	0,34	0,49
Р _{СК} , %	26,87	21,28	32,46	23,29	13,98	32,59
Р _{ОА} , %	20,31	14,43	26,18	12,90	10,22	15,59
Р _{Пр} , %	10,69	7,27	14,11	6,01	2,38	9,65
Р _{Общ} , %	9,77	6,28	13,27	7,66	6,13	9,18
КО _{СК} , коэф.	6,54	4,87	8,22	7,11	5,16	9,06
КО _{ОА} , коэф.	3,65	3,21	4,08	2,47	2,34	2,61
Строительство Building and construction sector						
К _{ТЛ} , коэф.	1,07	0,90	1,24	1,99	1,68	2,30
К _{АЛ} , коэф.	0,17	0,04	0,30	0,80	0,43	1,17
Коб _{СОС} , коэф	-0,15	-0,68	0,38	0,11	-0,12	0,34
К _{ТДН} , коэф.	0,87	0,77	0,97	0,61	0,52	0,70
Р _{СК} , %	30,38	9,47	51,28	35,18	15,43	54,93
Р _{ОА} , %	7,66	3,08	12,24	14,38	3,78	24,97
Р _{Пр} , %	7,38	1,83	12,93	4,08	3,42	4,75
Р _{Общ} , %	3,40	-1,63	8,43	3,48	2,17	4,79
КО _{СК} , коэф.	29,88	13,44	46,33	10,85	0,89	20,82
КО _{ОА} , коэф.	3,72	2,75	4,69	3,98	2,33	5,62

Примечание: составлено авторами, доверительные интервалы построены при уровне значимости 95%

Вариативность весов отдельных элементов в структуре имущества и структуре источников финансирования прибыльных малых и средних предприятий региона исследуемых видов экономической деятельности обусловила большие различия целевых значений, используемых для оценки базовых финансовых индикаторов, что подтверждает недопустимость общего

подхода в их обосновании для характеристики эффективного управления финансами.

Полученные данные (таблица 4) позволили обобщить и систематизировать количественные целевые значения базовых финансовых индикаторов эффективности управления финансами на предприятиях МСБ региона в среднем за период с 2012 по 2017 гг. (таблица 5).

Таблица 5.

Целевые значения индикаторов эффективности управления финансами на предприятиях МСБ региона с учетом их отраслевой специфики

Table 5.

Target value of performance indicators of small and medium-sized companies' financial management with industry and regional environmental features

Оценочные показатели Estimated figures	Малый бизнес Small businesses			Средний бизнес Medium-sized business		
	Торговля Distributive trade	Обрабатывающее производство Manufacture	Строительство Building sector	Торговля Distributive trade	Обрабатывающее производство Manufacture	Строительство Building sector
К _{ТЛ} , коэф.	(2,00–3,00)	(3–5,5)	(1–1,2)	(1,4–2)	(2–3,5)	(1,6–2,3)
К _{АЛ} , коэф.	(0,01–1,00)	(0,25–2,3)	(0,05–0,3)	(0,3–0,4)	(0,7–1,6)	(0,4–1,2)
К _{обс} , коэф.	(0,2–0,45)	(0,4–0,66)	(0–0,3)	(0,18–0,27)	(0,35–0,55)	(0–0,34)
К _{ТДН} , коэф.	(0,4–0,6)	(0,3–0,44)	(0,75–0,95)	(0,5–0,75)	(0,3–0,5)	(0,5–0,7)
Р _{СК} , %	(28–41)	(21–32)	(9,5–51)	(27–36,5)	(14–32,5)	(15–55)
Р _{ОА} , %	(11,5–18,5)	(14–26)	(3,8–12)	(6–9)	(10–16)	(4–25)
Р _{Пр} , %	(3,7–5,7)	(7–14)	(2–13)	(2,5–3,5)	(2,5–9,5)	(3,5–4,75)
Р _{Общ} , %	(2,7–4,4)	(6–13)	(-1,6–8)	(2–3,5)	(6–9)	(2–5)
К _{ОСК} , коэф.	(23–41,5)	(5–8)	(14–40)	(24–89)	(5–9)	(5–21)
К _{ООА} , коэф.	(5–7)	(3–4)	(3–5)	(4,5–6)	(2,5–3)	(2,5–6)

Примечание: составлено авторами на основе анализа и обобщения границ изменения показателей.

Таким образом, представленные в таблице 5 значения базовых финансовых индикаторов количественно характеризуют необходимые условия для обеспечения эффективного управления финансами на предприятиях МСБ соответствующих отраслей Волгоградской области. По ряду параметров отмечается существенное отличие величин как по видам экономической деятельности, так и от общеустановленных нормативных значений, причем как в сторону уменьшения, так и в сторону увеличения. В частности, значение коэффициента текущей ликвидности, которое характеризуется высокими показателями для предприятий обрабатывающего производства (особенно для малого бизнеса), подразумевает следующее: только в том случае, если предприятию удавалось обеспечить значение указанного коэффициента в заданных границах (чему способствовали преобладающие доли оборотных активов в имуществе и собственного капитала в источниках финансирования), оно было способно осуществлять прибыльную деятельность, что характеризовало ситуацию эффективного управления финансами.

Заключение

Для обеспечения объективной оценки эффективности управления финансами малым и средним предприятиям необходимо учитывать отраслевую и региональную специфику ведения бизнеса. Ориентация на общеустановленные рекомендуемые значения показателей ликвидности, платежеспособности, финансовой устойчивости, среднеотраслевые показатели

рентабельности представляется некорректной в силу разнообразных специфических особенностей деятельности предприятий МСБ.

В результате проведенного исследования были определены существенные отличия фактических значений базовых финансовых коэффициентов от их рекомендуемых показателей тех малых и средних предприятий, которые осуществляли прибыльную и стабильную деятельность в течение всего рассматриваемого периода, обеспечивая тем самым эффективное управление своими финансами. Используемая в исследовании логика эталонного подхода к оценке эффективности управления позволила обосновать конкретные количественные целевые ориентиры такого управления для предприятий малого и среднего бизнеса, функционирующих в Волгоградской области в разрезе выделенных отраслей. Сравнение с ними фактических значений финансовых коэффициентов позволит руководителям предприятий на основе выявления возможных несоответствий выделить конкретные проблемы финансового управления и обеспечить их устранение.

Благодарности

Исследование проведено при финансовой поддержке РФФИ и Администрации Волгоградской области в рамках научного проекта № 18-410-340006 р_а «Разработка методического инструментария оценки эффективности управления финансами на предприятиях малого и среднего бизнеса в Волгоградской области».

ЛИТЕРАТУРА

1 Беляйкина О.В. Организация системы риск менеджмента в малом бизнесе: ситуационно-характеристические параметры // Вопросы экономики и права. 2010. № 12. С. 243–248.

2 Бурова О.Н. Анализ финансового состояния малых организаций в Российской Федерации // Экономика, статистика и информатика Вестник УМО. 2014. № 5. С. 8–12

3 Конвисарова Е.В., Семенова А.А. Особенности методического инструментария анализа финансового состояния субъектов малого бизнеса // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2017. № 1. С. 86–94.

4 Красюкова И.В. Развитие методики анализа финансового состояния предприятий с учетом специфики отрасли (на примере предприятий машиностроительной промышленности) // Вестник университета. 2016. № 1. С. 155–160.

5 Кюрджиев С.П., Мамбетова А.А., Пешкова Е.П. Интегральная оценка финансового состояния предприятий региона // Экономика региона. 2016. Т. 12, № 2. С. 586–601. doi: 10.17059/2016–2–22

6 Литай Е.Я. К вопросу об управлении финансами малого предприятия // Экономика и управление. 2016. № 9. С. 52–59.

7 Малое и среднее предпринимательство. URL: http://volgastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/

8 Морозко Н.И. Управление финансами малыми организациями: проблемы и решения // Вестник Тульского филиала Финуниверситета. 2018. № 1. С. 177–179.

9 Морозко Н.И. Обоснование финансовых решений в управлении структурой капитала малых предприятий // Аудит и финансовый анализ. 2014. № 3. С. 162–166. URL: http://auditfin.com/fin_2014_31_rus_03_07.pdf

10 Муравьева Н.Н. Оценка эффективности формирования капитала на предприятиях малого бизнеса // Государство и бизнес. Экосистема цифровой экономики: материалы XI Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 24–26 апреля 2019 г. Т. 5. С. 32–37.

11 Муравьева Н.Н., Холодова Т.П. Обоснование показателей оценки эффективности текущего и оперативного управления финансами на предприятиях малого бизнеса // Juvenis scientia. 2019. № 3. С. 22–26. doi: 10.32415/jscientia.2019.03.04

12 Мусиенко С.О. Анализ возможностей применения методов финансового планирования малыми предприятиями: проблемы, пути решения // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2016. № 27 (309). С. 13–25.

13 Талалаева Н.С., Мурдасова М.О. Оценка эффективности использования оборотных средств на предприятиях малого и среднего бизнеса // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. № 3–2. С. 127–131. doi: 10.24411/2500–1000–2019–10674.

14 Талалаева Н.С., Холодова Т.П. Оценка эффективности использования капитала на предприятиях малого и среднего бизнеса // Вопросы экономических наук. 2019. № 3. С. 46–49.

15 Федорова Е.А., Тимофеев Я.В. Нормативы финансовой устойчивости российских предприятий: отраслевые особенности // Корпоративные финансы. 2015. № 1. С. 38–45.

16 Филобокова Л.Ю. Управление оборотным капиталом в малом предпринимательстве: концепция, стратегия, тактика, инструментарий: монография. М.: Изд-во Междунар. инст-та системной орг. науки, 2009. 139 с.

REFERENCES

1 Belyajkina O.V. Risk management system organization of small businesses: situational characteristics. *Voprosy ekonomiki i prava* [Economic and Law Issues]. 2010. vol. 12. pp. 243–248 (in Russian).

2 Burova O.N. Analysis of financial standing of small enterprises in Russia. *Ekonomika, statistika i informatika Vestnik UMO* [Economics, Statistics and Informatics Journal of the Academic Methodological Association]. 2019. vol. 3. pp. 22–26 (in Russian).

3 Konvisarova E.V., Semenova A.A. Features methodological tools of analysis of the financial condition of small businesses. *Territoriya novyh vozmozhnostej. Vestnik Vladivostokskogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i servisa* [Space of new opportunities. Journal of the Vladivostok State University of Economics and Service]. 2017. vol. 1. pp. 86–94 (in Russian).

4 Krasjukova I.V. Development of the technique of the analysis of the financial condition of the enterprises taking into account specifics of branch industry (at the example of the enterprises of mechanical engineering industry). *Vestnik Universiteta* [Journal of the University]. 2016. vol. 1. pp. 155–160 (in Russian).

5 Kyurdzhev S.P., Mambetova A.A., Peshkova E.P. An Integral Evaluation of the Financial State of the Regional Enterprises. *Ekonomika regiona* [Economy of Region]. 2016. vol. 12. no. 2. pp. 586–601. (in Russian).

6 Litau E. Ya. Financial Management at a Small Enterprise. *Ekonomika i upravlenie* [Economics and Management]. 2016. vol. 9. pp. 52–59 (in Russian).

7 Maloye i sredneye predprinimatel'stvo [Small and medium-sized entrepreneurship]. Available at: http://volgastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/volgastat_ru/statistics/enterprises/small_and_medium_enterprises/

8 Morozko N.I. Management of finances by small organizations: problems and solutions. *Vestnik Tul'skogo filiala Finuniversiteta* [Journal of the Tula branch of Financial University]. 2018. vol. 1. pp. 177–179 (in Russian).

9 Morozko N.I. Justification of the financial decisions in the management of its capital structure of small organizations. *Audit i finansovyy analiz* [Audit and financial analysis]. 2014. vol. 3. pp. 162–166 (in Russian).

10 Muraveva N.N. Evaluation of efficiency of small-sized businesses' capital formation. *Gosudarstvo i biznes. Ekosistema tsifrovoy ekonomiki* [State and business. Ecosystem of digital economics: XI International scientific-practical Conference. St. Petersburg, 24–26 April 2019]. vol. 5. pp. 32–37. (in Russian).

11 Muraveva N.N., Kholodova T.P. Justification of indicators for evaluation of the effectiveness of current and operational financial management in small businesses. *Juvenis scientia*. 2019. vol. 3. pp. 22–26. (in Russian).

12 Musienko S.O. An analysis of small businesses' capabilities to use financial planning methods: issues and solutions. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya* [Financial Analytics: Science and Experience]. 2016. vol. 27 (309). pp. 13–25 (in Russian).

13 Talalaeva N.S., Murdasova M.O. The assessment of efficiency of small and medium-sized businesses' current assets use. *Mezhdunarodnyj zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk* [International Journal of Humanities and Natural Sciences]. 2019. vol. 3–2. pp. 127–131 (in Russian).

14 Talalaeva N.S., Kholodova T.P. The assessment of efficiency of small and medium-sized businesses' capital use. *Voprosy ekonomicheskikh nauk* [Economic science issues]. 2019. vol. 3. pp. 46–49 (in Russian).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Наталья Н. Муравьева к.э.н., доцент, кафедра экономики и управления, Волжский филиал Волгоградского государственного университета, ул. 40 лет Победы, 11, г. Волжский, 404133, Россия, nataljamur75@yandex.ru

Наталья С. Талалаева к.э.н., доцент, кафедра экономики и управления, Волжский филиал Волгоградского государственного университета, ул. 40 лет Победы, 11, г. Волжский, 404133, Россия, talalaeva@vgi.volsu.ru

КРИТЕРИЙ АВТОРСТВА

Все авторы принимали участие в написании статьи и несут ответственность за плагиат

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

ПОСТУПИЛА 15.05.2019

ПРИНЯТА В ПЕЧАТЬ 07.06.2019

15 Fedorova E.A., Timofeev YA.V. Standards of Russian enterprises' financial capability: industrial specific features. *Korporativnye finansy* [Journal of corporate finance research]. 2015. vol. 1. pp. 38–45 (in Russian).

16 Filobokova L.Yu. [Working capital management in small businesses: conception, strategy, tactics, instruments: monograph]. Moscow, Publishing Intern. inst-ta system org. science, 2009. 139 p. (in Russian).

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Natalya N. Muraveva Cand. Sci. (Econ.), associate professor, economics and management department, Volzhskiy branch of the Volgograd State University, 40 let Pobedy st., 11, Volzhskiy, 404133, Russia, nataljamur75@yandex.ru

Natalya S. Talalaeva Cand. Sci. (Econ.), associate professor, economics and management department, Volzhskiy branch of the Volgograd State University, 40 let Pobedy st., 11, Volzhskiy, 404133, Russia, talalaeva@vgi.volsu.ru

CONTRIBUTION

All authors participated in the writing of the article and are responsible for plagiarism

CONFLICT OF INTEREST

The authors declare no conflict of interest.

RECEIVED 5.15.2019

ACCEPTED 6.7.2019