

## Совершенствование менеджмента индустриального развития как основы продовольственной безопасности: комплексный подход

Ирина М. Подмолодина<sup>1</sup> [podmin@mail.ru](mailto:podmin@mail.ru)  
 Валерий П. Воронин<sup>1</sup> [voronin070441@mail.ru](mailto:voronin070441@mail.ru)  0000-0002-0071-8333  
 Ольга Ю. Коломыцева<sup>1</sup> [olgakolom@yandex.ru](mailto:olgakolom@yandex.ru)  0000-0002-6123-0227  
 Елена Ю. Колесникова<sup>1</sup> [elenakoles@yandex.ru](mailto:elenakoles@yandex.ru)  0000-0002-0190-965X

<sup>1</sup> Воронежский государственный университет инженерных технологий, пр-т Революции, 19, г. Воронеж, 394036, Россия

**Аннотация.** Современный этап экономического развития России характеризуется новым мейнстримом в теории управления – выдвижением технологии менеджмента на ведущие роли в управлении хозяйствующими субъектами, приоритет отдается менеджерам. Считается, что именно они и способны вывести предприятия на нужный уровень финансовой эффективности. Недостаточно учитываются управленческие разработки предшествующих поколений руководителей, особенно российских. В статье рассмотрено становление менеджмента индустриального развития, вклад, прежде всего, российских экономистов и практиков в формирование управленческой парадигмы. Показано, что общие принципы комплексного подхода сложились в первую четверть двадцатого века и значительную роль в этом сыграли российские ученые и государственные деятели. Выявлены основные направления формирования инструментов менеджмента, возрастание в нем роли научно-обоснованного планирования.

**Ключевые слова:** менеджмент, управление, индустриальное развитие, комплексный подход

## Improvement of industrial development management as a basis food security: an integrated approach

Irina M. Podmolodina<sup>1</sup> [podmin@mail.ru](mailto:podmin@mail.ru)  
 Valery P. Voronin<sup>1</sup> [voronin070441@mail.ru](mailto:voronin070441@mail.ru)  0000-0002-0071-8333  
 Olga Yu. Kolomytseva<sup>1</sup> [olgakolom@yandex.ru](mailto:olgakolom@yandex.ru)  0000-0002-6123-0227  
 Elena Yu. Kolesnikova<sup>1</sup> [elenakoles@yandex.ru](mailto:elenakoles@yandex.ru)  0000-0002-0190-965X

<sup>1</sup> Voronezh State University of Engineering Technologies, Revolution Av., 19 Voronezh, 394036, Russia

**Abstract.** The current stage of economic development in Russia is characterized by a new mainstream in management theory – the promotion of management technology to leading roles in the management of economic entities, priority is given to managers. It is believed that they are able to bring enterprises to the desired level of financial efficiency. Management developments of previous generations of managers, especially Russian ones, are not sufficiently taken into account. The article considers the formation of industrial development management, the contribution, first of all, of Russian economists and practitioners to the formation of the management paradigm. It is shown that the General principles of an integrated approach were developed in the first quarter of the twentieth century and Russian scientists and statesmen played a significant role in this. The main directions of formation of management tools, the increasing role of science-based planning in it are revealed.

**Keywords:** management, management, industrial development, integrated approach

### Введение

Разрушение социалистического государства, наместника Российской империи, прежде всего сопровождалось отказом от методов социалистического управления как единым народнохозяйственным комплексом на основе стратегического прогнозирования и планирования, замена его на младореформаторскую индивидуалистскую. Рыночное саморегулирование без всякого плана привело к катастрофическому разрушению российской индустрии: промышленность и сельское хозяйство было отброшено на десятилетия назад, падение

экономики превысило падение в результате Отечественной войны СССР 1941–1945 гг. с объединенным нацистской Германией военнопотенциальным континентальной Европы. Одновременно были преданы забвению российские экономисты дореволюционного и советского периодов, в учебниках их заменили западные авторы, как будто постсоветская рыночная Россия представляла собой не вторую экономику мира, а какое-то отсталое полуколониальное государство с атомной бомбой. Более того, в российских экономических диссертациях выброшен раздел об истории исследуемой

Для цитирования

Подмолодина И.М., Воронин В.П., Коломыцева О.Ю., Колесникова Е.Ю. Совершенствование менеджмента индустриального развития как основы продовольственной безопасности: комплексный подход // Вестник ВГУИТ. 2020. Т. 82. № 3. С. 289–295. doi:10.20914/2310-1202-2020-3-289-295

For citation

Podmolodina I.M., Voronin V.P., Kolomytseva O.Yu., Kolesnikova E.Yu. Improvement of industrial development management as a basis food security: an integrated approach. *Vestnik VGUIT* [Proceedings of VSUET]. 2020. vol. 82. no. 3. pp. 289–295. (in Russian). doi:10.20914/2310-1202-2020-3-289-295

проблемы, которая кратко сводится к восхвалению западных авторов, возведение их в классиков политической экономии, переименованной в урезанном виде в экономическую теорию, а саму теорию управления – в модный менеджмент (как часть этой самой теории). В результате российская экономическая теория управления оказалась как бы без роду и племени, осталась одна критика в ее адрес без рассмотрения источников этой критики. Стоит напомнить имена экономистов российского происхождения, эмигрировавших в США и получивших известность как американские экономисты: Евсей Домар (*Евсей Давидович Домашевицкий*), модель экономического роста как функция роста численности и инвестиций, Симон (Саймон) Кузнец (*Семен Абрамович Кузнец*), лауреат нобелевской премии, исчисление национального дохода, взаимосвязь между длинными волнами Кондратьева и короткими бизнес-циклами, Василий Васильевич Леонтьев, лауреат нобелевской премии, межотраслевой баланс, модель «выпуск-затраты», Евгений Евгеньевич Слуцкий, выдающийся советский экономист, статистик и математик, внесший большой вклад в теорию потребительского поведения, Владимир Карпович Дмитриев, называемый за рубежом классиком экономической теории, первый российский математик-экономист, создатель оригинальных теорий ценности, конкуренции и монополии, основ модели «затраты-выпуск», Карл Баллог, германский экономист русского происхождения и др., работы которых подготовили основу совершенствования менеджмента индустриального развития с позиций комплексного подхода. Поэтому весьма важным для современной экономической науки управления являются исследования теории и практического опыта совершенствования менеджмента индустриального развития в условиях различных экономических систем. В первую очередь, отечественного.

### Материалы и методы

Активный период становления менеджмента индустриального развития вообще, и в развитии продуктового производства, в частности, как науки управления, относится к первой четверти двадцатого столетия. Он предопределил его стратегические направления:

- развитие общей теории управления – обоснование характера производства, его связь с научно-техническим прогрессом, активным исследованием инноваций, ростом многообразия статистических исследований этих процессов на макро- и микроуровнях и аналитических оценок объема, структуры, темпов роста, методов и моделей управления:

- практическое приложение, эксперименты в развитии промышленного производства,

поиск оптимальных размеров предприятий, их пространственного размещения, органов и характера управления, обеспечение средствами производства (машинами, оборудованием) конкретных производств, развития механизации и интенсификации технологических процессов, совершенствование технологии производства.

### Обсуждение

Совершенствование менеджмента индустриального развития предполагает первоначально анализ достигнутого состояния экономического развития страны, структуры и пространственного размещения производства. Первым такой исчерпывающий анализ индустриального развития России осуществил В.И. Ленин в своей капитальной работе «Развитие капитализма в России» (1899 г.) в отраслевом разрезе промышленности и сельского хозяйства; показал, как с развитием товарного производства развивается капиталистическая система помещичьего хозяйства, как развивается внутренний рынок, возрастание в производстве товарной продукции крупных сельских хозяйств, обосновывается необходимость выхода с отечественной продукцией на внешний рынок [1]. По современной классификации политической экономии выполнил микроанализ индустриального развития страны.

Позднее, в феврале 1914 г., уже на макроуровне Н.П. Дурново, бывший министр внутренних дел России, осуществил качественную оценку индустриального состояния России: В записке Императору Николаю II он пытался убедить его в нецелесообразности и угрозы для России участия на стороне Антанты в возможной войне с Германией: *«из-за малой производительности наших заводов... зачаточном состоянии нашей промышленности. чрезмерная ее зависимости от иностранной промышленности... техническая отсталость нашей промышленности не создает благоприятных условий для усвоения нами новых изобретений»* [2]. Показал, что этот курс противоречит российским экономическим интересам, поставит Россию в финансовую зависимость от иностранного капитала, прогнозирует перерастание предстоящей войны в мировую войну, конечными последствиями которой станут социальные потрясения – социальные революции, которые окажутся катастрофическими для обеих империй. По существу, Н.П. Дурново настоятельно рекомендует изменить российский военный индустриальный менеджмент на национально ориентированный индустриально-инновационный, способный создать благоприятные базовые условия для усвоения новых изобретений. Военная индустрия, как двигатель научно-технического прогресса, должна при посредстве государственного менеджмента служить экономическим интересам страны.

В это же время (1898 г.) в Германии в издательстве Dietz Nachfolger выходит исследовательский труд немецкого экономиста русского происхождения Карла Баллога «Государство будущего. Производство и потребление в социальном государстве», в котором на основе сухих статистических выкладок, объединенных одной руководящей идеей: «при надлежащей организации производства, под условием использования всех возможных уже теперь технических усовершенствований, доход рабочего может быть удвоен и утроен, а рабочее время понижено до половины прежнего размера» [3]. На примере германского аграрного сектора была показана:

- важность и неотвратимость использования моторов как основного направления индустриализации, повышения производительности труда, сокращение рабочего времени и соответственно потребности в рабочей силе;
- барьерами этому выступала раздробленность крестьянских хозяйств и частная собственность на землю, что препятствовало использованию техники и затрудняло их укрупнение справедливым путем.

В России книга К. Баллога впервые была издана на русском языке в 1903 г., а последний тираж – в 1920 г. (переиздана в 2020 г.). Успешную реализацию этого направления автор видел только в условиях социалистической системы хозяйствования на основе обобществления средств производства, развития электрификации всего народного хозяйства. Впоследствии наряду с другими специалистами К. Баллог был привлечен к разработке плана ГОЭЛРО и в последствии остался в СССР.

Г. Форд, основатель автомобильной компании ФОРД и ее бессменный руководитель, профессиональный инженер к менеджменту индустриального развития подходил, прежде всего, с технологической стороны – организации процесса производства, его рационализации и интенсификации. За основу им был положен конвейерный способ сборки автомобилей, на основе научного обоснования скорости выполнения отдельных функций. Этому способствовали разработки основоположника научной организации труда и менеджмента Ф. Тейлора, в частности, методологии оценки целесообразности выполняемых операций и затраты времени их исполнения, определение на этой основе средних временных норм завершения отдельных операций, а также оптимальных способов их исполнения; разработал и внедрил дифференциацию размера зарплат в зависимости от производительности труда.

Г. Форд привнес в менеджмент персонала маркетинговую составляющую, соединив оплату труда с рекламой своей продукции. Он поднял часовую оплату труда до 5 \$ /час, что существенно превышало оплату труда на других

предприятиях, и установил льготную продажу работникам предприятия автомобилей с обязательным их использованием для поездки на работу. Явился основоположником не только конвейерной технологии производства, но и социального менеджмент-маркетинга, удовлетворяя несбыточную мечту рабочих в обладании автомобилем. Включил менеджмент-маркетинговый стимул: если рабочие могут позволить себе иметь автомобиль, то почему его нет у меня? По-существу он создал действительно народный автомобиль, открыв принципиально новое направление в автомобильной бизнес-индустрии.

Совершенствование менеджмента индустриального развития большей частью шло по отдельным, стратегическим на данный момент направлениям. Теоретические разработки менеджмента кадрового потенциала, методов организации и стимулирования труда, дополнялись требованиями привлечения рабочих и специалистов к конкретному управлению предприятиями. В частности, американский экономист и социолог Т. Веблен, основоположник нового направления в политической экономии – институционализма, обосновывая важность принятия управленческим звеном компетентных управленческих решений, отстаивал теоретическое положение о необходимости передачи функции управления от собственника основных средств, производственных ресурсов профессионально знающим технологию производства – инженерам. Предприятиями должны управлять не совет директоров из состава его собственников (крупнейших акционеров), а коллектив инженеров [4]. Если собственников интересует только прибыль в виде дивидендов на акцию, то управленцев из профессиональных производителей – устойчивая работа компании и степень удовлетворения ею потребностей своих потребителей. То есть в основу менеджмента индустриального развития были заложены знания, умения и навыки, которыми обладают специалисты производства, впоследствии названные Х. Уайтом термином «компетенции», включающий сюда и личность самого управленца, менеджера. От социалистов пришло в эту сферу понимание рабочего контроля на предприятии, скорее как форма межклассового партнерства, снятия межклассовых противоречий.

В это же время происходило понимание важности и оценка объективной потребности в энергетической составляющей индустриального производства и соответственно в развитии смежных с ней отраслей, включая сельское хозяйство.

Получало развитие понимание важности менеджмента индустриального развития аграрного производства с позиции механизации сельскохозяйственного труда и поиска рациональных размеров сельских хозяйств. Американский экономист и социолог Т. Веблен одним из

первых обратил внимание на размеры аграрного хозяйства с позиции его эффективности: в сельском хозяйстве эффективными могут быть только крупные хозяйства, способные использовать современную технику [4]. В свою очередь, Г. Форд активно продвигал концепцию индустриализации аграрных хозяйств, перевод их на промышленные технологии (работать как завод) [5], как приоритетного направления развития, позволяющие не только существенно повысить производительность труда, высвободить свободную рабочую силу для использования ее на других участках, но и обеспечить снижение издержек производства. В.И. Ленин на основе земской статистики показал, что мелкотоварное аграрное производство, во-первых, не в состоянии производить достаточного количества товарной продукции; во-вторых, в этой среде происходит рост банкротства малых хозяйств, сопровождающийся переходом хозяев в наемные работники, подчеркивал важность кооперирования сельского хозяйства. В этой связи следует отметить незаслуженно забытый опыт С.Ю. Витте, министра транспорта, финансов и впоследствии – председателя правительства России, проведения экономических реформ в аграрном секторе 1892–1914 гг. по освоению сибирских земель посредством переселения на них при активной поддержке государства крестьян из европейской части России, необходимость и возможность кооперации крестьянских хозяйств в артели, строительство артелями маслозаводов, способность без посредников выходить на мировые рынки. При этом к крестьянским хозяйствам предъявлялись определенные требования:

– конкурсный отбор хозяйств из социализированной среды – из крестьянских общин (не допускались единоличники-хуторяне из Прибалтики и Польши);

– наличие сельхозинвентаря, скота, рабочей силы, то есть факторов производства, позволяющих реально и успешно вести хозяйство на новом месте;

– привлечением сибирской железной дороги (Транссиб) к перевозке крестьянских хозяйств и последующей привязки к ней новых хозяйств (решались логистические задачи).

Результат реформы Витте: доля сибирских артелей в 1910 г. превышала 60% в производстве и экспорте сливочного масла России, три четверти сибирских маслозаводов принадлежали артелям, то есть коллективным хозяйствам.

В самостоятельное направление следует выделить разработку моделей и методов анализа статистических данных, планирования и прогнозирования деятельности хозяйствующих субъектов, общей конъюнктуры, развитие внутреннего рынка, потребительского и производственного спроса (потребления). Считая

существующую систему расточительной во всех отношениях, Г. Форд продвигал идею планового ведения хозяйства, направленного на снижение потерь и затрат [5]. В это же время В.К. Дмитриев разрабатывает оригинальные теории ценности, конкуренции и монополии в рамках политической экономии, основ модели «затраты-выпуск» в рамках практической экономики. Связав исчисление уровня полных затрат с соотношением спроса-предложения предложил новые инструменты управленческих решений [6]. Именно их впоследствии использовал Василий Леонтьев при разработке экономико-математической межотраслевой балансовой модели ресурсы – потребности производства, которая с количественной стороны характеризует межотраслевые производственные связи.

Таким образом, зарождался комплексный подход к процессу управления производством, как методологическое направление научного познания, в котором одно из ведущих мест занимали российские экономисты. Мы придерживаемся понимания комплексного подхода в управлении индустриальным развитием как единым производственным организмом, пронизанному множеством всевозможных связей и их взаимоувязанностью. Комплексный подход в управлении в зависимости от складывающихся внутренних и внешних условий, хозяйственного механизма, рыночной конъюнктуры и др. факторов осуществляется в различных формах, которые с некоторой условностью можно определять как:

– системность, отражающая такое направление методологии научного познания, в основе которой лежит исследование объекта управления в качестве системы взаимосвязанных элементов. В настоящее время особенно важным является применение системного подхода в анализе процессов формирования и функционирования территориальных образований [7], а также при выходе на внешнеэкономические связи с зарубежными контрагентами [8];

– организационно-производственная структура, объединяющая под единым органом управления различные производственные подразделения в рамках единого технологического процесса, расположенные не обязательно в одном населенном пункте, например, тресты, концерны, холдинги, в рамках которой выявляются факторы, определяющие реализацию модели инновационного развития России [9];

– пространственно организованная структура, включающая взаимодополняемые производства, зачастую расположенные как территориально отдаленные от головного предприятия, не подчиненные единой технологической производственной цепочке.

Комплексный подход в управлении индустриальным развитием как единым, органично целым организмом окончательно сформировался в Советской России в 1918–1922 гг. как результат разработки 10-и летнего стратегического плана государственной электрификации России (план ГОЭЛРО), представлявший собой дифференцированный по районам страны территориально – отраслевую сеть, охватывающей множество отраслей и производств. Впоследствии он стал основой для разработки пятилетних планов развития народного хозяйства СССР, благодаря чему Россия не почувствовала негативного влияния разразившегося мирового кризиса – Великой депрессии. Более того, именно в этот период СССР осуществлял инвестиции в свое индустриальное развитие, практически за счет внутренних ресурсов, в условиях экономической блокады, небывалое в мировой практике по своим масштабам и структуре. Для ее осуществления привлекались лучшие научные силы иностранных ученых, проектировщиков, архитекторов, инженеров, проекты лучших заводов мира. Их строительство осуществлялось новым для того времени методом – сборкой из заготовленных блоков, что впоследствии сыграло решающее значение при перевозке во время войны за Урал: быстро разобрали, перевезли и быстро собрали на новом месте. Причем конечную, военную продукцию они стали выпускать, не дожидаясь окончания строительства.

Был создан Госплан СССР как аналитический орган, обеспечивающий принятие оптимизационных решений и выработки стратегических прогнозов, обеспечения комплексного подхода к решению возникающих и ожидаемых проблем экономического развития, предотвращения возможных форс-мажоров. Запущенный Н.С. Хрущевым (не без подсказки с Запада) курс на децентрализацию государственного управления (1957-1962 г.г.) привел к ликвидации союзного госплана – важнейшего инструмента индустриального менеджмента. В результате советская экономика потеряла оптимизирующие ориентиры и преимущества единого социалистического хозяйства, децентрализация территориально-отраслевого управления привела экономику союзных республик в разбалансированное состояние, в нарастающее энтропию хозяйственных связей, хаотичности некогда устойчивых взаимосвязей в масштабе страны в целом и в межреспубликанском межотраслевом взаимодействии.

Отказ от плановых начал в управлении в рамках страны вместе с ускоренной приватизацией не только государственной, но и кооперативной собственности означал отступление от курса индустриального развития не только промышленности, но и сельского хозяйства. Раздробление сложившегося института управления

явился прямым путем к возрастанию господства индивидуализма, в своей основе, как утверждает, институциональная теория, являющимся эгоистичным, с проявлением оппортунистических тенденций, а нередко и с коварным поведением. Прибыль, как показатель эффективности работы в условиях рыночных свобод, вступила в противоречие с потребностями общества. Возросла неопределенность в деятельности хозяйствующих субъектов и страны в целом ослабла управляемость со стороны государственных органов управления, надежда на эффективность рыночного саморегулирования не оправдалась, оказалась очередным блефом либералов, как и свободный монетаризм Фридмана.

### Заключение

Потребовалось долгих 10 лет, чтобы понять всю пагубность рыночных свобод, которых нет ни в одной капиталистической стране. Именно вмешательство государства в экономическую деятельность на макроуровне отстаивал Джон М. Кейнс, в значительной мере повторявший марксистские постулаты об активном поведении государств в области обеспечения равновесия, равновесия между спросом и предложением. Единственным отличием этой теории от марксистской является замалчивание непримиримой классовой борьбы между трудом и капиталом и источнике прибавочной стоимости и ее распределение. Дивиденды на акции начисляются ее владельцу, кем бы он ни был. Именно на этой основе утверждается идея государственно-частного партнерства, на деле оборачивающееся успешным освоением бюджетных средств.

В настоящее время комплексный подход в рыночном понимании возрождается в различных холдингах, прежде всего в сфере производства сельскохозяйственной продукции, ее хранении, переработке и сбыте. При этом у каждой структуры выявляется свой приоритетный критерий эффективности, который далеко не всегда совпадает с интересами даже самих акционеров. Их отличие – они полностью сориентированы на максимизацию производства товарной продукции. При этом сохраняется абсолютный приоритет – извлечение максимума прибыли со всеми вытекающими характеристиками из методологического принципа индивидуализма в достижении маркетинговых целей. Не смотря на то, что свет окисляет жиры (поэтому в Советском союзе выпускали растительное масло в затемненных бутылках, а в Италии вообще в темных), российские холдинги продолжают фасовать подсолнечное масло в прозрачную пластиковую тару: в таком виде продукция привлекательней для потребителя.

### Литература

- 1 Ленин В.И. Развитие капитализма в России. Процесс образования внутреннего рынка для крупной промышленности. ПСС. Москва, 1971. Т. 3. 792с.
- 2 Дурново П.Н. Записка императору Николаю II // Место и роль России в мировом хозяйстве: мат. XII международной научно-практической конференции, Воронеж, 30 ноября 2017г. Воронеж: ВГУИТ, 2018. С. 7–13.
- 3 Ballod Von Karl. Der Zukunftsstaat, Produktion und Konsum im Sozialstaat Государство будущего. Производство и потребление в социальном государстве. Москва, 1920. 182 с. URL: dic.academic.ru>dic.nsf/econ\_dict/18159
- 4 Веблен, Торстейн Бунде. Теория праздного класса: экономическое исследование институций. Москва: Прогресс, 1984. 367 с.
- 5 Форд Генри. Моя жизнь. Мои достижения. Москва: «Эксмо», 2016 224 с.
- 6 Дмитриев В.К. Экономические очерки: монография. Москва: ГУ-ВШЭ, 2000. 423 с.
- 7 Саликов Ю.А., Кузьменко Н.И. Применение системного подхода в анализе процессов формирования и функционирования территориальных образований // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2020. Т.82. №1. С. 273–282. doi: 10.20914/2310–1202–2020–1–273–282
- 8 Podmolodina I.M. Voronin V.P. Kolomytseva O. Yu. Kolesnikova E. Yu. Foreign Trade Aspects of Economy Security in the Context of Russia's WTO Membership // Proceedings of the Russian Conference on Digital Economy and Knowledge Management. Voronezh, VSUET, February 27–29, 2020. doi: 10.2991/aebmr.k. 200730.097
- 9 Подмолодина И.М., Куницын Е.Ю., Воронин В.П. Факторы, определяющие реализацию модели инновационного развития России // Вестник Воронежской государственной технологической академии. 2011. № 4. С. 10–14. doi: 10.20914/2310–1202–2013–4–258–26
- 10 Peter Weise. Homo economicus und homo sociologicus: Die Schreckensmänner der Socialwissenschaften // Zeitschrift für Sociologie. 1989. Т.18. №2. P.148–161.
- 11 Коломыцева О. и др. Управление инновационной экосистемой среды развития // E3s Web of Conferences. EDP Sciences, 2019. Т. 91. С. 08067.

### References

- 1 Lenin V.I. The development of capitalism in Russia. The process of forming an internal market for large industry. PSS, fifth edition. Moscow, 1971. vol. 3. 792 p.
- 2 Durnovo P.N. Note to Emperor Nicholas II // Place and role of Russia in the world economy. Collection of articles of the XII international scientific and practical conference. Voronezh, VGUIT, 2018. pp. 7–13.
- 3 Ballod Von Karl. Der Zukunftsstaat, Produktion und Konsum im Sozialstaat. State of the future. Production and consumption in the welfare state. Moscow. 1920. 182 p. Available at: dic.academic.ru >dic.nsf/econ\_dict/18159
- 4 Veblen, Thorstein Bund. Leisure Class Theory: An Economic Study of Institutions. Per. from English. Moscow, Progress, 1984. 367 p.
- 5 Ford Henry. My life. My achievements. Moscow, Eksmo, 2016. 224 p.
- 6 Dmitriev V.K. Economic essays. Monograph. Moscow, GU-Higher School of Economics, 2000. 423 p.
- 7 Salikov Yu. A., Kuzmenko N.I. Application of a systematic approach in the analysis of the processes of formation and functioning of territorial entities. Bulletin of the Voronezh State University of Engineering Technologies. 2020. Т. 82. no. 1. pp.273–282. doi: 10.20914/2310–1202–2020–1–273–282
- 8 Podmolodina I.M. Voronin V.P. Kolomytseva O. Yu. Kolesnikova E. Yu. Foreign Trade Aspects of Economy Security in the Context of Russia's WTO Membership. Proceedings of the Russian Conference on Digital Economy and Knowledge Management. Voronezh, VSUET, February 27–29, 2020. doi: 10.2991/aebmr.k. 200730.097
- 9 Podmolodina I.M., Kunitsyn E. Yu., Voronin V.P. Factors determining the implementation of the model of innovative development of Russia. Proceedings of the Voronezh State Technological Academy. 2011. no. 4. pp. 10–14. doi: 10.20914/2310–1202–2013–4–258–26
- 10 Peter Weise. Homo economicus und homo sociologicus : Die Schreckensmänner der Socialwissenschaften. Zeitschrift für Sociologie. 1989. vol.18. no.2. pp.148–161.
- 11 Kolomytseva O. et al. Management of the innovation ecosystem of the development environment. E3s Web of Conferences. EDP Sciences, 2019. vol. 91. pp. 08067.

### Сведения об авторах

**Ирина М. Подмолодина** д.э.н., профессор, кафедра экономической безопасности и финансового мониторинга, Воронежский государственный университет инженерных технологий, пр-т Революции, 19, г. Воронеж, 394036, Россия, podmin@mail.ru

**Валерий П. Воронин** д.э.н., профессор, кафедра торгового дела и товароведения, Воронежский государственный университет инженерных технологий, пр-т Революции, 19, г. Воронеж, 394036, Россия, voronin070441@mail.ru

 <https://orcid.org/0000-0002-0071-8333>

### Information about authors

**Irina M. Podmolodina** Dr. Sci. (Econ.), professor, economic security and financial monitoring department, Voronezh State University of Engineering Technologies, Revolution Av., 19 Voronezh, 394036, Russia, podmin@mail.ru

**Valery P. Voronin** Dr. Sci. (Econ.), professor, trade and commodity science department, Voronezh State University of Engineering Technologies, Revolution Av., 19 Voronezh, 394036, Russia, voronin070441@mail.ru

 <https://orcid.org/0000-0002-0071-8333>

**Ольга Ю. Коломьцева** к.э.н., доцент, кафедра экономической безопасности и финансового мониторинга, Воронежский государственный университет инженерных технологий, пр-т Революции, 19, г. Воронеж, olgakolom@yandex.ru

 <https://orcid.org/0000-0002-6123-0227>

**Елена Ю. Колесникова** к.э.н., доцент, кафедра экономической безопасности и финансового мониторинга, Воронежский государственный университет инженерных технологий, пр-т Революции, 19, г. Воронеж, 394036, Россия, elenakoles@yandex.ru

 <https://orcid.org/0000-0002-0190-965X>

**Olga Yu. Kolomytseva** Cand. Sci. (Econ.), associate professor, economic security and financial monitoring department, Voronezh State University of Engineering Technologies, Revolution Av., 19 Voronezh, 394036, Russia, olgakolom@yandex.ru

 <https://orcid.org/0000-0002-6123-0227>

**Elena Yu. Kolesnikova** Cand. Sci. (Econ.), associate professor, economic security and financial monitoring department, Voronezh State University of Engineering Technologies, Revolution Av., 19 Voronezh, 394036, Russia, elenakoles@yandex.ru

 <https://orcid.org/0000-0002-0190-965X>

#### **Вклад авторов**

Авторы в равной степени принимали участие в написании статьи и несут ответственность за плагиат

#### **Конфликт интересов**

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

#### **Contribution**

All authors participated in the writing of the article and are responsible for plagiarism

#### **Conflict of interest**

The authors declare no conflict of interest.

<b>Поступила</b> 08/10/2019	<b>После редакции</b> 12/11/2019	<b>Принята в печать</b> 16/12/2019
<b>Received</b> 08/10/2019	<b>Accepted in revised</b> 12/11/2019	<b>Accepted</b> 16/12/2019