



Взаимодействие университета и региона в условиях цифровой экономики



Рита В. Гурфова¹ guruinform1961@ya.ru  0000-0002-0713-6379
Ирина В. Ашинова¹ asin07@mail.ru  0000-0003-2281-0269

¹ Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова, ул. Чернышевского, 173, г. Нальчик, 360004, Россия

Аннотация. В статье исследованы современные формы взаимоотношений университетов и региональной среды. Взаимодействие высшего учебного заведения и территории не только оказывает решающее влияние на подготовку квалифицированных кадров для региональной экономики, не только способствует значительному увеличению научно-технического потенциала региона, но и решающе воздействует на социально-экономическую экосистему региона в целом. Выявлены условия роста жизнедеятельности вузов. На основании практик выводятся три формы взаимодействия региона и вуза. Исследованы эффективные формы интеграции. В рамках построенной экономической модели описываются «трансфер знаний» и участие университета в развитии региональной «экономики знаний». В ходе анализа основных проблем управления высшими учебными заведениями предлагается, как одно из оптимальных решений, внедрение в вузах программно-проектного управления взамен линейно-административного. Указаны принципы, ставшие теми приоритетами, на которые должен ориентироваться университет, начиная системную деятельность по собственному развитию и интеграции в региональные процессы. Авторами рассматриваются различные модели взаимодействия университета и региональных сообществ, их основные проблемы и возможные пути развития. Проанализированы внутренние и внешние вызовы классическому высшему учебному университету со стороны современных общественных реалий. Вводится понятие современного частного университета и нестандартных образовательных проектов, в том числе проектов типа Университета 20.35. Путем обращения к опыту стран с развитой экономикой в формировании современных образовательных трендов предложены перспективные пути взаимодействия различных образовательных систем. В работе делается вывод о неизбежности процесса интеграции ВУЗа и бизнес - сообщества региона на основе эффективных форм и инструментов их взаимодействия. Этот процесс требует от руководителей как региона, так и образовательных учреждений понимания необходимости и его неизбежности для повышения конкурентоспособности региональной экономики.

Ключевые слова: университет, регион, экономика знаний, интеграция, управленческие решения, региональное развитие

Interaction of the university and the region in the conditions of the digital economy

Rita V. Gurfova¹ guruinform1961@ya.ru  0000-0002-0713-6379
Irina V. Ashinova¹ asin07@mail.ru  0000-0003-2281-0269

¹ Kabardino-Balkarian State University named after H.M. Berbekova, st. Chernyshevsky, 173, Nalchik, 360004, Russia

Abstract. The article examines the modern forms of relationships between universities and the regional environment. The interaction of the university and the region has a positive effect on the training of qualified personnel for the regional economy, and also contributes to a significant increase in the scientific and technical potential of the region. Models of interaction between the university and regional communities, their main problems and possible ways of development are considered. The challenges to the classical university from the side of modern social realities are analyzed.

Keywords: university, region, knowledge economy, integration, management decisions, regional development

Введение

Стремительное развитие современного мира формулирует новые вызовы перед образовательными учреждениями, которые продолжительное время практически не подвергались существенным изменениям.

В последние десятилетия университеты привлекают к себе внимание ученых, выдерживают серьезную критику. Университеты находятся в поиске вариантов выживания, адаптации, развития, наращивания ресурсов [1,2].

Особо складываются взаимоотношения между вузом и окружающей его средой, в результате чего университеты вынуждены прокладывать свой собственный путь посредством взаимодействия с территориальными органами власти различного уровня. Следует выделить основные тенденции в области вхождения университетов в региональные процессы

Имеет место активность отдельных институтов и подразделений в сфере интеграции в региональную экономику, которая во многом зависит от статуса и уровня развития конкретного учебного заведения.

Для цитирования

Гурфова Р.В., Ашинова И.В. Взаимодействие университета и региона в условиях цифровой экономики // Вестник ВГУИТ. 2020. Т. 82. № 4. С. 307–312. doi:10.20914/2310-1202-2020-4-307-312

For citation

Gurfova R.V., Ashinova I.V. Interaction of the university and the region in the conditions of the digital economy. *Vestnik VGUIT* [Proceedings of VSUET]. 2020. vol. 82. no. 4. pp. 307–312. (in Russian). doi:10.20914/2310-1202-2020-4-307-312

Как показывает практика, сильные вузы, имеющие высокий научный потенциал и собственные ресурсы для развития, ориентированы на то, чтобы приобрести статус национального университета, а как следствие получить поддержку федерального правительства. Следовательно, часть крупных российских университетов позиционируют себя как вузы национального, а не регионального уровня, что, в свою очередь, приводит к низкой активности вузов с позиции вхождения в региональные процессы [3].

В то же время средние по масштабам университеты находятся в поиске новых образовательных рынков, где они могут показать собственную значимость. Необходимость постоянного обоснования собственной значимости ведет к активному поведению таких образовательных учреждений и заставляет их осуществлять поиск новых схем вхождения в региональные сообщества.

Рост активности вузов связан с их недостаточно невысоким уровнем на рынке университетского образования, что создает ситуацию, когда с одной стороны вуз должен искать собственную нишу на образовательном рынке, – а с другой стороны находиться в постоянной конкурентной борьбе с более продвинутыми вузами. Таким образом, подтверждается тот факт, что системная политика вузов в области выстраивания взаимоотношений с региональными сообществами связана с попытками небольших региональных университетов обрести собственное место в регионе в условиях трансформации системы университетского образования.

От новых руководителей образовательных учреждений требуется научно обоснованная системная политика в области интеграции в региональные процессы, становления устойчивых отношений с регионом.

Однако, сложность сложившейся ситуации заключается в том, что имеющийся опыт взаимодействия университета и региона не всегда положен в основу стратегии развития вуза, не используется как реальный ресурс увеличения потенциала университета [4–10].

Обсуждение

Анализ хороших практик взаимодействия вуза и региона позволил выделить три формы взаимоотношения: во-первых развитие отношений вуза и сообщества определялась как одно из направлений воспитательной работы, позволяющей через систему партнерства с региональным сообществом создать условия для усвоения обучающимися и преподавателями современных профессиональных компетенций.

Во-вторых, должно быть заложено существенное изменение общественной публичной роли университета в целом и его отдельных сотрудников в общественном пространстве региона. Такое взаимодействие возможно за счет усиления экспертной и аналитической деятельности университета. Университет становится важным субъектом общественной и культурной жизни региона», и его основной задачей становится поиск основных направлений устойчивого развития региона. Рассмотренные модели взаимодействия университета и региона имеют право на существование и могут быть реализованы в зависимости от ситуации того или иного университета.

В-третьих, значительная часть современных российских университетов не может похвастаться наличием системной работы в области развития взаимовыгодных отношений с регионом. Анализ опыта реализации особой функции российскими университетами позволяет определить основные формы взаимоотношений вузов и региона:

1. К первой группе относятся разные формы студенческого волонтерства, участие университетского сообщества в решении социальных проблем населения, социальных проектах, реализуемых региональными и местными органами власти, бизнесом, сообществом.

2. Ко второй группе относятся мероприятия, затрагивающие как благотворительные концерты для участников ВОВ, инвалидов, пенсионеров, организованных университетом, так и различного рода проекты, курсы повышения квалификации для предпенсионеров, лекции в условиях пандемии.

3. К третьей группе относятся мероприятия, связанные с реализацией и повышением эффективности образовательного процесса. Университет вступает во взаимодействие с различного рода региональными партнерами, которые могут стать основными «потребителями» научных результатов вуза и работодателями для выпускников вуза.

4. Формы, ориентированные на оптимизацию жизнедеятельности той или иной социальной группы. Речь идет о разработке или адаптации для региона различного рода социальных технологий, включая социальное предпринимательство, позволяющее повысить эффективность каждого гражданина, сформировать у него социальную предприимчивость [11, 12].

В целом, изучение основных тенденций в развитии системы взаимоотношений университета и региона позволяет отметить отсутствие системного характера этих отношений,

обусловлены попытками определенных вузов определить свое место на быстро меняющемся рынке образовательных услуг.

На наш взгляд следует выделить некоторые основные формы взаимодействия региона и университета.

Для первой модели характерны спонтанные проявления активности в сфере взаимодействия с региональными сообществами. Основной формой реализации взаимоотношения университета и региональных сообществ является организация праздников, фестивалей, разнообразных акций, ориентированных на позиционирование университета для местного сообщества.

Важнейшим механизмом реализации данной модели можно назвать коммуникативный опыт преподавателей и студентов, интегрированных в пространство региона и идентифицирующих себя с региональным сообществом. Подобное взаимодействие, в рамках которого происходит взаимный обмен информацией, является важнейшим фактором вхождения университета в региональное культурное пространство.

Вторая модель предусматривает деятельность университета, направленную на интеграцию в региональные процессы, за счет решения основных социальных проблем региона. Данная модель взаимодействия реализуется в социокультурном пространстве региона в таких формах, как, например, система открытых и публичных лекций, читаемых преподавателями вуза. При этом наибольший интерес представляют формы взаимодействия, в рамках которых интегрируются образовательная и научная функции университета.

Наиболее эффективной формой интеграции между университетом и региональными сообществами представляется модель, когда университет выступает не просто как образовательная и научная организация, поставщик кадров для региональной экономики, а скорее, как центр по разработке и реализации современных информационно – коммуникационных технологий, направленных на трансформацию всех сфер жизнедеятельности жителей региона.

Основным элементом данной модели является направленность интеграционной активности университета. Основной технологией данной модели, является технология социального предпринимательства, которая включает в себя с одной стороны, технологию социального проектирования, а с другой – предприимчивость и бизнес-мышление.

В рамки данной модели вписывается обсуждаемые в настоящее время «трансфер знаний» и

участие университета в развитии региональной «экономики знаний». На самом деле, активное включение университета в производство и тиражирование знания для региона является фактором трансформации последних, решения социальных проблем их участников.

Рассматриваемая модель является лучшей, хотя не имеет каких-то четких границ, кроме указания на необходимость развития креативности студентов, преподавателей и представителей местного сообщества. В процессе исследования, выявлены управленческие принципы и инструменты, которые могут быть использованы для проектирования эффективных форм и методов взаимодействия университета и региональных сообществ.

Рассмотрим основные проблемы управления, характерные для университета в региональном аспекте.

Во-первых, вузу необходимо разработать ясную понятную для всех миссию и базироваться на основных функциях – образовании и научных исследованиях. Вузу целесообразно зарабатывать деньги, в том числе, путем участия студентов в бизнес – процессах региона и создавая пространство для самореализации своим сотрудникам.

Во-вторых, вуз должен быть открытым для всех. Открытость предполагает как вовлечение представителей неакадемической среды в образовательный процесс, так и приглашения партнеров для участия в совещательных или управленческих органах. Подобная организация предоставит возможность для студентов получить опыт работы в регионе.

В-третьих, вуз должен находить новые формы взаимодействия с бизнесом, властью и некоммерческими организациями, реализовывать социальные и предпринимательские проекты, нацеленные на развитие региона.

В-четвертых, управление вузом целесообразно выстроить на новых программно-проектных принципах.

Программно-проектное управление может дополнить существовавшую ранее линейно-функциональную организационную структуру, сложившуюся во многих региональных вузах.

Указанные принципы становятся теми приоритетами, на которые должен ориентироваться университет, начиная системную деятельность по собственному развитию и интеграции в региональные процессы. Однако для развития регионального университета требуется обеспечить:

1) доступную инфраструктуру – обеспечение доступа местному сообществу ко всем

своим социальным объектам. Например, Институт информатики, электроники и робототехники Кабардино-Балкарского университета может силами студентов организовывать курсы компьютерной грамотности для пожилых людей, повышения квалификации для работающих, обучающие программы для школьников. Примеров достаточно много, например, в Кабардино-Балкарском Университете вся эта деятельность позиционирует вуз в республике как социально-ответственный, думающий о гражданах республики, повышающий свою репутацию;

2) эффективную коммуникацию с населением республики и различными организациями. Под эффективной коммуникацией подразумевается возможность любого гражданина республики обратиться в университет и получить услугу;

3) бизнес-инкубатор при университете позволяет доводить до реализации идеи студентов и преподавателей, возникающие в процессе работы с региональным сообществом. Однако любая идея без экспертной поддержки не будет доведена до конечного продукта. Университету требуется предпринимательский инкубатор, продуктом работы которого являются социальные и коммерческие проекты, помогающие студентам на практике применить полученные знания, а в идеале создать для себя рабочее место, преподавателям – дополнительно зарабатывать и самореализоваться, вузу – получить мотивированных студентов и высококвалифицированных преподавателей, и, соответственно, обеспечить высокое качество образования и престиж вуза.

Таким образом, рассмотренные модели интеграции вуза в региональные процессы имеет свои преимущества и недостатки; могут иметь как теоретическое, так и практическое значение, выступая как инструмент управления вузом, его развития, расширения спектра возможностей для реализации собственного потенциала. Современные образовательные, информационно-коммуникационные технологии позволяют повысить конкурентоспособность выпускников вуза на рынке труда, а исследователей – на рынке трансфера знаний.

Однако, обратимся к опыту стран с развитой экономикой в формировании современных образовательных трендов. Заимствовать опыт других вузов в настоящее время как никогда важно. В крупных вузах, как правило, имеются собственные экспертные советы. Кроме того, в ряде зарубежных вузов сформировалась международная сеть экспертов-консультантов.

Модель любого современного вуза – это комплекс заимствований. Ярким примером

служат китайские вузы, которые смогли создать мощную образовательную систему всего за 25 лет. Отличительной особенностью вузов Северной Европы является их высокий инновационный потенциал, они сверхорганизованы. Кроме того, здесь еще имеется бесплатное образование. Что общего и в чем разница у систем высшего образования России и Северной Европы? У них есть общие корни и общие характеристики. Однако в Российских университетах первоначально студенты не сильно влияли на свой образовательный процесс и не особо участвовали в организации деятельности университета. Они воспринимались как будущие кадры для рынка труда. В североевропейских же университетах студенты представлены на всех уровнях управления и влияют на решение всех вопросов, затрагивающих их интересы.

Во-первых, как правило, студенты не хуже администрации ВУЗа понимают, как нововведения влияют на их повседневность.

Во-вторых, вовлеченность в органы управления ВУЗом формирует дополнительный пакет компетенций, повышающий общий уровень подготовки.

В-третьих, участие в принятии решений формирует более ответственное отношение к обучению и к университету в целом. Наконец, это отражает новую роль студента в университете.

В чем причина успеха образования в Китае? За 25 лет перемен, существенных изменений и огромных финансовых вливаний страна достигла высоких результатов: существенные темпы роста в рейтингах и быстро формирующийся статус научной сверхдержавы.

Китай изначально сделал ставку на развитие научных дисциплин. С конца 1980-х прошлого века стали открываться и усиленно финансироваться новые магистерские и PhD программы. С середины 1990-х был запущен процесс подключения к мировой науке. При этом в пакет 12 приоритетных областей вошло восемь социальных и гуманитарных – Китай не повторяет ошибку СССР и Японии со сверхспециализацией на естественнонаучных и технических областях.

Вузы, переквалифицировавшиеся на отраслевые в 1950-е, объединяются и превращаются в полноценные многопрофильные университеты. Узкая специализация не соответствует требованиям современного образовательного и исследовательского процесса, предполагающего решение комплексных проблем. Такие же объединения и «достройка» университетов происходят и в России, но отраслевая структура высшего образования сохраняется.

Особенностью Американской системы образования является отсутствие профильного министерства, а система оценки качества децентрализована и более гибкая. Подобная ситуация создала среду, предоставляющую большую научную и образовательную свободу.

К сожалению, в России в 90-х некоторые частные вузы возникали на каждом шагу. Подавляющее большинство из них, как правило, торговали дипломами, и начиная с нулевых их стали закрывать, очищая систему. Рособрназор до сих пор более строг к частным университетам, и уж тем более к университетам необычным. В настоящее время в России открываются некоторые авторские школы – но не вузы. Однако без экспериментальных университетов, как это было в США (инновационный университет Стэнфорда) система обновляется медленно, потому что традиционным моделям и подходам некому обеспечить конкуренцию.

В Германии сформировалась целая сеть интересных частных вузов, включая стремительно набирающие известность Университет Цеппелина и Университет Якобса. В Индии количество авторских университетов продолжает расти. Большинство современных нововведений разделяют общий методологический подход обучения на реальных проектах. Многие придерживаются тренда на междисциплинарность.

В последние годы в России появился ряд нестандартных образовательных проектов – например, Университет НТИ «20.35». Но для того, чтобы авторские университеты возникли у нас как направление и стали частью системы высшего образования, требуется изменения в нормативном регулировании и, что еще важнее, примеры успешных людей с дипломом нового вуза и современными компетенциями [13–15].

Заключение

Таким образом интеграция ВУЗа и бизнес – сообщества региона на основе эффективных форм и инструментов их взаимодействия потребует от руководителей как региона, так и образовательных учреждений понимания необходимости и неизбежности данного процесса для повышения конкурентоспособности региональной экономики. Выбор инструментов и направлений интеграции должен осуществляется с учетом требований цифровой экономики, современных особенностей национальных и региональных социально-экономических процессов, а также мировых экономических вызовов.

Благодарности

Работа выполнена при поддержке РФФИ, грант № 19–010–00839.


Литература


- 1 Ашинова И.В., Гурфова Р.В., Нахушева З.А. Модель тройной спирали в проекции развития Кабардино-Балкарского государственного университета в современных условиях // Известия Кабардино-Балкарского государственного аграрного университета им. В.М. Кокова. 2017. № 4(18). С. 45–51.
- 2 Щелкунов М.Д. Университеты перед лицом глобальных вызовов: российский путь // Поиск. Альтернативы. Выбор. 2016. № 3. С. 48–59.
- 3 Балмасова Т.А. «Третья миссия университета» – новый вектор развития? // Высшее образование в России. 2016. № 8–9. С. 48–55.
- 4 Виссема Йохан Г. Университет третьего поколения: управление университетом в переходный период. М.: Сбербанк, 2016. 422 с.
- 5 Каким должен быть университет будущего? URL: <http://indicator.livejournal.com/24905.html>
- 6 Движение имиджей. Российские вузы крепнут в борьбе // Поиск. 2016. № 25(1411). С. 6.
- 7 Красинская Л.Ф. Модернизация, оптимизация, бюрократизация... Что ожидает высшую школу завтра? // Высшее образование в России. 2016. № 3. С. 73–82.
- 8 Мягков Г.П., Бухараев В.М. Трансформация классического университета в условиях «текучей современности» // Классический университет: история и современность: материалы Всеросс. с международным участием научно-практической конференции, посвященной 85-летию Удмуртского гос. ун-та; Ижевск, 3–4 февраля 2016 г. Ижевск: Издат. центр «Удмуртский университет», 2016. С. 56–61.
- 9 Charles D.R. Universities and Engagement with Cities, Regions and Local Communities // Rebalancing the Social and Economic: Learning, Partnership and Place. Leicester: National Institute of Adult Continuing Education, 2005.
- 10 Dees J.G. The Meaning of «Social Entrepreneurship». URL: http://www.caseatduke.org/documents/dees_SE.pdf
- 11 Fretwell D.H., Colombano J.E. Adult Continuing Education: An Integral Part of Lifelong Learning: Emerging Policies and Programs for the 21st Century in Upper and Middle Income Countries. Human Development Network Working Paper 22062. World Bank, Washington, D.C., 2000.
- 12 Nixon J. Higher Education and the Public Good: Imagining the University. L.; N.Y.: Continuum, 2011.
- 13 Bukht R., Heeks R. Defining, conceptualising and measuring the digital economy // Development Informatics working paper. 2017. № 68.
- 14 Brynjolfsson E., Collis A. How should we measure the digital economy // Harvard Business Review. 2019. V. 97. № 6. P. 140–148.
- 15 Popkova E.G. Digital Economy: Complexity and Variety vs. Rationality. Springer International Publishing AG, 2019.

References


- 1 Ashinova I.V., Gurfova R.V., Nakhushcheva Z.A. The triple helix model in the projection of the development of the Kabardino-Balkarian State University in modern conditions. *Bulletin of the Kabardino-Balkarian State Agrarian University named after V.M. Kokova*. 2017. no. 4 (18). pp. 45–51. (in Russian).
- 2 Shchelkunov M.D. Universities in the face of global challenges: the Russian way. *Search. Alternatives. Choice*. 2016. no. 3. pp. 48–59. (in Russian).
- 3 Balmasova T.A. "The third mission of the university" – a new vector of development? *Higher education in Russia*. 2016. no. 8–9. pp. 48–55. (in Russian).
- 4 Wissema Johan G. *Third Generation University: University Governance in Transition*. M.: Sberbank, 2016. 422 p. (in Russian).
- 5 What should be the university of the future? Available at: <http://indicator.livejournal.com/24905.html>. (in Russian).
- 6 Movement of images. Russian universities are getting stronger in the struggle. *Search*. 2016. no. 25 (1411). pp. 6. (in Russian).
- 7 Krasinskaya L.F. Modernization, optimization, bureaucratization... What awaits higher education tomorrow? *Higher education in Russia*. 2016. no. 3. pp. 73–82. (in Russian).
- 8 Myagkov G.P., Bukharaev V.M. Transformation of the classical university in the conditions of "fluid modernity". *Classical University: history and modernity: materials of the All-Russian. with international participation in the scientific-practical conference dedicated to the 85th anniversary of the Udmurt State un-that; Izhevsk, February 3–4, 2016. Izhevsk, Publisher. Center "Udmurt University"*, 2016. pp. 56–61. (in Russian).
- 9 Charles D.R. *Universities and Engagement with Cities, Regions and Local Communities // Rebalancing the Social and Economic: Learning, Partnership and Place*. Leicester: National Institute of Adult Continuing Education, 2005.
- 10 Dees J.G. The Meaning of "Social Entrepreneurship". Available at: http://www.caseatduke.org/documents/dees_SE.pdf
- 11 Fretwell D.H., Colombano J.E. *Adult Continuing Education: An Integral Part of Lifelong Learning: Emerging Policies and Programs for the 21st Century in Upper and Middle Income Countries*. Human Development Network Working Paper 22062. World Bank, Washington, D.C., 2000.
- 12 Nixon J. *Higher Education and the Public Good: Imagining the University*. L.; N.Y.: Continuum, 2011.
- 13 Bukht R., Heeks R. Defining, conceptualising and measuring the digital economy. *Development Informatics working paper*. 2017. no. 68.
- 14 Brynjolfsson E., Collis A. How should we measure the digital economy. *Harvard Business Review*. 2019. vol. 97. no. 6. pp. 140-148.
- 15 Popkova E.G. *Digital Economy: Complexity and Variety vs. Rationality*. Springer International Publishing AG, 2019.


Сведения об авторах

Рита В. Гурфова к.э.н., доцент, кафедра компьютерных технологий и информационной безопасности, Кабардино-Балкарский государственный университет, ул. Чернышевского, 173, г. Нальчик, 360004, Россия, guruinform1961@ya.ru
 <https://orcid.org/0000-0002-0713-6379>

Ирина В. Ашинова д.ф.н., доцент, ученый секретарь, Кабардино-Балкарский государственный университет, ул. Чернышевского, 173, г. Нальчик, 360004, Россия, asin07@mail.ru
 <https://orcid.org/0000-0003-2281-0269>

Information about authors

Rita V. Gurfova Cand. Sci. (Econ.), associate professor, computer technologies and information security department, Kabardino-Balkarian State University, Chernyshevskogo st., 173, Nalchik, 360004, , Russia, guruinform1961@ya.ru
 <https://orcid.org/0000-0002-0713-6379>

Irina V. Ashinova Dr. Sci. (Fil.), associate professor, scientific secretary, Kabardino-Balkarian State University, Chernyshevskogo st., 173, Nalchik, 360004, asin07@mail.ru
 <https://orcid.org/0000-0003-2281-0269>

Вклад авторов

Авторы в равной степени принимали участие в написании рукописи и несут ответственность за плагиат

Contribution

Authors are equally involved in the writing of the manuscript and are responsible for plagiarism

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interest

The authors declare no conflict of interest.

Поступила 11/10/2020	После редакции 10/11/2020	Принята в печать 28/11/2020
Received 11/10/2020	Accepted in revised 10/11/2020	Accepted 28/11/2020