




## Инновационная состоятельность: формирование понятия и критериев оценки

Галина С. Мерзликina<sup>1</sup>[merzlikina@vstu.ru](mailto:merzlikina@vstu.ru) 0000-0001-5877-9342Наталья О. Могхарбел<sup>1</sup>[natalya.mogharbel@ya.ru](mailto:natalya.mogharbel@ya.ru) 0000-0002-0150-2438<sup>1</sup> Волгоградский государственный технический университет, пр-т Ленина, 28, г. Волгоград, 400005, Россия

**Аннотация.** Инновационное развитие априори определяет жизнеспособность и успешность любой экономической системы; в настоящее время роль инноваций в экономической деятельности столь велика, что экономику называют инновационной. На основе анализа отечественной и зарубежной научной литературы выявлена проблема оценки результативности инновационного развития. Существующие статистически-наблюдаемые показатели оценивают условия, ресурсы, результаты инновационных процессов; сопоставление показателей затруднено их разновременностью и разнообъектностью. Использование приемов проектного анализа и прогнозирования, методов оценки инновационных проектов не позволяет оценить перспективы инновационного развития системы в целом. Кроме того, выявлена неопределенность основных характеристик инновационного развития, говорят об «инновационной активности», «инновационной восприимчивости», «инновационной конкурентоспособности». Авторы предлагают оценивать результаты инновационного развития опираясь на «инновационную состоятельность». Было выявлено, что научных работ по оценке состоятельности немного (рассматривается экономическая, социальная, функциональная состоятельность, состоятельность менеджмента), а инновационной состоятельности посвящено только две работы российских авторов. В зарубежной научной литературе инновационная состоятельность не рассматривается, исследуются только проблемы жизнеспособности (viability) инноваций. Предложено авторское определение содержания понятия «инновационная состоятельность» – совокупность качеств, количеств, взаимосвязи элементов инновационной системы, существующих во времени и пространстве (теоретическое определение); для отдельной экономической системы (регион, предприятие) – это уровень управления, позволяющий ей успешно функционировать; это совокупность количественных и качественных характеристик, обеспечивающий ей устойчивую жизнеспособность и рационально активную инновационную деятельность; предложены критерии оценки инновационной состоятельности: инновационный потенциал, эффективность инновационной деятельности, соотношение «точки опоры» и «центра тяжести».

**Ключевые слова:** инновационное развитие, инновационная состоятельность, критерии оценки, экономическая система, инновации

## Innovative viability: formation of the concept and evaluation criteria

Galina S. Merzlikina<sup>1</sup>[merzlikina@vstu.ru](mailto:merzlikina@vstu.ru) 0000-0001-5877-9342Natalia O. Mogharbel<sup>1</sup>[natalya.mogharbel@ya.ru](mailto:natalya.mogharbel@ya.ru) 0000-0002-0150-2438<sup>1</sup> Volgograd State Technical University, Lenina avenue, 28, Volgograd, 400005, Russia

**Abstract.** Innovative development a priori determines the viability and success of any economic system; at present, the role of innovation in economic activity is so great that the economy is named innovative. Based on the analysis of domestic and foreign scientific literature, the problem of assessing the effectiveness of innovative development is revealed. Existing statistically observable indicators assess the conditions, resources, results of innovative processes; comparison of indicators is difficult due to their diversity of time and diversity of objects. The use of project analysis and forecasting techniques, methods for evaluating innovative projects does not allow assessing the prospects for the innovative development of the system as a whole. In addition, the uncertainty of the main characteristics of innovative development was revealed, they talk about «innovative activity», «innovative susceptibility», «innovative competitiveness». The authors propose to evaluate the results of innovative development based on «innovative viability». It was found that there are few scientific works on the assessment of solvency (economic, social, functional solvency, management solvency are considered), and only two works of Russian authors are devoted to innovative solvency. In the foreign scientific literature, only the problems of viability of innovations are studied. The author's definition of the content of the concept of «innovative viability» is proposed – a set of qualities, quantities, interconnections of the elements of the innovation system that exist in time and space (theoretical definition); for a separate economic system (region, enterprise) – this is the level of management that allows it to function successfully; it is a combination of quantitative and qualitative characteristics that ensures its sustainable viability and rationally active innovative activity; criteria for evaluating innovative viability are proposed: innovative potential, effectiveness of innovative activity, the ratio of the «fulcrum» and «center of gravity».

**Keywords:** innovative development, innovative viability, evaluation criteria, economic system, innovations

### Введение

Двадцать первый век иногда называют веком инновационной экономики, именно инновации, активная инновационная деятельность может достичь и поддержать конкурентоспособность и страны, и региона, и предприятия.

Для цитирования

Мерзликina Г.С., Могхарбел Н.О. Инновационная состоятельность: формирование понятия и критериев оценки // Вестник ВГУИТ. 2022. Т. 84. № 1. С. 379–387. doi:10.20914/2310-1202-2022-1-379-387

### Важнейшим источником конкурентного

преимущества, с позиций ресурсного подхода является уникальный набор ресурсов, ценных, неповторимых, основанных на инновациях. [1]. Новые времена требуют новых инновационных процессов, новых инструментов, нового оборудования, новых механизмов, новых знаний.

For citation

Merzlikina G.S., Mogharbel N.O. Innovative viability: formation of the concept and evaluation criteria. *Vestnik VGUIT* [Proceedings of VSUET]. 2022. vol. 84. no. 1. pp. 379–387. (in Russian). doi:10.20914/2310-1202-2022-1-379-387

This is an open access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution 4.0 International License

О новой значимости инноваций отмечает Mainzer K. [2]: о развитии инноваций по законам биологической эволюции, требующей форсированного создания инновационных продуктов (своего рода активизации создания «мутаций»).

Цифровая трансформация преобразовывает все отрасли народного хозяйства, особо следует отметить создание интеллектуального производства, которое основано на «китах» – всех видах инноваций (производственных, технологических, организационных, маркетинговых, финансовых и других). Инновационное развитие, современная «парадигма», как понятие, исследуется многими учеными; существуют различные определения [3–5]. Отмечая важность и суперактуальность инновационного развития необходимо признать, что оценивать результативность инновационной деятельности пока весьма сложно. Конечно, общеизвестны методики проектного анализа и прогнозирования, методы оценки инновационных проектов, но если говорить об инновационном развитии, процессе качественного преобразования, возникает проблема и оценки сущности данного явления и методологии самой оценки. Известные, статистически наблюдаемые показатели [6–9] сведены к оценке условий инновационной деятельности, оценке инновационного научно-исследовательского потенциала, оценке экспортной активности, оценке регионально инновационной политики, и оценке потенциала цифровизации. Набор показателей интересен познавательно, позволяет однозначно оценить деятельность, связанную с инновациями, однако не связан с понятием инновационное развитие (переход в новое качественное состояние). Необходимо новое понимание сущности инновационного развития.

В статье предлагается определение содержание понятия «инновационная состоятельность», как совокупность количественных и качественных характеристик инновационной деятельности, позволяющих экономической системе успешно функционировать. Понятие «экономическая состоятельность» было предложено Мерзликиной Г.С., [10–11] были сформированы теоретические основы данного понятия и предложена методика оценки, но понятие «инновационная состоятельность» тогда еще не рассматривалось. Проведя анализ научной литературы по теме «состоятельность», выявлено, что состоятельность рассматривается как социальная [12], состоятельность менеджмента [13] производственная, рыночная, социальная, экологическая, финансовая состоятельность [14]. Понятию «инновационная состоятельность» посвящено

только две работы [15–16]. Понятие «инновационная состоятельность» в зарубежной научной литературе не рассматривается, исследуются только проблемы жизнеспособности (viability) инноваций [17–26], хотя, наверное, такой перевод слова «состоятельность» более чем удачен, ярко отражает целесообразность состоятельности – поддержание жизнеспособности.

Таким образом, необходимо новое осознание сущности инновационного развития и формирования новых понятий с ним связанных, в том числе определение содержания понятия «инновационная состоятельность», выявления критериев его оценки затем, в дальнейшем создания методического обеспечения для более объективной оценки результативности инновационных процессов.

### Материалы и методы

Данное исследование основано на использовании основных положений теории экономики и управления предприятием, теории инновационной экономики, сбалансированного развития, научных основ антикризисного управления, теории оценки и управления стоимостью бизнеса, методах статистического наблюдения, анализа и измерения, методологии формирования капитала предприятия, представленных в научных публикациях зарубежных и российских ученых.

Обоснована возможность использования нового понятия – «инновационная состоятельность» экономической системы, выявлено, что существующие методы учета и анализа инновационной деятельности не всегда позволяют объективно оценить результаты и эффективность инновационной деятельности, предложены критерии оценки инновационной состоятельности. Дальнейшее развитие теории инновационной состоятельности предполагает формирование методического обеспечения (механизма, инструментов и методов оценки).

### Результаты и обсуждение

**Инновационное развитие и инновационная состоятельность.** Понятие «инновационное развитие» активно обсуждается учеными, определяется содержание, предлагаются методики оценки. Инновационное развитие трактуется как предметно-технологический процесс (инновационная деятельность), как функциональный процесс (создание инноваций), как сочетание указанных двух предыдущих процессов. Но часто исследования инновационной деятельности ведутся по поиску «инновационной активности», «инновационной восприимчивости», «инновационной конкурентоспособности» и других понятий с прилагательным «инновационное».

Это говорит о том, что сущностное содержание понятия «инновационное развитие» пока не получило четкого, общепризнанного понимания и ведется поиск новых экономических понятий, позволяющих оценить эффективность и результативность инновационной деятельности.

Гладилин В.А., Бабина Е.Н. [27], рассматривая инновационную модель развития понимают под ней теоретическое обустройство экономического уклада (любой экономической системы), способствующее устойчивому функционированию инновационных основ ее развития, и определяемое, в настоящее время, уровнем развития информатизационных технологий. Определение несколько размытое и не позволяющее уточнить и сформулировать и цели и задачи инновационного развития и, на их основе, критерии и показатели оценки.

Инновационное развитие определяется как некое качественное изменение любой экономической системы на основе активной инновационной деятельности, т. е. предопределяется, что инновации в режиме «non stop» обеспечат и конкурентоспособность, и успех, и благосостояние любой экономической системы. Однако, инновационная деятельность обладает двумя важными характеристиками: необходимостью наличия значимых ресурсов (всех видов) и отдаленностью (во времени) результатов, что весьма затрудняет оценку эффективности инновационного развития как процесса. Необходим определенный баланс между возможностями и результативностью инновационной деятельности. По нашему мнению, искомый баланс можно достигнуть и поддерживать, опираясь на понятие «инновационная состоятельность», и соответствующие критерии и показатели.

**Инновационной состоятельности в системе экономической состоятельности.** Понятие «состоятельность» рассматривается в различных науках, экономике, статике, химии, математике, механике; сущностное содержание во всех определениях едино – это некое равновесное (достигнутое, достигаемое) (добавим от себя сбалансированное) состояние, как основа существования объекта.

Понятие экономической состоятельности впервые было рассмотрено в работах Мерзликиной Г.С. [10–11], стимулом к развитию теории экономической состоятельности послужил обзор массовой хозяйственной практики банкротства (несостоятельности) предприятий. Научный поиск привел к необходимости уточнения понятия «экономическая состоятельность», поскольку ни в одном из трех редакций закона о несостоятельности (банкротстве) так и не было дано определения состоятельности. Возможно,

предполагалось, что понятие «экономическая состоятельность» родится как антоним несостоятельности (сущность которого сводится к утилитарной неплатежеспособности), но это не так. Был проведен анализ научной литературы по теме экономической состоятельности / несостоятельности, обобщен отечественный и зарубежный опыт и построена авторская теория экономической состоятельности – определение, критерии оценки, функциональные составляющие (производственная, рыночная, финансовая), разработана методика оценки экономической состоятельности, проведена ее апробация и сформулированы законы экономической состоятельности. Следует отметить, что за прошедшие двадцать лет теория экономической состоятельности развивалась в первую очередь по функциональным направлениям (социальная, управления), некоторые научные работы только уточняли заявленные результаты. Определено, что экономическая состоятельность – это некое сбалансированное экономическое развитие, адекватная по силам и возможностям способность к устойчивой жизнеспособности, определяемая совокупностью количественных и качественных характеристик.

К настоящему моменту времени немного научных работ посвящено этому понятию экономической состоятельности. Надеина Е.А. [13] говорит о состоятельности менеджмента, подразумевая способность достигать и поддерживать конкурентный статус и выполнять свои обязательства (рыночные, финансово-экономические, инновационные, социальные и управленческие). Следует отметить, что понятие состоятельности (применительно к управленческой состоятельности) однозначно определяется как некая сбалансированность целей, функций, сфер управления; т. е. состоятельность, по определению, предполагает поиск и поддержание сбалансированности, некоего равновесия. Голиков Н.А. [12] исследуя понятие социальной состоятельности, которое трактуется как соответствие (или несоответствие) социальных качеств индивида общепринятым социальным стандартам, рассматривает состоятельного индивида как обладающего конкурентоспособным человеческим капиталом (неким сбалансированным состоянием капиталов образования, культуры, гендера, здоровья). Романчин В.И. и Романчин С.В. [14] уделяют больше внимания не столько определению сущности понятия «состоятельность», сколько определяя составляющие ее компоненты и показатели: производственная (технологии, качество продукции), рыночная (деловая репутация, выручка), социальная (бюджетная эффективность), экологическая (выбросы, штрафы) финансовая (инвестиции, платежеспособность) состоятельность.

В работе Мерзликиной Г.С. [10] не была рассмотрена инновационная состоятельность, но позже [11] в перечне новых функциональных составляющих была заявлена. Инновационной состоятельности посвящены две работы. Шамова Е.А., Мыслякова Ю.Г. [15] предложили методику оценки инновационной состоятельности экспорта российских регионов и уточнили определение «инновационная состоятельность» применительно к региональному экспортеру; авторы опираются в определении инновационной состоятельности на два компонента: уровень развития инновационной составляющей в экспорте региона и уровень развития инновационных технологий в регион, сопоставляя тем самым состояние технологического развития региона и результативность инноваций (экспортная составляющая), таким образом, предпринята попытка «сбалансировать / сопоставить» эти два компонента. Мыслякова Ю.Г., Кислов Р.С. [16] заявили, что вводят в научный оборот новое понятие – «инновационная состоятельность», (хотя оно было заявлено ранее [11]), в работе дано уточненное определение понятия «инновационная состоятельность», трактуемое как инновационное благополучие, позволяющее предприятию успешно функционировать, сконцентрировав свою деятельность на создании и реализации инноваций. В этой же работе авторы попытались дифференцировать понятия инновационный потенциал инновационная активность, инновационная восприимчивость, именно в такой последовательности (как этапы эволюционного развития) и рассматривая их как отличительные особенности инновационной состоятельности. Обращает на себя внимание, некоторое разночтение в определении содержания понятия «инновационный потенциал» и определения его составляющих компонентов.

По сущностным положениям методологии оценки экономической состоятельности дополнительных исследований российских ученых пока не найдено.

В зарубежной экономической научной литературе понятие состоятельности, инновационной состоятельности в прямом чтении не встречается, но иногда идет речь о жизнеспособности (viability) инноваций, инновационной деятельности. И, как правило, проблемы жизнеспособности инноваций чаще обсуждаются инновационными менеджерами (практиками), нежели учеными.

Kristann Orton [17] рассматривая жизнеспособность инновационных процессов говорит о том, что идеальный инновационный процесс – это триединство желательности (нужен ли

новый товар / услуга потребителю, хороший предиктивный маркетинговый анализ), осуществимости (выполнимо ли для экономической системы, есть ли операционные возможности и преимущества, необходимость оценки технологий, финансов, брендинга, обслуживания клиентов, партнерских отношений) и жизнеспособности (возможна ли прибыльность, эффективна ли цепочка создания стоимости, возможна ли долгосрочная устойчивость). Anish Srivastava [18] предлагает многоаспектный подход при оценке жизнеспособности инноваций, обращая внимание на только коммерчески жизнеспособные инновации (должны быть измеримые результаты в форме ценности бизнеса, доходов и/или снижения затрат), и относится со здоровой долей скептицизма – к технологическому эффекту от инноваций, который часто отвлекает от общей картины и не способствуют «здоровью» и успеху организации и зачастую либо бывают списаны, либо нуждаются в «капитальном ремонте» (need to undergo a complete overhaul). Что предлагается для отбора только коммерчески жизнеспособных инноваций – проведение т.н. «ландшафтного анализа» (landscape analysis), используемом как комбинация карты и компаса для формирования инновационной стратегии, оценки угроз и возможностей, проверки концепций, «инкубацию» инновационных идей, выявления только уникальных стартапов.

Mario Scerri [19] формирует концепцию жизнеспособности инновационных систем, как инструмента оценки их состояния и эффективности, рассматривая биологическую основу понятия жизнеспособности, предполагающую рассматривать различные возможности выживания организма (конкретной национальной инновационной системы) или вымирания вида (класса систем), или возникновения нового вида, что позволяет исследовать эволюционные пути и «мутации» систем инноваций с течением времени в ответ на внутренние силы и изменения окружающей среды. В этой работе обращает на себя внимание, по нашему мнению, три вывода. Первый: определение значимости человеческого капитала по сравнению с финансовым, формируемым человеческим потенциалом, и предполагающим долгосрочные вложения (от материальных, социальных условий, формирования компетенций до активной инновационной работы). Второй: необходимость разработки нового инструментария оценки инновационного развития; предложены, например, кроме стандартных показателей в области НИОКР, индекс экономики знаний, глобальный инновационный

индекс, индекс управления, индекс восприятия коррупции и другие показатели. Третий: возможность привлечения к инновационной деятельности различных участников; в соответствии с инклюзивностью системы науки и техники, метафорой предложенной Kuhlmann, Stefan, Philip Shapira через «инновационный танец» (innovation dance) [20 – 21].

Priya Punatar, Amy Stewart [22] обсуждая финансовые инновационные решения, отмечают, что жизнеспособность (viable) – это способность бизнес-модели к долгосрочному росту, а инновационные решения желанными, осуществимыми и жизнеспособными (desirable, feasible, and viable). Emilia Saarelainen [23] изучая проблему экспериментирования (новые исследования, типа рандомизированных контролируемых в медицине, прототипирования в программировании, выявления минимально жизнеспособного продукта, minimum viable product, и других) как части инновационного процесса, отмечают, что пришло время переосмысления самого понятия «инновации», от понимания «преобразования идеи / изобретения в товар / услугу, создающее ценность» к поиску самой новой идеи (как самостоятельного этапа инновационного процесса), определена важность для инновационного процесса обучения персонала и хорошей аналитической работы.

Madis Talmar, Bob Walrave, Ksenia S Podoyntsina, Jan Holmström, A Georges L Romme [24] представлен графический артефакт в виде пироговой модели экосистемы (EPM, Ecosystem Pie Model), который рассматривается как стратегический инструмент для картирования, анализа и проектирования (то есть моделирования) инновационных экосистем; определены этапы – от исследованию ресурсов, анализа действий, отбора ценностнозначимых инноваций и формирования инновационной экосистемы; таким образом именно последовательное выявление и отбор инновационных предложений определяет сделать стратегические выводы о жизнеспособности инновационной экосистемы. Annika Steiber, Sverker Alänge [25] описали результаты апробации (на примере Инновационной Системы Гугл, «GIS») модель для описания организационных инноваций, аргументированно обосновали необходимость инноваций (в том числе организационных) для развития и поддержания конкурентоспособности компаний опираясь на непрерывное улучшение качества и повышение эффективности.

Andrzej H. Jasinski [26] представил анализ влияния различных факторов на содержание, структуру и организацию современного инно-

вационного процесса, определяя главную гипотезу: современные инновации все чаще и чаще являются результатом разнонаправленных действий и неупорядоченного инновационного, многоступенчатого процесса (или более жестко: в результате довольно «рыхлой» совокупности разрозненных процессов, а не упорядоченного, многоэтапного инновационного процесса); автор предлагает новую концепцию много процессной (многостадийной) модели инноваций на основе оценки вклада каждого процесса в создание новой стоимости (нового продукта / товара).

Обобщим результаты литературного обзора по определению понятия инновационная состоятельность. В исследованиях российских авторов экономическая состоятельность «читается», как правило, как финансовая состоятельность (с соответствующими критериями и показателями). В зарубежных исследованиях речь идет о жизнеспособности инновационной деятельности, причем предпочтение выкриериях оценки эффективности отдается ценностным характеристикам (приращению стоимости в результате осуществления инноваций).

Авторы данной статьи предлагают определение содержания понятия «инновационная состоятельность» – совокупность качеств, количеств, взаимосвязи элементов инновационной системы, существующих во времени и пространстве (теоретическое определение); для отдельной экономической системы (регион, предприятие) – это уровень управления, позволяющий ей успешно функционировать; это совокупность количественных и качественных характеристик, обеспечивающий ей устойчивую жизнеспособность и рационально активную инновационную деятельность.

Но имеет смысл обратить внимание, что появились публикации «философского» содержания, претендующие переосмысление самого понятия «инновация», «инновационная деятельность», целесообразность и степень активности инновационной деятельности. Методик по оценке инновационной состоятельности не найдено, предлагаются лишь подходы и некоторые показатели.

Инновационная состоятельность: критерии оценки. По нашему мнению, следует при определении критериев опираться на известную и апробированную методику оценки экономической состоятельности с уточнением содержания и особенностей инновационной деятельности [10].

Функциональные составляющие экономической состоятельности были ранее обозначены – производственная, рыночная, финансовая, в настоящее время уже следует говорить

об инновационной, инвестиционной, экологической, социальной, цифровой состоятельности. Каждая из функциональных составляющих должна быть «обеспечена» четким определением содержания, критериями, признаками и принципами оценки, и только на их основе можно формировать инструменты и методы оценки.

Для любой экономической категории важны критерии оценки, под которыми понимаются основные признаки идентификации; показатели же определяют количественные и качественные характеристики критериев, на их основе формируется методика оценки. В качестве критериев оценки экономической состоятельности приняты: потенциал (оценка потенциальных возможностей всех функциональных составляющих), эффективность (степень успешности использования потенциала, своего рода «скорость движения» экономической системы), соотношение «точки опоры» и «центра тяжести» (оценка адекватности реагирования экономической системы на вызовы внешней среды и импульсы-стимулы внутреннего саморазвития экономической системы).

Рассмотрим критерии оценки инновационной состоятельности, принимая приведенные выше три критерия. Инновационный потенциал – потенциальные возможности экономической системы (страны, региона, предприятия) осуществлять инновационную деятельность. Поскольку для инновационного процесса необходимы материальные, рыночные, финансовые, человеческие, нематериальные (интеллектуальные), цифровые ресурсы, соответственно необходимы потенциальные возможности. Инновационный потенциал должен определяться производственным потенциалом (обеспеченность оборудованием, технологиями, обеспеченностью сырьем, материалами). К рыночным ресурсам, определяя инновационную состоятельность следует отнести возможности исследования и анализа рынка, причем как для оценки возможных потребителей, так и оценки пополнения любых ресурсов (возможности и ограничения закупки оборудования, сырья, материалов). Реализация инновационных проектов потребует финансовых затрат – необходимо определить финансовый потенциал (обеспеченность финансовыми ресурсами, возможность корпорирования). В основе инновационной деятельности (это признано всеми учеными) – способности работников, поэтому необходимо оценить человеческий потенциал (знания и умения работников, их креативные способности). Для осуществления инновационной деятельности необходимы и т.н. нематериальные активы –

наличие объектов интеллектуальной собственности (патентов, лицензий, ноу – хау) или возможности их использования в рамках корпоративной инновационной системы. И, конечно, в настоящих условиях, просто не обойтись без цифрового потенциала – обеспеченности цифровым оборудованием, сетями, Интернетом, программными продуктами и, особо отметит, специальными цифровыми компетенциями работников.

Эффективность, второй критерий оценки инновационной состоятельности, должна определять интенсивность, активность инновационной деятельности, причем необходимо определять текущую и дискретную (инновационные проекты) эффективность. Поскольку уже заявлено, что инновационный потенциал определяется производственным, финансовым, человеческим, интеллектуальным, цифровым потенциалом определим некоторые возможные критериальные показатели для всех составляющих инновационной состоятельности. Производственная составляющая – динамика роста (прироста) объема производства инновационной продукции, обновления (модернизации) оборудования, технологий), «освоения» новых видов сырья и материалов. Рыночная составляющая – динамика предпочтений (запросов) потребителей и изменения на рынке средств производства и материальных ресурсов. Финансовая составляющая – динамика показателей рентабельности инновационных процессов, человеческая составляющая – повышение профессиональных способностей сотрудников, расширение инновационных компетенций. Интеллектуальная составляющая – привлечение новых интеллектуальных ресурсов, приобретение патентов, лицензий. Цифровая составляющая – «приращение» цифрового обеспечения, «приращение» цифровых компетенций.

Пожалуй наиболее сложным для осознания и последующей оценки инновационной состоятельности будет третий критерий – соотношение «точки опоры» и «центра тяжести». Любая инновационная деятельность требует определенных затрат, причем затрат, позволяющих получить результат, как правило, «за границей» анализируемого периода. Так и при оценке третьего критерия необходимо знать эти «точку опоры» и «центр тяжести». Предположим, что под «точкой опоры» инновационной состоятельности будет совокупность показателей, характеризующих инновационную деятельность (возможна экспертная оценка по весовым коэффициентам показателей объема производства инновационной продукции, затрат на инновации, запросов потребителей и других).

А под «центром тяжести» – будем подразумевать необходимые («эталонные») значения этих же показателей. Тогда сопоставляя «точку опоры» и «центр тяжести» можно будет оценить достигнутый уровень инновационной состоятельности, «сбалансированности» инновационной деятельности, наличия или отсутствия адекватной реакции экономической системы на вызовы внешней среды и собственные импульсы-стимулы развития.

Таким образом, определено содержание понятия «инновационная состоятельность» и предложены критерии оценки; содержание понятия и конкретизация критериев, по нашему мнению, будет способствовать более объективной оценке результатов инновационного развития, и более обоснованным, рациональным управленческим решениям в инновационной деятельности.

### Заключение

1. Проведен компаративный и ретроспективный анализ дефиниций «экономическая состоятельность», «инновационная состоятельность», обсуждаемых в зарубежной и отечественной экономической литературе позволил обобщить точки зрения и уточнить дискуссионные моменты и обосновать необходимость введения понятия «инновационная состоятельность».

2. Выявлено, что понятие «инновационная состоятельность» пока не получило общепризнанного понимания и использования, в отечественной научной литературе только две публикации посвящены этому вопросу; в зарубежных исследованиях данное понятие не используется, но есть научные работы, посвященные жизнеспособности (viability) инновации, в которых отмечается важность в первую очередь коммерциализации инноваций.

3. Предложено определение содержания понятия «инновационная состоятельность» – совокупность качеств, количеств, взаимосвязи элементов инновационной системы, существующих во времени и пространстве (теоретическое определение); для отдельной экономической системы (регион, предприятие) – это уровень управления, позволяющий ей успешно функционировать; это совокупность количественных и качественных характеристик, обеспечивающий ей устойчивую жизнеспособность и рационально активную инновационную деятельность.

4. Предложены критерии оценки инновационной состоятельности: инновационный потенциал, эффективность инновационной деятельности, соотношение «точки опоры» и «центра тяжести», рассмотрены некоторые возможные критериальные показатели.

Дальнейшее исследование будет посвящено формированию методического обеспечения оценки инновационной состоятельности.

### Литература

- 1 Гётц М., Янковска Б. Индустрия 4.0 как фактор конкурентоспособности компаний в условиях постпереходной экономики // Форсайт. 2020. Т. 14. № 4. С. 61-78. doi: 10.17323/2500-2597.2020.4.61.78
- 2 Mainzer K. Technology Foresight and Sustainable Innovation Development in the Complex Dynamical Systems View // Форсайт. 2020. Т. 14. № 4. С. 10-19. doi: 10.17323/2500-2597.2020.4.10.19
- 3 Лутченко В.Г., Хорев А.И., Житинская Л.О., Паршин Н.М., Ионов С.В. Стратегия инновационного развития предприятия // Вестник ВГУИТ. 2020. Т. 82. № 4. С. 313-318. doi: 10.20914/2310-1202-2020-4-313-318
- 4 Akhmetshin E., Danchikov E., Polyanskaya T., Plaskova N. et al. Analysis of innovation activity of enterprises in modern business environment // J. Advanced Res. L. & Econ. 2017. V. 8. P. 2311.
- 5 Klimanov D., Tretyak O., Goren U., White T. Transformation of Value in Innovative Business Models: The Case of Pharmaceutical Market // Форсайт. 2021. Т. 15. № 3. С. 52-65. doi: 10.17323/2500-2597.2021.3.52.65
- 6 Сайт Росстата. URL: <https://www.gks.ru/folder/14477>
- 7 Гохберг Л.М., Дитковский К.А., Кузнецов И.А. и др. Индикаторы инновационной деятельности. 2019: статистический сборник. М.: НИУ ВШЭ, 2019. 376 с.
- 8 Isaksen A., Trippl M. Innovation in space: the mosaic of regional innovation patterns // Oxford Review of Economic Policy. 2017. V. 33. № 1. P. 122-140. URL: <https://ideas.repec.org/a/oup/oxford/v33y2017i1p122-140.html>
- 9 The Innovation Imperative in Manufacturing: How the United States Can Restore Its Edge. The Boston Consulting Group, 2009. URL: <http://www.bcg.com/documents/file15445.pdf>
- 10 Мыслякова Ю.Г., Кислов Р.С. Формирование инновационной состоятельности промышленного предприятия // Креативная экономика. 2016. Т. 10. № 2. С. 123-140.
- 11 Мерзликина Г.С. Экономическая состоятельность: оценка и управление // Вестник Астраханского государственного технического университета. Сер.: Экономика. 2011. № 1. С. 40-45. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-sostoyatelnost-otsenka-i-upravlenie>
- 12 Голиков Н.А. Социальная состоятельность как индикатор качества образования // Философия образования. 2014. № 1 (52). С. 19-26.
- 13 Надеина Е.А. Состоятельность системы менеджмента как фактор конкурентоспособности предприятия // Журнал экономической теории. 2019. Т. 16. № 4. С. 856-862. doi: 10.31063/2073-6517/2019.16-4.22
- 14 Романчин В.И., Романчин С.В. Социально-экономическая состоятельность организаций: показатели и комплексная оценка // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2005. № 3 (42). С. 51-60

- 15 Шамова Е.А., Мыслякова Ю.Г. Оценка инновационной состоятельности экспорта регионов Российской Федерации // Экономика и управление. 2021. Т. 27. № 12. С. 951–962. doi: 10.35854/1998–1627–2021–12–951–962
- 16 Мыслякова Ю.Г., Кислов Р.С. Формирование инновационной состоятельности промышленного предприятия // Креативная экономика. 2016. Т. 10. № 2. С. 123–140. doi:10.18334/ce.10.2.34997
- 17 Orton K. Desirability, Feasibility, Viability: The Sweet Spot for Innovation. URL: <https://medium.com/innovation-sweet-spot/desirability-feasibility-viability-the-sweet-spot-for-innovation-d7946de2183c>
- 18 Srivastava A. Is Your Innovation Strategy Commercially Viable? URL: <https://www.forbes.com/sites/forbesbusinesscouncil/2021/09/17/is-your-innovation-strategy-commercially-viable/?sh=4e54f0603c47>
- 19 Scerri M. The viability of systems of innovation // Innovation and Development. 2021. V. 11. № 1. P. 135–150. doi: 10.1080/2157930X.2020.1798636
- 20 Kuhlmann S., Shapira P., Smits R. Introduction. A systemic perspective: the innovation policy dance // The theory and practice of innovation policy. An international research handbook. 2010. P. 1-22. doi: 10.4337/9781849804424
- 21 Kuhlmann S., Ordóñez-Matamoros G. Introduction: governance of innovation in emerging countries: understanding failures and exploring options // Research Handbook on Innovation Governance for Emerging Economies. Edward Elgar Publishing, 2017. doi:10.4337/9781783471911
- 22 Punatar P., Stewart A. To succeed, innovative financial products must be desirable, feasible, and viable. URL: <https://www.accion.org/to-succeed-innovative-financial-products-must-be-desirable-feasible-and-viable>
- 23 Saarela E. Why there's no innovation without experimentation. URL: <https://www.unhcr.org/innovation/why-theres-no-innovation-without-experimentation/>
- 24 Talmar M., Walrave B., Podoynitsyna K.S., Holmström J. et al. Mapping, analyzing and designing innovation ecosystems: The Ecosystem Pie Model // Long Range Planning. 2020. V. 53. №. 4. P. 101850. doi: 10.1016/j.lrp.2018.09.002
- 25 Steiber A., Alänge S. Organizational innovation: verifying a comprehensive model for catalyzing organizational development and change // Triple Helix. 2015. V. 2. №. 1. P. 1-28. doi: 10.1186/s40604–015–0026–1
- 26 Jasinski A.H. Can we still Speak about the Innovation Process per se?: Challenges for Managers // Triple Helix. 2021. V. 8. №. 1. P. 7-36. URL: [https://brill.com/view/journals/thj/8/1/article-p7\\_2.xml?language=en](https://brill.com/view/journals/thj/8/1/article-p7_2.xml?language=en)
- 27 Гладилин В.А., Бабина Е.Н., Бондаренко Г.В. Инновационные модели развития // Управленческий учет. 2021. № 3. С. 318–323. URL: <https://uprav-uchet.ru/index.php/journal/article/view/496/98>

## References


- 1 Goetz M., Jankowska B. Industry 4.0 as a factor in the competitiveness of companies in a post-transitional economy. Foresight. 2020. vol. 14. no. 4. pp. 61-78. doi: 10.17323/2500–2597.2020.4.61.78 (in Russian).
- 2 Mainzer K. Technology Foresight and Sustainable Innovation Development in the Complex Dynamical Systems View. Forsyth. 2020. vol. 14. no. 4. pp. 10-19. doi: 10.17323/2500–2597.2020.4.10.19
- 3 Lutchenko V.G., Khorev A.I., Zhitinskaya L.O., Parshin N.M., Ionov S.V. Strategy of innovative development of the enterprise. Proceedings of VSUET. 2020. vol. 82. no. 4. pp. 313–318. doi: 10.20914/2310–1202–2020–4–313–318 (in Russian).
- 4 Akhmetshin E., Danchikov E., Polyanskaya T., Plaskova N. et al. Analysis of innovation activity of enterprises in modern business environment. J. Advanced Res. L. & Econ. 2017. vol. 8. pp. 2311.
- 5 Klimanov D., Tretyak O., Goren U., White T. Transformation of Value in Innovative Business Models: The Case of Pharmaceutical Market. Forsyth. 2021. vol. 15. no. 3. pp. 52-65. doi: 10.17323/2500–2597.2021.3.52.65
- 6 Rosstat website. Available at: <https://www.gks.ru/folder/14477> (in Russian).
- 7 Gokhberg L.M., Ditkovsky K.A., Kuznetsov I.A. et al. Indicators of innovative activity. 2019: statistical compendium. Moscow, NRU VSHE, 2019. 376 p. (in Russian).
- 8 Isaksen A., Trippel M. Innovation in space: the mosaic of regional innovation patterns. Oxford Review of Economic Policy. 2017. vol. 33. no. 1. pp. 122-140. Available at: <https://ideas.repec.org/a/oup/oxford/v33y2017i1p122–140.html>
- 9 The Innovation Imperative in Manufacturing: How the United States Can Restore Its Edge. The Boston Consulting Group, 2009. Available at: <http://www.bcg.com/documents/file15445.pdf>
- 10 Myslyakova Yu.G., Kislov R.S. Formation of innovative viability of an industrial enterprise. Creative Economy. 2016. vol. 10. no. 2. pp. 123-140. (in Russian).
- 11 Merzlikina G.S. Economic viability: assessment and management. Bulletin of the Astrakhan State Technical University. Ser.: Economics. 2011. no. 1. pp. 40–45. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-sostoyatelnost-otsenka-i-upravlenie> (in Russian).
- 12 Golikov N.A. Social solvency as an indicator of the quality of education. Philosophy of education. 2014. no. 1 (52). pp. 19–26. (in Russian).
- 13 Nadeina E.A. The viability of the management system as a factor in the competitiveness of an enterprise. Journal of Economic Theory. 2019. vol. 16. no. 4. pp. 856–862. doi: 10.31063/2073–6517/2019.16–4.22 (in Russian).
- 14 Romanchin V.I., Romanchin S.V. Socio-economic viability of organizations: indicators and comprehensive assessment. Property relations in the Russian Federation. 2005. no. 3 (42). pp. 51–60. (in Russian).
- 15 Shamova E.A., Myslyakova Yu.G. Evaluation of the innovative viability of the export of regions of the Russian Federation. Economics and Management. 2021. vol. 27. no. 12. pp. 951–962. doi: 10.35854/1998–1627–2021–12–951–962 (in Russian).
- 16 Myslyakova Yu.G., Kislov R.S. Formation of innovative viability of an industrial enterprise. Creative Economy. 2016. vol. 10. no. 2. pp. 123–140. doi:10.18334/ce.10.2.34997 (in Russian).
- 17 Orton K. Desirability, Feasibility, Viability: The Sweet Spot for Innovation. Available at: <https://medium.com/innovation-sweet-spot/desirability-feasibility-viability-the-sweet-spot-for-innovation-d7946de2183c>




- 18 Srivastava A. Is Your Innovation Strategy Commercially Viable? Available at: <https://www.forbes.com/sites/forbesbusinesscouncil/2021/09/17/is-your-innovation-strategy-commercially-viable/?sh=4e54f0603c47>
- 19 Scerri M. The viability of systems of innovation. *Innovation and Development*. 2021. vol. 11. no. 1. pp. 135–150. doi: 10.1080/2157930X.2020.1798636
- 20 Kuhlmann S., Shapira P., Smits R. Introduction. A systemic perspective: the innovation policy dance. The theory and practice of innovation policy. An international research handbook. 2010. pp. 1-22. doi: 10.4337/9781849804424
- 21 Kuhlmann S., Ordóñez-Matamoros G. Introduction: governance of innovation in emerging countries: understanding failures and exploring options. *Research Handbook on Innovation Governance for Emerging Economies*. Edward Elgar Publishing, 2017. doi:10.4337/9781783471911
- 22 Punatar P., Stewart A. To succeed, innovative financial products must be desirable, feasible, and viable. Available at: <https://www.accion.org/to-succeed-innovative-financial-products-must-be-desirable-feasible-and-viable>
- 23 Saarelainen E. Why there's no innovation without experimentation. Available at: <https://www.unhcr.org/innovation/why-theres-no-innovation-without-experimentation/>
- 24 Talmar M., Walrave B., Podoynitsyna K.S., Holmström J. et al. Mapping, analyzing and designing innovation ecosystems: The Ecosystem Pie Model. *Long Range Planning*. 2020. vol. 53. no. 4. pp. 101850. doi: 10.1016/j.lrp.2018.09.002
- 25 Steiber A., Alänge S. Organizational innovation: verifying a comprehensive model for catalyzing organizational development and change. *Triple Helix*. 2015. vol. 2. no. 1. pp. 1-28. doi: 10.1186/s40604-015-0026-1
- 26 Jasinski A.H. Can we still Speak about the Innovation Process per se?: Challenges for Managers. *Triple Helix*. 2021. vol. 8. no. 1. pp. 7-36. Available at: [https://brill.com/view/journals/thj/8/1/article-p7\\_2.xml?language=en](https://brill.com/view/journals/thj/8/1/article-p7_2.xml?language=en)
- 27 Gladilin V.A., Babina E.N., Bondarenko G.V. Innovative development models. *Management accounting*. 2021. no. 3. pp. 318–323. Available at: <https://uprav-uchet.ru/index.php/journal/article/view/496/98> (in Russian).

**Сведения об авторах**

**Галина С. Мерзликина** профессор, кафедра менеджмента и финансов производственных систем, Волгоградский государственный технический университет, пр-т Ленина, 28, г. Волгоград, 400005, Россия, merzlikina@vstu.ru

 <https://orcid.org/0000-0001-5877-9342>

**Наталья О. Могхарбел** доцент, кафедра менеджмента и финансов производственных систем, Волгоградский государственный технический университет, пр-т Ленина, 28, г. Волгоград, 400005, Россия, natalya.mogharbel@ya.ru

 <https://orcid.org/0000-0002-0150-2438>

**Вклад авторов**

**Галина С. Мерзликина** написала рукопись


**Наталья О. Могхарбел** корректуровала рукопись до подачи в редакцию и несет ответственность за плагиат

**Конфликт интересов**


Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

**Information about authors**

**Galina S. Merzlikina** professor, management and finance of production systems department, Volgograd State Technical University, Lenina Avenue, 28, Volgograd, 400005, Russia, merzlikina@vstu.ru

 <https://orcid.org/0000-0001-5877-9342>

**Natalia O. Mogharbel** associate professor, management and finance of production systems department, Volgograd State Technical University, Lenina Avenue, 28, Volgograd, 400005, Russia, natalya.mogharbel@ya.ru

 <https://orcid.org/0000-0002-0150-2438>

**Contribution**

**Galina S. Merzlikina** wrote the manuscript

**Natalia O. Mogharbel** correct manuscript before filing in editing and is responsible for plagiarism

**Conflict of interest**

The authors declare no conflict of interest.

<b>Поступила</b> 21/12/2021	<b>После редакции</b> 20/01/2022	<b>Принята в печать</b> 18/02/2022
<b>Received</b> 21/12/2021	<b>Accepted in revised</b> 20/01/2022	<b>Accepted</b> 18/02/2022