

УДК 663/664:334

Доцент Н.В. Грищенко

(Воронежский институт кооперации (филиал) АНО ВПО Белгородского университета кооперации, экономики и права) кафедра экономики. тел. 89507694810  
E-mail: 294394@mail.ru

Associate Professor N.V. Grishchenko

(Voronezh Institute of cooperation (affiliate) ANO VPO Belgorod University of cooperation, Economics and law) Department of Economics. phone 89507694810  
E-mail: 294394@mail.ru

## **Методика оценки экономической эффективности формирования корпоративных образований в пищевой промышленности**

## **Methods of evaluating the economic efficiency of formation of corporate entities in the food industry**

Реферат: Одним из важнейших вопросов совершенствования управления корпоративными образованиями в пищевой промышленности является обеспечение единого методологического подхода к оценке экономической эффективности. С целью дальнейшего совершенствования данного подхода рассмотрены методические аспекты оценки эффективности создания и развития организационных систем, а также опыт проведения расчетов оценочных показателей. Оценка эффективности формирования корпоративных образований в пищевой промышленности следует проводить в зависимости от стадии формирования корпоративного образования, что обуславливает выделение следующих этапов: проведение предварительных расчетов, позволяющих получить прогнозные оценки на стадии генерации идеи, ее проверки и проектирования корпоративного образования; расчет индикаторов эффективности формирования корпоративного образования; уточняющие расчеты, выполняемые на стадии функционирования корпоративного образования, позволяющие учесть не только основные направления достижения эффекта вследствие формирования корпоративной структуры, но и новые источники экономии, связанные с возможностью получения сформированной структурой системных преимуществ; определение эффективности организации управления корпоративным образованием; расчет интегрального коэффициента эффективности корпоративного образования. Предложена методика оценки эффективности формирования корпоративных образований, подлежащая практической реализации в аналитических целях, отличающаяся набором показателей и индикаторов, рассчитываемых дифференцированно в зависимости от фазы (стадии) корпоративного совершенствования, позволяющих получить объективное представление о промежуточной результативности и итоговой эффективности формирования корпоративных образований в пищевой промышленности. Предназначение данной методики заключается в выявлении внутренних резервов совершенствования формирования корпоративного образования и управления им. Пользователями данной методики могут выступать руководители и специалисты корпоративных образований, заинтересованные в объективной оценке результатов реализации корпоративной стратегии, а также представители органов государственной (исполнительной) власти, в целях принятия объективных решений по поводу распределения государственных субсидий, дотаций и оказания поддержки наиболее устойчивым субъектам отраслевого рынка.

Summary: One of the most important issues of improving the management of corporate entities in the food industry is a unified methodological approach to the assessment of economic efficiency. To further improve this methodology approaches evaluation of the efficiency of the creation and development of organizational systems, as well as experience the calculations of estimated figures. Evaluation of the effectiveness of the formation of corporate entities in the food industry should be carried out depending on the stage of the formation of corporate education, which leads to the allocation of the following stages: preliminary calculations, allowing to obtain projections at the stage of idea generation, validation and design of corporate education; calculation of performance indicators corporate education; clarifying the calculations performed on the stage of functioning of corporate education, allowing to take into account not only the main directions of effect due to the formation of corporate structures, but also new sources of savings associated with the possibility of obtaining a formed structure of the system benefits; determination the effectiveness of the organization management corporate education; calculating the integral of the coefficient of efficiency of corporate education. The technique of an estimation of efficiency of formation of corporate entities, subject to practical implementation for analytical purposes, a different set of metrics and indicators calculated differentially depending on the phase (phase) corporate improvement that allows you to get an objective view of the intermediate output and outcome effectiveness of the formation of corporate entities in the food industry. The purpose of this technique is to identify the internal resources of improving the formation of corporate education and management. Users of this technique can be leaders and specialists of the corporate entities interested in an objective assessment of the results of the implementation of the corporate strategy, as well as representatives from the government (Executive) authorities, in order to make objective decisions about the distribution of state subsidies, subsidies and support to the most stable entities of the industry's market.

*Ключевые слова:* экономическая эффективность, методика оценки, индикаторы эффективности, корпоративные образования, пищевая промышленность

*Key words:* economic efficiency, method of evaluation, performance indicators, corporate education, food industry

Обеспечение единого методологического подхода к оценке экономической эффективности - один из важных вопросов совершенствования управления. С целью дальнейшего совершенствования методики целесообразно рассмотреть подходы к оценке эффективности создания и развития организационных систем, и обобщить опыт проведения расчетов оценочных показателей.

Применительно к вопросу оценки управляемости организационной системы показателем является оценка эффективности создания производственных объединений. Обоснованию методологических подходов в этой области уделяется достаточно много внимания, особенно в литературе 80-х, 90-х годов.

Так, рассматривая проблему оптимизации управления промышленностью, Дрогичинский Н. Е. [5] подробно исследует вопросы совершенствования форм организации производства и управления, выделяет типы производственных объединений и отмечает основные недостатки в работе по их созданию. По мнению автора, предварительно следует разрабатывать проект организации объединения. Эту работу он рекомендует осуществлять в несколько этапов, на каждом из которых выполняется расчет экономической эффективности с разной степенью детализации. Экономическую эффективность предлагается определять как сумму экономии, получаемой за счет увеличения объема производства, роста производительности труда и снижения себестоимости, уменьшения капитальных затрат, сокращения численности персонала в органах управления.

Основные направления повышения эффективности в результате создания объединений Н. Е. Дрогичинский предлагает распределить на следующие группы: специализация производства, централизация служб, перераспределение функций по уровням управления, совершенствование организации управления внутри предприятий, внедрение математических методов и современной вычислительной техники в управление производством и производственными процессами. По каждой из указанных групп достаточно подробно перечисляются направления повышения эффективности производства и факторы экономии. Однако, на наш взгляд, следовало бы провести разграничение показателей эффективности и факторов, видов экономии и ее составляющих, методов и подходов к исчислению этих показателей.

С. Е. Каменицер, В. М. Лагуткин и другие, подробно рассматривая методику оценки эффективности создания и развития производственных объединений, подчеркивают, что

обоснование организационной целесообразности вариантов создания должно базироваться на сопоставлении показателей, характеризующих уровень специализации, кооперирования и комбинирования, степень совершенствования производственной и организационной структуры, управления и принятые методы организации производственного процесса [6].

К положительным сторонам данной методики следует отнести следующее: в ней определены источники эффективности; приведен не только перечень основных оценочных показателей, но и методы их расчета; рекомендован подход к обеспечению сопоставимости показателей при сравнении двух вариантов (элиминирование структурных сдвигов, корректировка показателей групп самостоятельных предприятий по объему выпуска продукции, себестоимости, трудоемкости, численности работающих и производственным фондам); выделен завершающий этап в расчетах — определение годового экономического эффекта, по результатам которого принимается решение о целесообразности организации производственного объединения [3].

Калита Н. С. и Манцуров Г. И. предлагают методику предварительных укрупненных расчетов оценки эффективности. При этом, они исходят только из обобщающих, групповых, наиболее существенных источников экономии, к которым относят: снижение себестоимости, учитывающей экономию трудовых и материальных затрат; темпы роста объема производства и производительности труда; условную экономию капитальных вложений, образующуюся в связи с лучшим использованием основных производственных фондов; экономию управленческих расходов, получаемую в результате совершенствования всей структуры и организации управления [7]. В данной методике оценку эффективности вновь созданной организационной системы планируется определять по показателям абсолютного прироста.

Расчет абсолютного прироста и общего объема валовой продукции по созданным производственным объединениям осуществляется согласно формулам:

$$\Delta V_o = \sum_i^n \frac{V_{\phi_i}}{q_{\phi_i}} q_{o\phi_i} - V_{\phi_n} \quad (1)$$

где  $\Delta V_o$  - абсолютный размер прироста валовой продукции, полученной в результате производственно-хозяйственной деятельности

объединений;  $\frac{V_{\phi_i}}{q_{\phi_i}}$  - абсолютный размер выра-

ботки валовой продукции в расчете на одного работающего, фактически достигнутый в базисном году каждой группой предприятий;  $Ч_{о\phi_i}$  - численность работающих в каждой группе предприятий в условиях объединения;  $Ч_{\phi_n}$  - абсолютный объем валовой продукции в базисном году по сумме предприятий.

$$V_o = V_{\phi_n} + \Delta V_o, \quad (2)$$

где  $V_o$  - объем валовой продукции в результате создания производственных объединений;  $V_{\phi_n}$  - объем валовой продукции по сумме предприятий, фактически достигнутый в базисном году.

И. П. Кочевых и О. М. Семенив предлагают в качестве основных показателей использовать: прибыль и уровень рентабельности производственного комплекса; капитальные вложения, необходимые для создания и функционирования организационной системы; коэффициент общей (абсолютной) эффективности капиталовложений; коэффициент сравнительной эффективности капитальных вложений и срок окупаемости; себестоимость единицы продукции или работы; производительность труда. К дополнительным показателям они считают возможным отнести: изменение удельного расхода топлива, энергии, сырья, материалов, снижение трудоемкости продукции и работ по управлению; высвобождение рабочих; улучшение использования оборудования и производственных площадей; качество продукции, долговечность, надежность [8].

В этой методике обоснован подход к численности основных и некоторых дополнительных показателей экономической эффективности создания и развития объединений, приведены формулы расчета и рекомендации по определению эффекта от совершенствования управления. Положительным является и то, что авторы значительно расширяют круг принимаемых в расчет факторов при определении изменения себестоимости продукции в результате создания и функционирования объединений, факторы снижения себестоимости продукции объединены в группы по следующим основным направлениям: изменение структуры продукции (номенклатуры и ассортимента); увеличение объема производства и, как следствие, относительное уменьшение условно-постоянных расходов; повышение уровня организации производства и труда; повышение технического уровня производства; рост производительности труда [2].

Однако следует отметить, что расчет снижения себестоимости продукции по такому кругу факторов весьма затруднен при обосновании создания объединений и оценке эффективности их функционирования из-за недостаточной информационной обеспеченности расчетов [4].

Методика Лаврикова Ю.А., Русинова Ф.М. и Чумакова В.И. предлагает укрупненный расчет экономической эффективности для проектирования всех видов объединений осуществлять по показателям, которые по количественному составу и экономическому содержанию не имеют существенных отличий по сравнению с другими литературными источниками. Очевидно, поэтому и не ставилась цель детально рассматривать методы расчета этих показателей. Особый интерес предлагаемого авторами подхода и с научной, и практической точки зрения состоит в попытке обосновать методы определения эффективности организации управления производством на базе создания объединения и расчета потенциальной эффективности системы управления производством [9].

В условиях комплексного решения задач совершенствования управления производством и дальнейшего развития самих управляющих систем такой подход необходим. Наряду с этим, на наш взгляд, рассматриваемые методы расчета требуют более глубокого обоснования и уточнения. Так, эффективность организации управления производством  $\mathcal{E}_y$  предлагается определять в условиях работы до и после создания новой организационной системы по формуле:

$$\mathcal{E}_y = \left[ (a_1 - a_2) + \left( \frac{Y_n^1}{B_1} - \frac{Y_n^2}{B_2} \right) \right] B_2 - E_n \kappa_{ед}, \quad (3)$$

где  $a_1, a_2$  - текущие затраты на единицу продукции (работ) по статьям условно-переменных расходов в себестоимости продукции;  $Y_n^1, Y_n^2$  - годовая сумма условно-постоянных расходов в себестоимости продукции, руб.;  $B_1, B_2$  - годовой объем продукции (работ), руб.;  $E_n$  - нормативный коэффициент сравнительной экономической эффективности капиталовложений;  $\kappa_{ед}$  - единовременные затраты, связанные с созданием объединения, руб.

Выражение, приведенное ниже, представляет разность условно-постоянных расходов на единицу продукции в условиях работы разобобщенных предприятий и в составе объединения. Обозначив их как  $b_1$  и  $b_2$  соответственно, всю запись в квадратных скобках можно преобразовать:

$$(a_1 - a_2) + \left( \frac{Y_n^1}{B_1} - \frac{Y_n^2}{B_2} \right) = (a_1 - a_2) + (b_1 - b_2) = (a_1 + b_1) - (a_2 + b_2), \quad (4)$$

при этом:

$$(a_1 + b_1) = c_1,$$

$$(a_2 + b_2) = c_2,$$

где  $c_1$  и  $c_2$  – себестоимость единицы продукции, руб.

Умножив разность себестоимости единицы продукции на годовой выпуск и сравнив с приведенными к году единовременными капитальными затратами, определяем годовой экономический эффект. Следовательно, и в данном случае для оценки экономической эффективности организации объединений используется такой же подход, как и в рассмотренных выше методиках.

Авторы правильно отмечают, что при создании объединений значительно увеличиваются возможности управляющих систем. Для выявления управленческих резервов предлагается определять потенциальную эффективность системы управления производством в объединении  $\mathcal{E}_{ny}$  по формуле [5]:

$$\mathcal{E}_{ny} = Z_{y_1} \frac{P_{n_{m_1}}}{P_{m_1}} - Z_{y_2} \frac{P_{n_{m_2}}}{P_{m_2}}, \quad (5)$$

где  $Z_{y_1}, Z_{y_2}$  соответственно управленческие расходы при существующей и проектируемой системе управления производством;  $P_{m_1}, P_{m_2}$  соответственно производственные мощности цеха (предприятия, объединения) при существующей и проектируемой системе управления производством;  $P_{n_{m_1}}, P_{n_{m_2}}$  – абсолютные величины резервов производственных мощностей цехов (предприятий, объединения) при проектируемой и существующей системе управления.

Вместе с тем, авторы не дают обоснованной трактовки экономического содержания составляющих этой формулы и получаемого результата, а также не определяют диапазон возможности ее практического использования.

Андрианов Б.С. и Лысов Н.Е. предлагают осуществлять оценку эффективности создания производственных объединений в разрезе отдельных мероприятий по показателям: прирост реализуемой продукции и прибыли, снижение себестоимости, экономия капитальных вложений, увеличение производственных мощностей, повышение качества продукции, сокращение расходов на содержание аппарата управления. Суммарная условно-годовая экономия, по мнению авторов, должна включать экономию в управлении, в производстве, а также полученную вне данной системы. Предложение является правильным, однако сложность практиче-

ской реализации его заключается в отсутствии методики расчета указанных составляющих. Авторы также ограничиваются тем, что приводят только общую формулу расчета суммарной условно-годовой экономии [1].

Обобщая рекомендуемые в экономической литературе методы оценки эффективности создания и развития производственных объединений, можно отметить следующее.

Все они обосновывают необходимость применения двух методов оценки эффективности – укрупненного и детализированного. Укрупненный метод применяется для определения целесообразности реорганизации управления на основе образования объединений или для предварительных расчетов на первой стадии организационного проектирования по отдельным объектам. Детализированные расчеты выполняются при разработке технико-экономической части проектов для обоснования мероприятий по совершенствованию организации производства и управления. Некоторые различия по количеству и составу показателей оценки эффективности не носят принципиального характера [3].

Наряду с этим нет единого мнения по методическому подходу к выделению той доли эффективности, которая получена только в результате создания объединения, поскольку на развитие сложных социально-экономических систем и их отдельных элементов оказывает влияние большое количество взаимосвязанных факторов. Тем не менее, выделение этой доли имеет принципиальное значение для обоснования вывода о целесообразности рассматриваемого проекта, поэтому данный вопрос требует дальнейшей разработки [10].

Обобщение теоретических разработок, подходов и методов технико-экономического обоснования создания и развития производственных объединений, изложенных в специальной экономической литературе, общетраслевых и отраслевых методических рекомендаций и практического опыта оргпроектирования дает возможность сформулировать некоторые направления совершенствования методики оценки эффективности [11].

С целью выявления степени реализации преимуществ объединений следует не только определять абсолютное увеличение объема выпускаемой продукции за счет мероприятий по углублению и внедрению прогрессивных форм специализации, рационализации кооперированных связей, совершенствованию организационной структуры управления, централизации вспомогательных и обслуживающих работ и др., но и выделять его долю в общем приросте



объема производства, достигнутого в расчетном периоде по сравнению с базисным [12].

Общий прирост объема производства может быть представлен как сумма:

$$\Delta B = \Delta B_y + \Delta B_d, \quad (6)$$

где  $\Delta B_y$ ,  $\Delta B_d$  — прирост объема выпускаемой продукции соответственно за счет мероприятий по совершенствованию организации производства, управления и за счет других факторов, тыс. руб.

Относительная величина  $\Delta B_y$  (в %) определяется по формуле:

$$d_y = \frac{\Delta B_y}{\Delta B} 100. \quad (7)$$

Расчет доли прироста объема выпускаемой продукции за счет мероприятий по внедрению прогрессивных форм специализации, рационализации кооперированных связей, совершенствованию организационной структуры управления и др. позволяет оценить уровень реализации преимуществ новой формы организации производства и управления.

Относительное увеличение объема выпускаемой продукции за счет реализации мероприятий, включенных в оргпроекты создания и развития производственных объединений, может быть положено в основу определения прироста прибыли:

$$\Delta \Pi = \frac{\Delta B_y \Pi_6}{100} + \Delta C, \quad (8)$$

где  $\Pi_6$  — прибыль от реализации продукции в базисном периоде, тыс. руб.;  $\Delta C$  — снижение себестоимости продукции за счет совершенствования организации производства и управления, тыс. руб.

При расчете относительного высвобождения оборотных средств и экономии от снижения материальных затрат также следует учитывать долю прироста объема производства за счет мероприятий по совершенствованию организации производства и управления:

$$\begin{aligned} \mathcal{E}_{oc} &= (O_p - O_6 I_6) \frac{d_y}{100}; \\ \mathcal{E}_m &= (M_p - M_6 I_6) \frac{d_y}{100}, \end{aligned} \quad (9)$$

где  $O_p$ ,  $O_6$  — сумма оборотных средств в расчетном и базисном периодах, тыс. руб.;  $I_6$  — индекс роста объема производства;  $d_y$  — доля прироста объема производства за счет мероприятий по совершенствованию организации производства и управления, %;  $M_p$ ,  $M_6$  — затраты на все виды материалов,

сырья, топлива, энергии в расчетном и базисном периодах, тыс. руб.

Состав слагаемых при расчете экономии от снижения себестоимости продукции обусловлен спецификой производства и особенностями в подходах к оценке эффективности отдельных мероприятий по совершенствованию организации производства и управления. Поэтому следует либо определять экономию как сумму снижения затрат по всем включенным в проекты мероприятиям совершенствования организации производства и управления, либо полнее учитывать слагаемые этого синтетического показателя.

При втором подходе необходимо упростить формулы расчетов, рекомендуемые в методике оценки эффективности создания и развития производственных объединений. Так, экономия за счет условно-постоянных расходов в соответствии с методическими рекомендациями определяется по формуле:

$$\mathcal{E}_c = \left(1 - \frac{100}{100 - \Delta A}\right) \frac{C_1 v_y}{100}, \quad (10)$$

где  $\Delta A$  — прирост объема выпуска за счет мероприятий по созданию и развитию объединения, %;  $C_1$  — себестоимость продукции в базисном году, руб.;  $v_y$  — удельный вес условно-постоянных расходов в себестоимости продукции в базисном году, %.

Франчук В.И. для оценки управляемости системы предлагает применять оценочный метод [12]. Использование этого метода предполагает наличие для каждой организационной системы (ОС) из числа образующих проблемный объект двух количественных оценок, получаемых экспертным или расчетным путем:

- оценки (V) эффекта, получаемого от данной ОС до внедрения новой системы;
- оценки (W) эффекта, ожидаемого от данной ОС после внедрения новой системы (когда данная ОС будет в составе ОУ (объекта управления)).

Алгоритм метода заключается в выполнении следующих этапов.

1. Для каждой ОС, входящей в состав проблемного объекта, находится разность (W - V).

2. ОС с положительной величиной разности ранжируются в порядке убывания ее величины. Если таковых не окажется, то делается вывод о нецелесообразности создания новой ОС.

3. Выбирается ОС с наименьшим ранговым числом.

4. Экспертным или расчетным путем оцениваются затраты на создание новой ОС. Если они не превысят лимитов ресурсов, выделенных на создание новой ОС, то данная ОС включается

в состав ОУ и далее следует возврат к п. 3.

В соответствии с позицией автора, оценку эффективности формирования корпоративных образований пищевой промышленности следует проводить в зависимости от стадии формирования корпоративного образования, что обусловливает выделение следующих этапов.

1. Проведение предварительных (укрупненных) расчетов, позволяющих получить прогнозные оценки на стадии генерации идеи, ее проверки и проектирования корпоративного образования. Характерным для данной стадии является выявление возможных резервов экономии и получения дополнительного дохода вследствие корпоративного совершенствования.

2. Расчет индикаторов эффективности формирования корпоративного образования, таких как: индикатор роста прибыли; индикатор роста рентабельности; индикатор снижения себестоимости производства единицы продукции; индикатор роста производительности труда; снижение удельного веса расхода сырья и материалов; индикатор повышения объемов производства; индикатор повышения использования производственной мощности.

3. Уточняющие расчеты, выполняемые на стадии функционирования корпоративного образования, позволяющие учесть не только основные направления достижения эффекта вследствие формирования корпоративной структуры, но и новые источники экономии, связанные с возможностью получения сформированной структурой системных преимуществ:

1) оценка эффективности структурных связей корпоративного образования ( $\mathcal{E}_{cc}$ ):

$$\mathcal{E}_{cc} = F(g_i, g_{ij}), \quad (11)$$

где  $g_i$  – перечень рассматриваемых элементов новой корпоративной структуры;  $g_{ij}$  – перечень связей элементов новой корпоративной структуры;  $g_i = (x_r); g_{ij}(x), i = 1, 2, \dots, l; j = 1, 2, \dots, m; r = 1, 2, \dots, z$

2) расчет коэффициента результативности корпоративного совершенствования ( $K_{kc}$ ):

$$\mathcal{E}_y = \left[ (a_1 - a_2) + \left( \frac{Y_n^1}{B_1} - \frac{Y_n^2}{B_2} \right) \right] B_2 - E_n K_{ед}, \quad (12)$$

где  $a_1$ ,  $a_2$  – текущие затраты на единицу продукции (работ) по статьям условно-переменных расходов в себестоимости продукции, р.;  $Y_n^1, Y_n^2$  – годовая сумма условно-постоянных расходов в себестоимости продукции, р.;  $B_1, B_2$  – годовой объем продукции (работ), р.;  $E_n$  – коэффициент сравнительной экономической эффективности капиталовложений (эталонный);  $K_{ед}$  – единовременные затраты, связанные с формированием корпоративного образования (сертификация СМК, разработка

регламентов корпоративной социальной ответственности), р.

4. Определение эффективности организации управления корпоративным образованием.

5. Расчет интегрального коэффициента эффективности корпоративного образования:

$$I_\phi = \mathcal{E}_B \alpha_1 + \mathcal{E}_C \alpha_2 + \mathcal{E}_\mathcal{E} \alpha_3 + \mathcal{E}_K \alpha_4 + \mathcal{E}_O \alpha_5 + \mathcal{E}_\Phi \alpha_6 + \mathcal{E}_Y \alpha_7, \quad (13)$$

где  $\alpha_n (n=1, \dots, 7)$  – коэффициенты относительной важности частных коэффициентов интегральной эффективности,  $\mathcal{E}_B$  – коэффициент бюджетной эффективности,  $\mathcal{E}_C$  – коэффициент социальной эффективности,  $\mathcal{E}_\mathcal{E}$  – коэффициент экономической эффективности,  $\mathcal{E}_K$  – коэффициент коммерческой эффективности,  $\mathcal{E}_O$  – коэффициент организационной эффективности,  $\mathcal{E}_\Phi$  – коэффициент финансовой эффективности,  $\mathcal{E}_Y$  – коэффициент управленческой эффективности КО.

Интегральный коэффициент эффективности корпоративного образования представляет собой функцию компонентов и принимает значения от 0 до 1, зонированные в соответствии со шкалой желательности Е. Харрингтона (таблица 1).

Т а б л и ц а 1

Оценка эффективности формирования корпоративных образований

| Уровень эффективности формирования КО | Нижняя граница | Верхняя граница |
|---------------------------------------|----------------|-----------------|
| Очень низкий                          | 0,00           | 0,20            |
| Низкий                                | 0,21           | 0,37            |
| Средний                               | 0,38           | 0,63            |
| Высокий                               | 0,64           | 0,80            |
| Очень высокий                         | 0,81           | 1               |

Расчеты, выполненные согласно данным рекомендациям, позволяют оценить результативность управленческих воздействий, направленных на обеспечение соответствия отраслевых предприятий основным признакам корпоративных образований.

Таким образом, предложенная методика оценки эффективности формирования корпоративных образований, отличается набором показателей и индикаторов, рассчитываемых дифференцированно в зависимости от фазы (стадии) совершенствования, позволяющих получить объективное представление о промежуточной результативности и итоговой эффективности формирования корпоративных образований в пищевой промышленности. Предназначение данной методики заключается в выявлении внутренних резервов совершенствования формирования корпоративного образования и управления им.

ЛИТЕРАТУРА

- 1 Андрианов Б.С., Лысов Н.Е. Эффективность производственных объединений. Минск: Беларусь, 1974. 79 с.
- 2 Грищенко Н.В., Сироткина Н.В. Теория и практика формирования корпоративных образований: монография. Воронеж: ООО ИПЦ «Научная книга», 2013. 240 с.
- 3 Грищенко Н.В., Сироткина Н.В. Процедура формирования корпоративных образований в пищевой промышленности // Регион: системы, экономика, управление. 2013. № 3 (22). С.108-114.
- 4 Грищенко Н.В., Сироткина Н.В. Сценарный подход к формированию корпоративных образований в пищевой промышленности // Теоретические и прикладные вопросы экономики и сферы услуг. 2013. №8. С. 21-26.
- 5 Дрогичинский Н.Е. Организация управления промышленностью и планирования на современном этапе. М.: Экономика, 1965.- С.62.
- 6 Каменицер С.Е., Сирота Н.Л., Прибыш Р.А. Техничко-экономическое обоснование организации производственных объединений. М.: Экономика, 1969. С.70-78
- 7 Калита Н. С., Манцуров Г.И. Социалистическое производственное объединение. М.: Экономика, 1972. С.91
- 8 Кочевых И.П., Семенов О.М. Проблемы, поиски, решения. Львов: Каменяр, 1973. 100 с.
- 9 Лавриков Ю.А., Русинов Ф.Л., Чумаков В.И. Интеграция социалистического производства и управления. М.: Мысль, 1975. С. 259 - 260.
- 10 Серебрякова Н.А., Фараджева Э.С. Методические рекомендации по совершенствованию системы стратегического управления промышленным предприятием (на примере ОАО «Елань-Коленовский сахарный завод») // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2013.- №2 (56). С. 244-248.
- 11 Серебрякова Н.А. Концептуальные основы организации и осуществления управленческого консультирования для обеспечения эффективности менеджмента организации // Теоретические и прикладные вопросы экономики и сферы услуг. 2013. №5. С. 37-48.
- 12 Серебрякова Н.А. Обеспечение эффективности системы менеджмента организации на основе развития управленческого консультирования // Теоретические и прикладные вопросы экономики и сферы услуг. 2013. №6. С. 43-50.

REFERENCES\

- 1 Andrianov B. S., Lysov N. E. Effectiveness of production associations. Minsk, Belarus, 1974. 79 p. (In Russ.).
- 2 Grishchenko N.V., Sirotkin N.V. Theory and practice of formation of corporate educations. Voronezh: JSC IPTs Nauchnaya kniga, 2013. 240 p. (In Russ.).
- 3 Grishchenko N.V., Sirotkina N.V. Procedure of formation of corporate educations in the food industry. Region: systems, economy, management, 2013, no. 3 (22), pp. 108-114. (In Russ.).
- 4 Grishchenko N. V., Sirotkina N. V. Scenario approach to formation of corporate educations in the food industry. Theoretical and applied questions of economy and a services sector, 2013, no. 8, pp. 21-26. (In Russ.).
- 5 Drogichinskii N.E. Organization of management of the industry and planning at the present stage. Moscow, Economy, 1965. 62 p. (In Russ.).
- 6 Kamenitser S.E., Sirota N.L., Pribysh R.A. Feasibility study on the organization of production. Moscow, Economy, 1969. pp. 70-78. (In Russ.).
- 7 Kalita N. S., Mantsurov G. I. Socialist Production Association. Moscow, Economy, 1972. 91 p. (In Russ.).
- 8 Nomadic I.P., Semeniv O. M. Problems, searches, solutions. Lviv: Kamenyar, 1973. 100 p. (In Russ.).
- 9 Lavrikov Ju.A., Rusinov F.L., Chumakov V.I. Integration of socialist production and management. Moscow, Thought, 1975. pp. 259 - 260. (In Russ.).
- 10 Serebriakova N.A., Faradzhev E.S. Methodical recommendations about improvement of system of strategic management of the industrial enterprise (on the example of JSC Elan-Kolenovsky Sugar Plant). Bulletin of the Voronezh state university of engineering technologies, 2013, no. 2 (56), pp. 244-248. (In Russ.).
- 11 Serebriakova N. A. Conceptual bases of the organization and implementation of administrative consultation for ensuring efficiency of management of the organization. Theoretical and applied questions of economy and a services sector, 2013, no. 5, pp. 37-48. (In Russ.).
- 12 Serebriakova N. A. Ensuring system effectiveness of management of the organization on the basis of development of administrative consultation. Theoretical and applied questions of economy and a services sector, 2013, no. 6, pp. 43-50. (In Russ.).