

УДК 332.1

Доцент С.А. Волкова

(Воронеж. гос. техн. ун-т) кафедра экономики и управления на предприятиях машиностроения.

тел. (473) 243-76-67

E-mail: svetlan_volkova@mail.ru

Associate professor S.A. Volkova

(Voronezh state technology university) Department of Economics and Management at the enterprises of mechanical engineering.

phone (473) 243-76-67

E-mail: svetlan_volkova@mail.ru

Экономическая платформа роста качества жизни населения (на примере областей Центрального Черноземья)

Platform economic growth quality of life quality of the population (on the example of regions of the Central Chernozem region)

Реферат. В настоящем исследовании рассмотрены экономические предпосылки обеспечения роста качества жизни населения Центрально-Черноземного региона. По нашему мнению, именно экономическая база определяет потенциал развития конкретного субъекта РФ и обеспечения роста качества жизни. Установлено, что экономические предпосылки характеризуются сложностью и многогранностью воздействия. К приоритетным показателям экономического развития региона относятся: ВРП на душу населения, структура экономики, инвестиционная активность и экономическая эффективность. Большинство представленных экономических показателей имели в исследуемом регионе положительную динамику, но в то же время установлено, что наиболее устойчивый тренд экономического развития характерен для Белгородской и Липецкой областей. Сложная ситуация сложилась с экономическим обеспечением роста качества жизни населения в Орловской и Тамбовской областях. Тревожным фактом считаем низкий уровень большинства показателей экономической эффективности развития в данных регионах: снижается индекс производительности труда, доля высокотехнологичных и наукоемких отраслей экономики, число высокопроизводительных рабочих мест. Проведенный анализ позволил выявить не только ряд проблем в областях Центрального Черноземья, но и определить возможности обеспечения роста экономических показателей в целях обеспечения улучшения качества жизни населения. К их числу относятся: имеющийся потребительский потенциал областей, высокий уровень расходов бюджетов субъектов ЦЧР на социально-культурные мероприятия, в частности, активно растут расходы региональных бюджетов на реализацию социальной политики. Также следует отметить рост инвестиций в основной капитал. Для улучшения экономической ситуации в регионе важно на уровне региональной администрации разрабатывать мероприятия и социальные программы, нацеленные на обеспечение качества жизни населения ЦЧР.

Summary. In the real research economic prerequisites of ensuring growth of quality of life of the population of the Central Chernozem region are considered. In our opinion, economic base determines the potential of development of the concrete territorial subject of the Russian Federation and ensuring growth of quality of life. It is established that economic prerequisites are characterized by complexity and versatility of influence. Treat priority indicators of economic development of the region: VPR per capita, structure of economy, investment activity and economic efficiency. The majority of the presented economic indicators had positive dynamics in the studied region, but, at the same time it is established that the steadiest trend of economic development is characteristic for the Belgorod and Lipetsk areas. A difficult situation with economic ensuring growth of quality of life of the population in the Oryol and Tambov areas. Low level of the majority of indicators of economic efficiency of development in these regions is considered the disturbing fact: the labor productivity index, a share of high-tech and knowledge-intensive industries of economy, number of high-performance workplaces decreases. The carried-out analysis allowed to reveal not only a number of problems in areas of the Central Chernozem region, but also to define possibilities of ensuring growth of economic indicators for ensuring improvement of quality of life of the population. Treat their number: the available consumer potential of areas, high level of expenses of budgets of subjects of TsChR on welfare actions, in particular, actively grow expenses of regional budgets on realization of social policy. Also it should be noted growth of investments into fixed capital. In the region it is important to develop for improvement of an economic situation at the level of regional administration actions and the social programs aimed at ensuring quality of life of the population of TsChR.

Ключевые слова: обеспечение качества жизни, экономические предпосылки качества жизни, качество жизни.

Keywords: ensuring quality of life, economic prerequisites of quality of life, quality of life.

Экономическую основу роста качества жизни населения региона составляют ресурсы, которыми обеспечен данный субъект Российской Федерации, приоритетными среди которых являются: бюджетная обеспеченность субъекта РФ, инвестиционная активность и экономическая эффективность региона, структура экономики. Представленные показатели выполняют и важную социальную функцию, поскольку они участвуют в формировании уровня дохода населения, оказывают воздействие на структуру потребления населением товаров и услуг, способствуют сглаживанию социальной дифференциации населения. Уровень экономической активности и структуры экономики региона напрямую определяет объем производимого валового продукта в регионе.

ВРП на душу населения является базовым показателем в группе экономических факторов. Следует отметить, что данный показатель носит двойственный характер. С одной стороны, он

отражает результаты усилий индивидов и государства по обеспечению качества жизни, а, с другой стороны, ВРП – экономическая основа функционирования регионального механизма обеспечения качества жизни населения.

Динамика ВРП на душу населения за период 1998- 2013 гг. отражена на рисунке 1. Представленные данные позволяют сделать вывод, что среди исследованных субъектов Российской Федерации Липецкая и Белгородская области демонстрирует уверенный рост показателя на протяжении всего исследуемого периода. Невысокие темпы роста ВРП на душу населения характерны для Орловской и Тамбовской областей. Наиболее высокие темпы роста ВРП на душу населения отмечены в период 2005-2008 гг., когда экономика не только данных регионов, но и в целом по стране, переживала подъем. Отметим, что ВРП на душу населения значительно снизился в 2009 году, что обусловлено экономическим кризисом.

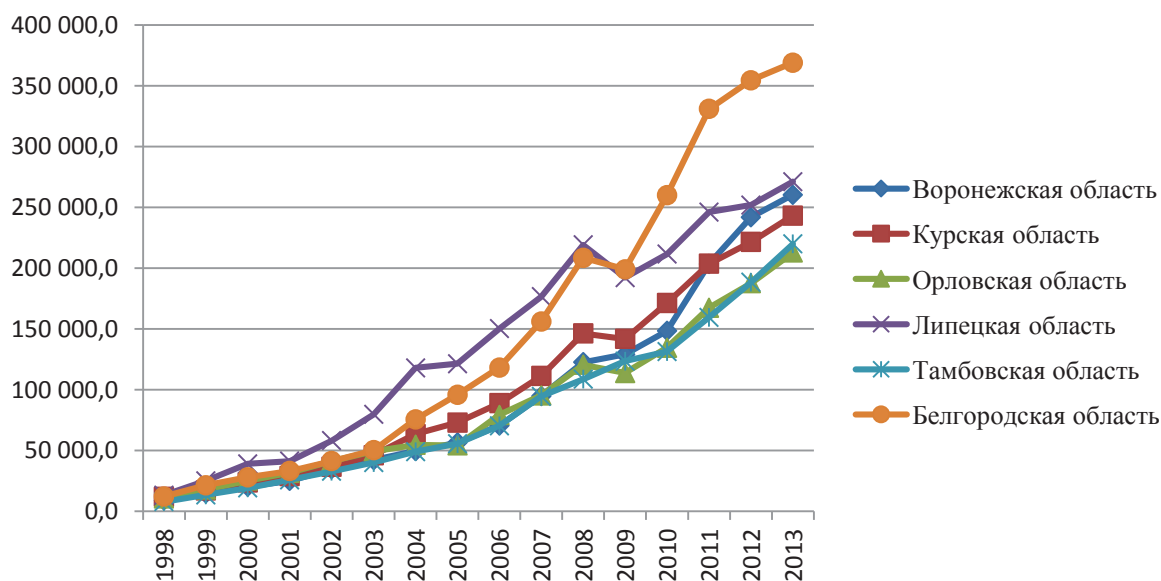


Рисунок 1. Динамика валового регионального продукта на душу населения за период 1998-2013 гг. в текущих ценах, руб. [5]

ВРП на душу населения является агрегированным показателем и его значение зависит не только от объема произведенного ВРП, но и от количества населения, проживающего в регионе. Вследствие чего прирост ВРП на душу населения может быть обусловлен не столько ростом производства, а сколько ростом уровня цен и естественной убылью населения. В силу данных обстоятельств существенно снижается объективность ВРП на душу населения как показателя качества жизни

населения. Необходимо более комплексное исследование, в частности, анализ отраслевой структуры ВРП. Отраслевая структура ВРП по областям Центрального Черноземья на 2013 год представлена в таблице 1.

Как видно из таблицы 1, рациональная структура ВРП по видам экономической деятельности отмечается в Курской, Белгородской Липецкой и Орловской областях. Наибольший доход указанные регионы получают за счет обрабатывающих производств и сельского хозяйства.

Структура ВРП по областям Центрального Черноземья в 2013 году в сравнении с 2004 годом, % [5]

Показатель	Воронежская область		Курская область		Липецкая область		Орловская область		Тамбовская область		Белгородская область	
	2013г	Изменение (2013г.-2004 г.)	2013г	Изменение (2013г.-2004 г.)	2013г	Изменение (2013г.-2004 г.)	2013г	Изменение (2013г.-2004 г.)	2013г	Изменение (2013г.-2004 г.)	2013г	Изменение (2013г.-2004 г.)
Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство	13,3	+1,6	15,1	-1,8	10,0	+3,1	13,9	+2,4	17,7	+2,5	17	+4,6
Добыча полезных ископаемых	1,0	+0,6	11,8	-7,8	0,9	+0,5	0,1	0	0,0	0	15,1	-6
Обрабатывающие производства	13,6	-9,3	17,5	+5,7	33,8	-29,4	18,3	-5,1	13,5	-3,1	16,8	-6,2
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	4,2	-1,8	8,2	-9,7	3,3	+0,4	3,6	-0,2	2,5	-1,7	4,3	+1,5
Строительство	8,0	+3,1	6,1	+2,4	11,3	+8,2	6,6	-0,2	13,4	+7,9	8,5	+3,7
Оптовая и розничная торговля	19,9	-0,3	8,7	+0,7	11,6	+3,2	14,6	-0,4	18,6	-4,6	15,0	+1
Транспорт и связь	7,7	+0,2	7,6	+0,2	5,7	+0,7	13,4	-2,4	10,9	-4,4	5,6	-1,2
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	15,9	+6,8	6,9	+3,7	8,4	+5,5	6,8	+2,9	5,8	+1,8	5,8	+1,4
Образование	4,2	+0,2	4,6	+0,8	3,4	+1,8	6,4	+2,2	3,8	-0,7	2,9	-0,1
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	3,9	-1,2	4,4	+1,5	3,9	+1,6	5,1	+1,1	4,2	-0,2	3,3	+0,1
Прочее	8,3	-	9,1	-	7,7	-	11,2	-	9,6	-	5,7	-
Итого	100	-	100	-	100	-	100	-	100	-	100	-

В Воронежской и Тамбовской областях преобладают доходы от оптовой и розничной торговли, сферы услуг. Такая структура иллюстрирует низкую роль реального сектора экономики, который в 2013 г. по сравнению с 2004 г. показывает отрицательную динамику (исключая сельское хозяйство). В то же время, такая структура отражает современную траекторию развития общества – увеличение личного потребления.

Потребительский потенциал населения включает следующие компоненты:

- а) среднедушевые денежные доходы;
- б) потребительские расходы в среднем на душу населения;
- в) общая площадь жилых помещений, в среднем на 1 жителя;
- г) средний размер вклада физических лиц на рублевых счетах, руб.;
- д) средний размер вклада физических лиц на валютных счетах, руб.;
- е) число собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения.

Отдельные показатели потребительского потенциала областей Центрального Черноземья на 2013 год представлены в таблице 2. Так, наиболее высокий уровень среднедушевого дохода наблюдается в Белгородской (23735 р. в месяц) и Липецкой областях (22222 р. в месяц), а потре-

бительские расходы самые значительные в Воронежской области (17006 р. в месяц). Доля сбережений населения имеет самый высокий показатель в Курской области (30,9 % на 2013 г.), а самая низкая – в Тамбовской области (24,2 %). Положительную динамику имеет индикатор «число собственных автомобилей на 1000 человек населения», на 2013 г. лидерами по численности автомобилей на 1000 жителей являются Орловская (302,5 шт.) и Липецкая (294,7 шт.) области. Наименее обеспечены собственными автомобилями жители Курской области.

Жилыми помещениями в среднем на 1 жителя более обеспечены жители Курской области (27,8 кв.м. на человека), Тамбовская область находится на последнем месте по этому показателю среди областей Центрального Черноземья (25,5 кв.м. на человека) в 2013 г.

Потребительский потенциал в исследуемом регионе находится на среднероссийском уровне и имеет возможности для дальнейшего роста. Динамика базовых показателей в последние годы положительна во всех областях.

Немаловажное значение для экономического обеспечения роста качества жизни населения имеют показатели инвестиционной активности, среди которых ведущий – объем инвестиций в основной капитал (рисунок 2).

Показатели потребительского потенциала областей Центрального Черноземья на 2013 год [5]

	Воронежская область	Курская область	Липецкая область	Орловская область	Тамбовская область	Белгородская область
Среднедушевые денежные доходы, руб. в месяц	22056	20809	22222	18262	19834	23735
Потребительские расходы в среднем на душу населения, руб.	17006	14369	16523	13066	15028	16099
Число собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения, штук	283,7	250,5	294,7	302,5	257,7	288,4
Общая площадь жилых помещений, в среднем на 1 жителя, кв.м.	27,3	27,8	27,2	25,8	25,5	27,4

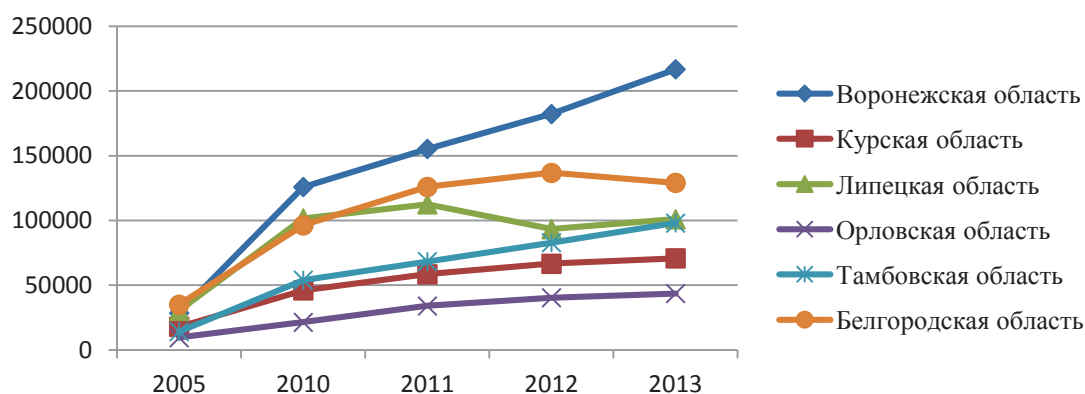


Рисунок 2. Инвестиции в основной капитал в фактически действовавших ценах за период 2005-2013 гг., млн. рублей [5]

Динамика инвестиций в основной капитал положительна, но с 2010 года в областях Центрального Черноземья, за исключением Воронежской области, отмечается некоторое снижение темпов инвестиционной активности при общем росте показателя, что во многом обусловлено кризисными явлениями в экономике страны. Лидирующие позиции по объему вложенных инвестиций в основной капитал занимает Воронежская область (с 2010 года по 2013 год прирост составил более 13 %). Резкий рост инвестиций в основной капитал в период с 2005 по 2010 гг. в Липецкой области обеспечивался за счет учреждения в 2005 году ОЭЗ ППТ «Липецк». Низкий показатель вложений в основной капитал в Тамбовской области, что не может свидетельствовать об активном экономическом развитии региона.

Структура инвестиций в основной капитал показывает приоритетные сферы вложения инвестиций в основной капитал. За период 2010-2013 гг. в Воронежской, Курской, Липецкой, Тамбовской областях доминируют инвестиции в здания (за исключением жилых) и составляют около 40 % от общего объема ин-

вестиций в основной капитал. В Орловской области за исследуемый период самые значительные вложения осуществлялись в строительство жилых помещений. В 2010-2013 гг. отмечается тенденция снижения объема инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства, что негативно отражается на развитии хозяйственного комплекса Центрального Черноземья. Источники инвестиций в основной капитал включают собственные и привлеченные средства.

Исследование позволяет сделать вывод, что в основном используются привлеченные средства (по 2013 г. их удельный вес составляет до 74 %). Из привлеченных средств наибольший объем средств, поступивших из федерального бюджета, приходится на Воронежскую область (в 2013 г. составили 25,6 %). Доминируют кредиты банков в инвестирование в основной капитал в Курской и Тамбовской областях (по данным на 2013 г.).

Обеспечивают рост качества жизни и бюджетные ассигнования, как в форме социальных выплат, так и в форме вложений в экономику. Структура доходов бюджета ис-

следуемого региона различна. Так, в Белгородской, Воронежской, Тамбовской, Липецкой областях в структуре доходной части бюджета доминирует налог на доходы физических лиц. В Орловской, Курской областях – налог на прибыль организаций. Данная тен-

денция сохраняется на протяжении всего периода исследования (2005 -2013 гг.). Значительный интерес в вопросах обеспечения роста качества жизни населения представляет структура расходов бюджета областей Центрального Черноземья (таблица 3).

Т а б л и ц а 3

Структура расходов региональных бюджетов в 2010 году, % [5]

	Расходы на национ. экономику в 2010 г.	Изменение (2010 г. к 2005 г.)	Расходы на ЖКХ в 2010 г.	Изменение (2010 г. к 2005 г.)	Расходы на соц.- культ. меропр. 2010 г.	Изменение (2010 г. к 2005 г.)	Расходы на образование	Изменение (2010 г. к 2005 г.)	Расходы на здравоохранение, физическую культуру и спорт в 2010 г.	Изменение (2010 г. к 2005 г.)	Расходы на социальную политику в 2010 г.	Изменение (2010 г. к 2005 г.)
Белгородская область	31,9	+4,6	7,2	-2,7	49,3	-0,7	44,8	+2,8	18,7	-13,8	26,5	+10,3
Воронежская область	16,1	+3,2	10,2	-0,1	57,1	-4,7	36,6	-2,0	25,1	-10,1	33,6	+12,8
Курская область	20,6	-3,8	5,6	-1,8	57,7	+6,3	40,6	-4,5	22,4	-5,2	31,7	+10,5
Липецкая область	17,2	+3,6	8,1	-11,0	56,7	+0,4	40,2	+0,9	21,4	-15,0	32,8	+14,8
Орловская область	15,8	+0,6	7,3	2,6	60,9	-3,2	45,3	-0,9	19,3	-6,5	30,8	+9,0
Тамбовская область	20,2	+5,6	10,3	-3,5	52,1	-5,3	41,5	-1,8	15,1	-11,9	36,2	+14,8

Расходы на социально-культурные мероприятия в 2010 году составляют в областях ЦЧР в основном не менее 50 %. Белгородская область имеет более низкое значение – 49,3 % от общей суммы расходов бюджета. В структуре расходов на социально- культурные мероприятия преобладают затраты на образование, удельный вес которых колеблется в пределах от 36,6 % в Воронежской области до 45,3 % в Орловской области. Следует отметить, что величина расходов на образование, здравоохранение, физкультуру и спорт имеет тенденцию к снижению в 2010 году по сравнению с 2005 годом во всех областях ЦЧР.

Положительную динамику имеют расходы на социальную политику. Наиболее высокие темпы расходов в этой сфере несут Липецкая и Тамбовская области (14,8 % в 2010 году по сравнению с 2005 годом). В Тамбовской области удельный вес расходов на социальную политику в общей сумме расходов на социально-культурные мероприятия самый высокий в ЦЧР на 2010 г. (36,2 %). Минимальное значение (26,2 %) характерно для Белгородской области.

На 2014 г. отмечен дефицит региональных бюджетов во всех областях Центрально-Черноземного региона. Наиболее острый дефицит бюджета в Воронежской области (1615 млн. рублей). Относительно низкий показатель бюджетного дефицита в Липецкой

области (35 млн. рублей) [5]. Такая ситуация во многом отрицательно отражается не только на непосредственно экономических показателях, но и на реализации социально-культурных мероприятий. Возникновение дефицита обусловил экономический кризис, в котором находится государство.

Показатели экономической эффективности отражены в таблице 4.

Показатели общей экономической эффективности по областям ЦЧР имеют неустойчивую динамику. Так, индекс производительности труда имеет самый высокий прирост по сравнению с 2008 годом в Тамбовской области, и, как результат наиболее высокий уровень в 2013 году – 110,3 %. Вместе с тем, в Белгородской, Воронежской и Орловской областях происходило снижение показателя, что является отрицательным фактором развития экономики.

Доля высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП в исследуемом регионе невысока. Наибольший удельный вес показатель достигает в Орловской области (20,4 % на 2013 г.). Положительная динамика данного сектора экономики зафиксирована в Курской, Липецкой, Орловской и Тамбовской областях. Воронежская область характеризуется самым значительным сокращением доли высокотехнологичных и наукоемких отраслей (83,6 % в 2013 г. по сравнению с 2010 г.).

Показатели экономической эффективности в областях ЦЧР [5]

	Индекс производительности труда, %		Доля высокотехнологичных и наукоемких отраслей экономики в ВРП, %		Доля инвестиций в основной капитал в ВРП, %		Степень износа основных средств, %		Энергоемкость ВРП, 2013 г., кг. условного топлива / 10000 рублей	Число высокопроизводительных рабочих мест в 2013 г., тыс. единиц
	2013 г.	Изменение в 2013 г. к 2008 г., %	2013 г.	Изменение в 2013 г. к 2010 г., %	2013 г.	Изменение в 2013 г. к 2008 г., %	2013 г.	Изменение в 2013 г. к 2008 г., %		
Белгородская область	102,9	92,5	10,3	99,0	22,7	69,2	42,5	112,4	178,13	212,7
Воронежская область	102,4	95,2	18,9	83,6	35,8	109,1	47,1	99,6	142,47	241,8
Курская область	106,0	102,9	19,1	109,8	26,3	94,3	52,5	98,7	252,76	175,2
Липецкая область	103,6	100,5	13,8	122,1	32,1	94,7	49,7	98,4	527,38	121,1
Орловская область	102	96,1	20,4	103,6	26,6	94,3	47,5	104,9	229,7	108,7
Тамбовская область	110,3	104,5	17,8	102,9	41,6	117,8	48,2	100,2	155,15	105,5

Доля инвестиций в основной капитал в ВРП характеризуется высокой положительной динамикой в Тамбовской (117,8 % по сравнению с уровнем 2008 г.) и Воронежской областях (109,1 % по сравнению с 2008 г.). В других областях Центрального Черноземья по данному показателю динамика отрицательна. Степень износа основных средств высока во всех областях, что свидетельствует о недостаточном инвестировании в эту сферу.

В условиях роста энергопотребления становится актуальным показатель энергопотребления. В разы энергопотребление Липецкой области превышает остальные области ЦЧР, что обусловлено развитием в регионе тяжелой промышленности, нуждающейся в значительных объемах энергии.

На 2013 г. в Воронежской и Белгородской областях число высокопроизводительных рабочих мест превышает 200 единиц – это самые высокие показатели в регионе. Более чем в два раза меньше число высокопроизводительных рабочих мест в Тамбовской области.

Подводя итог вышеизложенному, выделим положительные и отрицательные экономические предпосылки обеспечения роста качества жизни населения в Центрально-Черноземном регионе. К числу положительных предпосылок следует отнести:

- положительную динамику ВРП на душу населения во всех областях ЦЧР, который вырос в разы по сравнению с 1998 годом;
- оптимальную структуру ВРП в большинстве областей Центрального Черноземья;
- характерной особенностью жителей региона является склонность к потреблению.

Наиболее высокий показатель склонности к потреблению отмечен в Воронежской области;

- достаточно высокий уровень расходов на социально-культурные мероприятия (от 49,3 до 60,9 % от общей суммы расходов региональных бюджетов);

- положительная динамика во всех областях ЦЧР по статье «расходы на социальную политику», что свидетельствует о внимании со стороны региональных органов власти к проблемам социальной сферы;

- высокий положительный результат определяющих показателей экономической эффективности в Тамбовской области.

Вместе с тем, проведенное исследование позволило выявить и ряд существенных негативных тенденций в динамике экономических предпосылок региона:

- высокие темпы роста сферы оптовой и розничной торговли при одновременном снижении удельного веса реального сектора экономики в большинстве областей, входящих в ЦЧР;

- негативная тенденция снижения расходов на сферу здравоохранения в областях ЦЧР. Максимальное сокращение за период 2005-2010 гг. зарегистрировано в Липецкой области (падение составило 15 %). Считаем ситуацию тревожной, поскольку для региона характерен рост уровня заболеваемости, соответственно, имеется острая потребность в диагностировании и лечении заболеваний, что предполагает рост региональных расходов;

- сокращение темпов вложений инвестиций в основной капитал в период с 2010 по 2013 гг. Кроме того, доминируют инвестиции в здания, а объемы инвестиций в машины, оборудование,

транспортные средства, что не отражается позитивно на хозяйственном комплексе региона;

- неустойчивая динамика показателей экономической эффективности в отраслях региона.

Для улучшения экономической ситуации в указанных регионах важно на региональном

уровне разрабатывать эффективные мероприятия, нацеленные на обеспечение роста экономических показателей и, как следствие, обеспечение роста качества жизни населения.

ЛИТЕРАТУРА

1 Исаева О.В. Системный подход к формированию механизма контроллинга наукоемкого предприятия // Экономинфо. 2011. № 16. С. 59-62

2 Волкова С.А., Волкова Т.А. Переход к инновационной экономике как фактор экономической безопасности // Современная экономика: проблемы и решения. 2012. № 8 (32). С. 73-79.

3 Волкова С.А. Оценка качества жизни населения Воронежской области // ЭКОНОМИНФО. 2014. № 22. С. 52-53.

4 Серебрякова, Н.А., Пахомова Т.А. Мониторинг инновационной и инвестиционной деятельности хозяйственных систем // Теоретические и прикладные вопросы экономики и сферы услуг. 2014. № 2. С. 27-42

5 Официальный сайт федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru> (07 июля 2015 г.).

6 Эрхард, Л. Благосостояние для всех. М.: Дело, 156 с.

REFERENCES

1 Isaeva O.V. System approach to formation mechanism of controlling high-tech enterprise. *Ekonominfo*. [Econominfo], 2011, no. 16, pp. 59-62. (In Russ.).

2 Volkova S.A., Volkova T.A. The transition to an innovation economy as a factor of economic security. *Sovremennaya ekonomika*. [Modern Economy: Problems and Solutions], 2012, no. 8 (32), pp. 73-79. (In Russ.).

3 Volkova S. A. Assessment of quality of life of the population of the Voronezh region. *Ekonominfo*. [Econominfo], 2014, no. 22, pp. 52-53. (In Russ.).

4 Serebryakova N.A., Pakhomov T.A. Monitoring innovation and investment owners, governmental systems. *Teoreticheskie i prikladnye voprosy ekonomiki i sfery uslug*. [Theoretical and applied issues of the economy and services], 2014, no. 2, pp. 27-42. (In Russ.).

5 Ofitsial'nyi sait sluzhby gosudarstvennoi statistiki [The official website of the Federal State Statistics Service]. Available at: <http://www.gks.ru> (In Russ.).

6 Erhard L. Blagosostoyanie dlya vsekh [Prosperity for all]. Moscow, Delo, 156 p. (In Russ.).