

УДК 338.43

Аспирант С.М. Субочев

(Воронеж. гос. ун-т инж. технол.) кафедра управления, организации производства и отраслевой экономики, тел. (473) 255-27-10

Методический подход к оценке инновационного потенциала сахарных заводов России

В статье рассмотрены существенные аспекты современных подходов к оценке инновационного потенциала предприятия. На основе разработанного теоретического подхода автором предложены методические аспекты оценки потенциала сахарных заводов. Также приведен перечень ключевых показателей и описан пример апробации результатов исследования на конкретном объекте.

The article describes the essential aspects of modern approaches to the evaluation of the innovation potential of the company. The developed theoretical under-stroke author offers methodological aspects of the evaluation capacity of sugar factories. Also a list of key performance indicators is provides, and example of validation study results for a particular facility is describes.

Ключевые слова: сахарный завод, инновационный потенциал, методический подход, оценка потенциала

Сахарная промышленность России в настоящее время находится в пограничной ситуации: с одной стороны общие тенденции в отрасли положительны, а с другой вступление в ВТО может оказать негативное влияние на промышленников и фермеров. В этой связи вопросы, связанные с исследованием инновационного потенциала предприятий, являются актуальными и целесообразными.

Современные исследователи справедливо отмечают, что основной целью любой системной, комплексной или экспресс-оценки инновационного потенциала предприятия, организации является выработка практических предложений по стимулированию инновационной деятельности субъекта как в пределах собственных границ и интересов, так и в масштабах отрасли, всей экономики в целом [1].

По нашему мнению, структурный состав инновационного потенциала в разрезе промышленного предприятия включает в себя самую развитую, лучшую, ресурсоемкую часть каждого вида другого потенциала предприятия – кадрового, финансового, научного, организационного, производственного.

В современной научной литературе существует большое разнообразие как подходов к классификации методов, так и самих методов оценки инновационного потенциала. Так, например, по степени формальности выделяют

вербальные и формальные методы; по форме проведения анализа – детальный (при котором инновационный потенциал оценивается по системе показателей с целью выявления возможности осуществления конкретного проекта) и диагностический (заключающийся в анализе состояния предприятий по ряду внешних и внутренних параметров, в основном экспертными методами); по объекту применения – для предприятия, вуза, региона и другие.

По результатам проведенного исследования существенные аспекты последних были нами сведены в следующие первичные выводы:

- во-первых, объектами большинства методик выступают промышленные предприятия, причем весомая доля подходов носит отраслевой характер, тем самым подчеркивая факт того, что разработка универсального подхода не имеет полноценного смысла из-за трудностей включения в модель собственно отраслевых сторон деятельности;

- во-вторых, достаточно большая часть методик использует абсолютный подход к оценке инновационного потенциала, направленный на определение его величины в различных детерминированных единицах, то есть такой подход, который принимает во внимание и количественные, и качественные параметры оцениваемых сфер деятельности субъекта (иначе говоря, ресурсов);

- в-третьих, подавляющая часть исследователей склонны отдавать предпочтение коли-

качественным методом оценки, тем самым отчасти минимизируя субъективный человеческий фактор и предоставляя четко выраженные индикаторы инновационного потенциала с целью последующего мониторинга.

Данное осмысление позволило нам окончательно убедиться в том, что практически все существующие подходы имеют в своей основе классическое понимание сущности инновационного потенциала, когда носителем последнего выступает, прежде всего, лишь отдельное предприятие или организация. Довольно редко авторы методик ведут речь о регионе или отрасли, но в данном случае и объектом оценки выступает сам регион или отрасль, тогда как переход или транспонирование результатов проведенного анализа на предприятие отсутствует [2].

По нашему мнению, алгоритм, закладываемый в саму методику оценки инновационного потенциала, определяет, в конечном счете, и границы его использования. В связи с этим, для решения данной проблемы логично формализовать принципы разработки методических аспектов, которые бы позволили избежать узости как взглядов, так и конкретных действий конечных пользователей.

К числу наиболее важных принципов можно отнести следующие:

1. Принцип достаточной полноты используемых показателей. В соответствии с данным положением следует ограничить набор конечных показателей оценки инновационного потенциала предприятия числом, достаточным для достижения цели и оптимальным по затрачиваемым ресурсам.

2. Принцип открытости оценки. В данном случае речь идет о том, что не следует ограничивать инновационный потенциал лишь рамками предприятия или отрасли. Действия человека по изучению потенциала должны в своей основе иметь желание найти ранее неизвестные или не описанные, или нетрадиционные сферы существования возможностей инновационного развития.

3. Принцип ясности представляемых результатов. В силу того, что главным пользователем информации об уровне инновационного потенциала выступает высшее руководство предприятия, необходимо доносить результаты оценки таким образом и в такой форме, чтобы они были понятны, наглядны и обоснованы.

В итоге всей процедуры оценки инновационного потенциала, как мы считаем, следует расположить следующие элементы: сочетание количественного и качественного подхода,

учет отраслевой специфики, сочетание абсолютных и относительных оценок, наглядность представления конечного результата.

На основе разработанного подхода к определению сущности инновационного потенциала и продуцируемой им инновационной деятельности и с учетом описанных выше предпосылок стало возможным представить весь объем инновационного потенциала фирмы сквозь призму его окружения, выделив тем самым области прямого и косвенного активного и пассивного инновационного потенциала фирмы.

Приведенный расширенный состав инновационного потенциала предприятия целесообразно пояснить на примере сахарного завода, который и выступает в данном случае конечным объектом оценки.

Так, прямая активная часть представляет собой классический инновационный потенциал любого промышленного предприятия. Для сахарного завода это будет: состояние производственных мощностей, современность оборудования, кадровый состав, мобильность финансово-экономических ресурсов, научно-технический задел и прочее.

Косвенная активная часть заключается в инновационном потенциале отрасли. Для свеклоперерабатывающего сектора это выражается в следующем. Среди общего числа сахарных заводов всегда имеется такой, который опережает остальных по своим производственно-технологическим показателям, например, по потреблению энергетических ресурсов, по извлечению сахарозы из сырья и другим – при том, что удельная мощность такого завода практически равна удельной мощности большинства заводов. В подтверждение этому можно сказать о том, что Союзроссахар в своем ежегодном сборнике кратких итогов работы сахарной промышленности всегда указывает перечень лучших заводов по целому ряду показателей [3]. Зачастую отрыв в одних участников производства от других обусловлен как раз инновационной политикой предприятия. При этом для отстающего завода достигнутые показатели и опыт лучшего по отрасли является, как нам кажется, косвенным инновационным потенциалом, так как всегда существует возможность использовать чужой опыт.

Переходя к пассивной части, отметим, что под ней мы подразумеваем всю номенклатуру в первую очередь продуктовых инноваций – как уже существующих (в этом случае для базового завода имеет место диффузия инноваций, являющая также инновационным по-

тенциалом, примером чего могут служить разнообразные сахарные сиропы, формы и виды сыпучего сахара, не производимые на большинстве отечественных предприятий), так и потенциально новых (сектор полностью новых продуктов, которые рынок может затребовать по некоторой причине).

Как нам представляется, перспективной частью инновационного потенциала предприятия является нетрадиционный рынок. В данном случае имеется в виду тот факт, что кроме классических потребителей той же самой сахарозы (пищевой, химической, фармацевтической и др. видов промышленности) существуют потенциальные потребители из других сфер, которым требуется тот же самый продукт – сахароза. Самым наглядным примером данной части инновационного потенциала сахарных заводов может служить недавняя разработка японских ученых, в которой сахароза служит основным сырьем для производства аккумуляторных батарей. Учитывая зависимость современного мира от мобильной электроэнергии, не остается сомнений в инновационности и перспективности использования сахарозы в мире.

Переходя к перечню конкретных индикаторов и показателей оценки инновационного потенциала, можно, следуя предыдущей логике, разбить весь их состав на группы. Мы считаем, что одним из объективных наборов групп показателей с учетом отраслевой специфики производства может быть следующий: показатели прямого активного инновационного потенциала сахарного завода (производственно-технологическая составляющая; научно-техническая составляющая; организационно-управленческая составляющая; финансово-экономическая составляющая; интеллектуально-творческая (кадровая) составляющая); показатели косвенного активного потенциала (разрыв в производственных показателях; разрыв в показателях мощности; сельско-хозяйственные резервы); показатели прямого пассивного потенциала (региональная составляющая; рыночная составляющая); показатели косвенного пассивного потенциала (продуктовая составляющая).

В итоге анализа конкретного предприятия мы установили, что его общий инновационный потенциал по разработанной методике составляет порядка 42 %, что вполне адекватно статусу среднего сахарного завода. Вместе с тем, полученные выводы позволяют предложить руководству следующие рекомендации: во-первых, сосредоточить внимание на самом узком секторе – финансово-экономической заинтересованности работников предприятия выполнять работу в сфе-

ре инноваций; во-вторых, обратить внимание на существенный уровень косвенного активного инновационного потенциала, который может быть использован при имеющихся производственных мощностях. Таким образом, разработанные методические аспекты оценки инновационного потенциала отраслевого предприятия (сахарного завода) позволяют по-новому взглянуть на проблему как собственно оценки потенциала, так и его использования на основе имеющихся прямых и косвенных резервов.

С учетом вышеизложенного, разработанный методический подход к оценке инновационного потенциала сахарных заводов позволяет разрабатывать эффективные управленческие решения и своевременные и оправданные мероприятия, что в конечном итоге может позволить отрасли сохранить свою дееспособность в глобальной хозяйственном механизме.

ЛИТЕРАТУРА

- 1 Богомолова, И. П. Научно-методические подходы к управлению ресурсосбережением на предприятиях сахарной промышленности [Текст] / И.П. Богомолова, Н.Г. Кульнева, А. М. Мантулин. – Воронеж: ЦНТИ. – 2012. – 185 с.
- 2 Матвейкин, В.Г. Инновационный потенциал: современное состояние и перспективы развития [Текст]: монография / В.Г. Матвейкин, С.И. Дворецкий, Л.В. Минько, В.П. Таров и др. – М.: «Издательство Машиностроение-1», 2007. – 284 с.
- 3 Краткие итоги производства свеклы, сахара и показатели работы сахарных заводов республики Беларусь, республики Казахстан и Российской Федерации в 2009 году [Текст]. – М.: Союзроссахар, 2008. – 76 с.

REFERENCES

- 1 Bogomolova, I.P. Scientific and methodical approaches to resource conservation at the sugar industry [Text] / I.P. Bogomolova, N.G. Kulneva, A.M. Mantulin. – Voronezh: CSTI. - 2012. - 185 p.
- 2 Matveykin, V.G. Innovation potential: current state and development prospects [Text]: monograph / V.G. Matveykin, S.I. Dvoretzky, L.V. Minko, V.P. Tarov et al - M.: "Publisher Engineering -1", 2007. - 284 p.
- 3 Summary of production of beet sugar and sugar mills performance of Belarus, Kazakhstan and the Russian Federation in 2009 [Text]. - M.: Soyuzrossahar, 2008. - 76 p.