

УДК 005.35:338.784  
ББК У290.2

Профессор Г.С. Мерзликина, аспирант Т.Ю. Грибцова  
(Волгоград. гос. технич. ун-т) кафедра экономики и управления,  
тел.(8442)24-81-89

## Политика социальной ответственности корпоративного промышленного бизнеса

Изучение содержания и границ социальной ответственности корпоративного промышленного бизнеса. Особенности промышленного бизнеса. Корпоративная социальная ответственность. Принципы формирования политики социальной ответственности корпоративного промышленного бизнеса.

Study of the content and limits of corporate social responsibility industrial business. Features of industrial business. Corporate social responsibility. The principles of corporate social responsibility policy of industrial business.

*Ключевые слова* : социальная ответственность , промышленный бизнес, корпоративная социальная ответственность.

Социальная активность бизнеса, эффективность социальных инвестиций, формирование целенаправленных социальных программ являются актуальными и востребованными в настоящее время во всех странах. Усиление внимания к социальной ответственности бизнеса объясняют увеличением влияния нематериальных факторов на экономический рост, в первую очередь связанных с развитием человеческого потенциала; превращением бизнеса в равноправного партнера социального развития; усилением влияния крупных компаний (корпораций) на экономическое развитие.

Трудно переоценить социальную значимость крупных промышленных предприятий, в первую очередь, для территорий, на которых они расположены. Российские промышленные организации, можно сказать, сейчас несут двойную нагрузку по содержанию социальной сферы. Сначала бизнес платит все налоги, которые уходят в бюджет и весьма трудно проследить их распределение. А затем компании вынуждены выделять дополнительные средства на социальную сферу территорий присутствия производства. Они участвуют в формировании местных и региональных бюджетов, они создают большую часть рабочих мест для населения.

Но в сегодняшней ситуации многие промышленные группы понимают, что мало уплатить налоги, обеспечить занятость и заработную плату. Экономическое развитие производства часто неотделимо от социально-

экономического развития территорий присутствия [1]. Социальная политика промышленного корпоративного бизнеса в настоящее время активно формируется, развивается корпоративная социальная ответственность (КСО). Однако зачастую не учитывается специфика социальной ответственности промышленного бизнеса: необходимость высокопрофессионального управления производственными процессами, что обеспечивается специальным кадровым составом; определенные ограничения гибкости производственного процесса (специальное узкопрофильное оборудование), что не позволяет оперативно и экономично реагировать на изменение рыночной инфраструктуры; необходимость наличия развитой, и, по возможности, автономной, производственной инфраструктуры (дополнительные капитальные вложения), что позволяет на производственных площадках организовывать различные основные процессы; как правило, высокая материало- и энергоёмкость. Политика социальной ответственности (возможно и в рамках КСО) должна учитывать эти особенности.

Корпоративный промышленный бизнес развивается в условиях современного рынка; в условиях явных, реальных и формальных рыночных свобод. Стратегической целью любой промышленной организации следует признать обеспечение производственного процесса ресурсами (материальными и нематериальными), достижение определенного уровня рентабельности (прибыльности). Корпоративный бизнес предполагает достижение поставленной цели (целей) на

основе реализации принципов корпоративного управления. Основные принципы корпоративного управления были изложены в одноименном документе ОЭСР ещё в 1999 г., носят рекомендательный характер и должны обеспечивать защиту прав акционеров, равное отношение к акционерам, признание прав заинтересованных лиц, раскрытие информации, контроль над администрацией со стороны правления. Таким образом, принципы корпоративного управления ОЭСР определяют «работу корпорации во внутренней среде», но не отмечают необходимости социальной ответственности.

Российский кодекс корпоративного управления закрепил четыре основных принципа корпоративного поведения: равенство прав всех акционеров контроль деятельности исполнительных органов, «исполнительные органы должны разумно, добросовестно, *исключительно в интересах общества* осуществлять эффективное руководство текущей деятельностью общества, будучи подотчетными совету директоров и акционерам общества», открытость и доступность информации об обществе. Отмеченный курсивом принцип корпоративного управления, определяет важность и необходимость работы исполнительных органов (реализующих экономическую политику корпорации), но исключительно в интересах общества (акционерного общества).

Общественная роль корпораций обозначена в рекомендательном документе - «Принципах корпоративного управления ОЭСР», который гласит, что необходимо добиваться того, чтобы корпорации действовали на благо всего общества; национальные правительства создают условия, а корпоративные организации несут основную ответственность за общую эффективность национальной экономики.

Концепции социальной ответственности бизнеса появились в 50 – е годы двадцатого столетия (первый фундаментальный труд на темы социальной ответственности – книга Ховарда Боуэна «Социальная ответственность бизнесмена»). Современные научные исследования социальной ответственности определяют три уровня: соблюдение законодательства (налоговое, трудовой и гражданский кодексы), социальная активность ради выгоды (улучшение имиджа организации, повышение инвестиционной привлекательности и др.), социальная активность не ради выгоды (социально ответственное поведение, безвозмездная и непубличная помощь). Именно второй и третий

уровни относят к добровольной составляющей социальной ответственности.

Значимость корпоративной социальной ответственности в настоящее время переоценить сложно. О корпоративной ответственности пишутся учебники, руководства, её проблемы обсуждаются в прессе. «Тем не менее, общественные настроения в отношении корпоративной социальной ответственности, которая, по сути, представляет собой обязательства компаний перед обществом и оказывает на него огромное влияние, никогда не были такими негативными» [7]. По мнению Крейга Смита, декана программы MBA в Лондонской бизнес-школе и Крейга Коуна, главы Globalagency [7], корпоративная социальная ответственность, за незначительным исключением неэффективна; в большинстве компаний ограничиваются наличием специального отдела, задачей которого является информирование общества о «добрых делах» компании; расходы на мероприятия в сфере социальной ответственности; в то же время, вопросы корпоративной социальной ответственности, которые должны стать основным направлением их деятельности, ничтожно малы по сравнению с бюджетами на маркетинг. Активно в настоящее время ведется работа по уточнению содержания КСО, границ КСО (руководящие принципы для предприятий разработаны ЮНКТАД, МОТ, ОЭСР).

Термин «корпоративная социальная ответственность» рассматривается каждой профессиональной, социальной группой со своей точки зрения, наиболее удачной для решения собственных задач. Для PR-менеджеров — это защита деловой репутации, для финансовых менеджеров и бухгалтеров — аудит в рамках цепочки распределения, для некоммерческих объединений — сохранение ресурсов и гуманитарная деятельность, для правительства — возможность поделить бремя моральной и материальной ответственности за социальное развитие с бизнесом [2]. Социально ответственное поведение становится одним из условий «выживания организаций», а его уровень зависит от прибыльности и выгодности социальной активности для предпринимателя.

Общепринято, что корпоративная социальная ответственность включает в себя обязательства организации в экономической, экологической и социальной областях. Экономика - ответственность при реализации бизнес-целей компании (извлечение прибыли, рост, завоева-

ние рынков и т.д.). Экология – ответственность за обеспечение производства природными факторами. Социальная сфера – ответственность за обеспечение кадровыми, культурными и др. ресурсами для деятельности организации и некие негативные экстерналии (сокращение, производственные травмы и т.п.). Такой принцип выделения областей корпоративной ответственности закреплён во всех современных международных стандартах корпоративной ответственности и социальной (нефинансовой) отчётности.

Социальная политика бизнеса подразделяется на внутреннюю (инвестиции в персонал) и внешнюю (поддержка социальных проектов муниципальных и/или региональных территорий в рамках своей деятельности). Первая включает внутрикорпоративные социальные программы (профессиональное развитие персонала и создание позитивных стимулов). Совершенствование человеческого капитала является важным инструментом для укрепления конкурентоспособности бизнеса. Внешняя составляющая социальной политики предполагает социальное инвестирование в развитие территорий своего пребывания. В этом случае побудительными стимулами являются – формирование позитивного имиджа в глазах местного населения и стремление к уменьшению *социальной напряженности*.

В настоящее время в теории и практике управления выделяют так называемые «узкий» и «широкий» подходы к пониманию сущности корпоративной социальной ответственности. Первый, опираясь на теорию агентских издержек, предполагает выполнение финансовых обязательств и подотчетность перед акционерами, в основе второго лежит теория заинтересованных лиц (с необходимостью выполнения обязательств перед ними по экономическим, социальным и экологическим показателям). Теоретическим обоснованием широкого подхода является теория социального контракта; социальную ответственность корпорации тогда следует трактовать, как обязательства корпоративного менеджмента принимать управленческие решения, исходя из экономических, экологических и социальных критериев в обмен на ресурсы, предоставляемые заинтересованными лицами [3].

Реализуя свои социальные программы, бизнес вынужден решать проблему поддержания баланса: эффективности для общества – социального эффекта (вклад организации в ре-

шение социальной проблемы) и эффективность для самого бизнеса (возможность реализации социальных программ при осуществлении, предположительно успешном основной деятельности). При этом, говоря об экономической выгоде для бизнеса, в первую очередь имеют в виду сокращение отрицательных экстерналий и снижение социальной напряженности (особенно в условиях нестабильной среды и неблагоприятном изменении конъюнктуры рынка). Обобщая вышесказанное, можно предложить следующее определение КСО: корпоративная социальная ответственность организации представляет собой совокупность норм и ценностей хозяйствующего субъекта, формируемых в процессе реализации функций и бизнес-процессов, закреплённых документально, являющихся *основой* системы корпоративного управления и ориентированных на создание и развитие лояльности элементов внешней.

Промышленный корпоративный бизнес обладает определенными особенностями. Промышленное предприятие – это, как правило, крупная организация или объединение различных предприятий на условиях аутсорсинга и/или контрактации; это привлечение больших объемов ресурсов (финансовых, материальных), это значимость для развития отдельных территорий и страны в целом (градо- и районообразующие предприятия, рабочие места, инноватизация и индустриализация всей экономики). В настоящее время предприятия практически всех отраслей промышленности (наверное, за исключением предприятий, являющихся национальным достоянием страны) переживают сложные времена. Изменилась конъюнктура многих рынков, снизилась эффективность деятельности, глобализация экономики. Многие промышленные предприятия прошли через отдельные процедуры банкротства, многие закрылись.

Структурные деформации, происходящие в российской экономике и в российской промышленности, статистические результаты деятельности промышленности вынуждают говорить о сворачивании промышленного производства (например, Волгоградский тракторный завод в 2005 г. признан банкротом, завод медицинского оборудования закрыт в 2005 году, значительно сократил выпуск завод ТДиН, закрыты и другие промышленные предприятия). Некоторая часть заброшенных (они именно так и называются) заводов Волгограда сохраняет производственную деятельность, большинство – не функционируют, кон-

струкции и здания разрушаются. За последние четыре года в России прекратили работу более 30 гигантов отечественной промышленности (АЗЛК, Ижевский мотоциклетный завод, Павловский Инструментальный завод, Липецкий тракторный завод, Судостроительный завод «Авангард», Саратовский авиационный завод и другие). Многие градообразующие заводы официально находятся в состоянии банкротства (производство и переработка леса, полезных ископаемых, стройматериалов, пищевой промышленности, легпрома) [9].

Специфика промышленного бизнеса – значимая социальная ответственность (в контексте данной статьи – масштаб производства, уровень занятости, значимость производимой продукции для развития национальной экономики). Негативные последствия отсутствия социальной ответственности у некоторых промышленных предприятий приобретают системный характер. Как пример – нынешняя ситуация на предприятиях РУСАЛа: Волгоградском – 3500 работающих, Уральском – 2200 работающих, Богословском – 2903 работающих, Волховском – 400 работающих. Крупнейший в мире производитель алюминия UC RUSAL сократит свое производство в 2013 г. на 9 % по сравнению с прошлым годом, приостановив производство на ряде заводов, несмотря на ожидаемый рост потребления металла. В отчете РУСАЛа на Гонконгской фондовой бирже (19 августа 2013 года) сказано, что совет директоров утвердил программу дополнительного снижения объемов производства, направленную на сокращение издержек и увеличение маржи. В рамках уточненной программы алюминиевое производство будет остановлено на наименее эффективных заводах алюминиевого дивизиона «запад» [5]. Волгоградский алюминиевый завод остановил производство 16 сентября 2013 года, в результате 3500 высокопрофессиональных специалистов и работников уволены. Отключением рубильников под марш «Прощание славянки» рабочие постарались придать торжественность последнему вздоху своего оборудования. Считается, что завод законсервирован. Однако в нашей стране никогда никто не занимался расконсервированием предприятий, это возможно только в теории. Алюминиевая промышленность очень сложная, и если оборудование не будет включаться хоть несколько недель, с ним уже можно попрощаться. «Никакая порошковая металлургия или другое производ-

ство, существующее на этой промплощадке, работать уже не будет. Завод строился как комплекс. Одно без другого не сможет получать ни воду, ни тепло, ни газ, ни электричество» [4]. Решение о Волховском алюминиевом заводе будет принято в 2015 году. Одной из причин сокращения производств является неустраивающий тариф на электроэнергию, поиск решения о «снижении конечной стоимости электроэнергии» проблему не решил. Все перечисленные заводы – градо- и районообразующие. Массовое сокращение производства чревато социальными акциями, усилением социальной напряженности (известные события в ПИКАЛЕВО в 2009 г. стали нарицательными).

В то же время активно обсуждается проект закона о промышленной политике, более тридцати пяти регионов России приняли свои региональные законы о промышленной политике или о промышленном развитии. Причем основным принципом промышленной политики признается принцип признания приоритета (определяющей роли) промышленности в социально-экономическом развитии региона, комплексного промышленного развития территории, и России в целом. Проблемы промышленных предприятий разрешимы. Неэффективный менеджмент требует одних и тех же известных мер. Снижение рентабельности и даже убыточность промышленных предприятий исправима. В качестве примера – богатый опыт «реанимации» российских предприятий Д. Батурина, руководителя международного центра оптимизации бизнес-процессов и увеличения доходности предприятий АО «Крона Групп» [6].

В случае с временным или тотальным изменением конъюнктуры рынка возможно репрофилирование многих производств, использование своего рода промышленного «second hand» (*при сохранении сформированной производственной инфраструктуры*). Возможен и так называемый редевелопмент, правда, с одной оговоркой, не только в складские помещения, офисы, торговые залы, музейные и выставочные центры, то есть с сохранением промышленного назначения бизнеса (по аналогии с процедурами оценки бизнеса учитывать принцип «наилучшего и наиболее эффективного использования»).

«Промышленная миссия» промышленного корпоративного бизнеса предопределяет и его значимую социальную ответственность. Осознание бизнесом своей социальной ответственности – залог успешного развития как экономики от-

дельного предприятия, так и всей экономики страны. По мнению Н. Кириллиной [10], в западной экономике сложились в настоящее время три основных подхода к осознанию сущности КСО и предназначению бизнеса: первый заключается в предположении, что основная и единственная задача предпринимателя – рост прибылей (корпоративный эгоизм), вторая – «гармоничное развитие общества» (корпоративный альтруизм), третий – поиск баланса между двумя этими целями (в разных пропорциях, разными инструментами и методами).

Определяя объемы социальных инвестиций, компания учитывает три фактора: прибыль, долгосрочную перспективу предприятия и его социальную значимость. Влияние первого фактора очевидно, но два другие не менее важны. В случае, если сегодня предприятие не является экономически эффективным, поддерживать инфраструктуру необходимо, иначе она придет в упадок, что скажется на потенциале самого производства. В том случае, если перспективы данного производства исчерпаны (выработан потенциал оборудования совершенствования технологий, организации производства), необходимо попытаться учесть интересы и работников предприятия (сохранение рабочих мест, в первую очередь, за «носителями ключевых компетенций») и жителей территории (сохранение налоговых поступлений в местный бюджет).

В настоящее время ориентация только на экономическую составляющую бизнеса утрачивает свою безусловную значимость; по мнению ряда исследователей, основополагающая роль бизнеса в решении социальных проблем определяется его сущностью не только как экономического, но и социального института. Повышается значение этического компонента бизнеса, внимание к внутренним и внешним социальным проблемам корпорации становится гарантом успеха самого бизнеса. Происходит активная интеграция корпоративной социальной ответственности в корпоративную стратегию компаний.

В нашей стране в период распределительной экономики взаимоотношения между предприятиями, работниками и местными сообществами носили патронажный характер. Переход экономики к принципам рыночного хозяйствования повлек за собой разрушение социальной инфраструктуры и нарушение трудовых стандартов. В настоящее время лишь складывается система управления социальной ответственностью корпораций в нашей стране.

Содержание экономических интересов неоднородно и проявляется в различной совокупности практических мотивов действия, целей и задач деятельности любой организации (корпорации). Общеизвестно, что хозяйствующие субъекты не станут действовать в интересах сохранения и поддержания экономических отношений в ущерб собственным интересам (потребностям и доходам). Вместе с тем, процесс удовлетворения собственных экономических интересов не возможен без экономической среды и определенности во взаимоотношениях хозяйствующих субъектов. Поэтому существование и развитие каждой организации (корпорации) возможно только при помощи социальной кооперации.

Взаимодействие в социуме априори предполагает социальную ответственность всех участников взаимодействия. Социальная ответственность бизнеса (корпораций) предполагает реализацию собственных экономических интересов только на основе сбалансированности и непротиворечивости методов, инструментов, механизмов их достижения. Государство принимает на себя решение многих социальных вопросов, корпорации должны также брать на себя ряд социальных обязательств, нести определенную социальную ответственность. Только социальная кооперация государства, общества, корпораций будет условием успешного функционирования и развития бизнеса.

Таким образом, политика социальной ответственности промышленного корпоративного бизнеса (совокупность принципов, приоритетов, целевых установок) должна, безусловно, учитывать особенности промышленного бизнеса. Одним из важнейших принципов политики социальной ответственности должен быть принцип поддержания «промышленного предназначения». Изменение конъюнктуры рынка, снижение доходности не могут быть основанием для быстрых и радикальных решений о закрытии производств. Необходимо включить в границы социальной ответственности промышленного корпоративного бизнеса ответственность за занятость персонала, при условии сохранения промышленного предназначения. Как сказано было ранее, персонал промышленных предприятий (в своем большинстве) в случае сокращения с большой долей вероятности не найдет соответствующую работу, потребуется время на социальную адаптацию, возможно профессиональную переподготовку, приобретение нового производственного опыта.

Практика отечественного бизнеса показывает, что адаптации и переподготовки, как правило, не происходит. Работники уходят в бесконечный «отпуск» со всеми негативными последствиями или идут вынужденно «навсегда» в коммерческий бизнес (торговлю) (специфических профессиональных знаний требуется минимум), решая самостоятельно свою проблему занятости. И первое, и второе не способствуют социальной стабильности общества и развитию экономики. В случае оживления рынка и укрепления спроса на некую промышленную продукцию специалистов, профессионалов надо будет «создавать» с нуля. Это требует времени и определенных затрат.

Проблема расширения границ социальной ответственности обсуждается отечественными и зарубежными учеными; различают американский (сторонники - П. Друкер, М. Фридман) и европейский подход (сторонники - Л. Холм и Р. Уаттс) в её решении. Американский подход предполагает, что сверхзадачей бизнеса является повышение прибыли и рост ценности компании для акционеров. Питер Друкер отмечает, что границы социальной ответственности - центральная проблема менеджмента и общества организаций [8], однако по-своему определяет это ограничения. По его мнению, менеджеры должны уметь осмыслить действительность через призму ограничений социальной ответственности, которые налагают их обязанность обеспечивать высокую работоспособность организаций, которыми они управляют; чтобы приносить пользу обществу, бизнес, прежде всего, должен хорошо делать свою работу (по сути, очень хорошо ее делать). Поэтому действия, продиктованные экономически непозволительной и несостоятельной социальной ответственностью, всегда будут проявлениями безответственности. Таким образом, по П. Друкеру, границы социальной ответственности – «финансовые» (возможность за счет эффективности бизнеса поддерживать некоторые социальные программы).

Наше предложение о расширении границ социальной ответственности близко к так называемому европейскому подходу, становление которого берет свое начало во второй половине 60-х годов прошлого столетия. Этот подход, часто и напрасно упрекаемый за антирыночность, имеет много сторонников.

В соответствии с подходом ответственность за развитие общества в максимальной степени возлагается на бизнес: добровольная интеграция социальной и эконо-

мической политики в бизнес – операции. Известное определение (Л. Холма и Р. Уаттса) сущности КСО как постоянной приверженности бизнеса вести дела на основах этики и вносить свой вклад в экономическое развитие, в тоже время, улучшая качество жизни своих работников и их семей, как и общества в целом. Такой подход одобрен большинством европейских стран.

Вывод можно сделать следующий. Социальная стабильность – одно из условий устойчивого развития экономики. Любые затраты, относимые на решение «социальных проблем» - это своего рода социальные инвестиции стратегического характера, обеспечивающие стратегическое развитие как самой промышленной корпорации, так и общества в целом. Политика социальной ответственности корпоративного промышленного бизнеса должна включать *обязательные* (уплата налогов, соблюдение трудового кодекса, поддержание необходимых условий труда, охрана окружающей среды, контроль за качеством продукции) и *добровольные* (корпоративная этика, политика по вопросам экологии, социальная политика по отношению к обществу в целом, кадровая политика, соблюдение прав сотрудника, поставщика, потребителя, реализация принципов и подходов к корпоративному управлению) компоненты. Особенности промышленного бизнеса – это и определенное бремя и определенная дополнительная возможность сохранения и развития бизнеса. Крайняя нежелательность сокращения персонала (узкопрофессиональный состав кадров, необходимость определенного производственного опыта создают существенные проблемы с трудоустройством высвобождаемых работников и возможность значительного увеличения социальной напряженности). В то же время возможна реструктуризация производства, перефилирование основного производства, поскольку дорогостоящая и сложная инфраструктура уже имеется в наличии. Базовыми элементами социальной политики промышленного корпоративного бизнеса являются интересы определенных категорий индивидуумов или их групп (прежде всего, владельцев и топ-менеджмента), работников предприятия и регионального сообщества, определяющих особенности деятельности и поведения промышленной бизнес-структуры. Границы социальной ответственности корпоративного промышленного бизнеса должны включать и занятость промышленного персонала.

1 Аксенова, О. Промышленные компании несут двойную нагрузку по содержанию социальной сферы [Электронный ресурс] / О. Аксенова. - Режим доступа: <http://www.csrjournal.com/1391-promyshlennye-kompanii-nesut-dvojjnuju-nagruzku.html>. - Загл. с экрана.

2 Беляева, И.Ю. Корпоративная социальная ответственность: управленческий аспект [Текст]: монография / И.Ю. Беляева, М.А. Эскиндарова. — М.: КНОРУС, 2008. — 25 с.

3 Беляева, И. Корпоративное гражданство: через классику – к российским реалиям [Текст] / И. Беляева, Б. Батаева // Эффективное антикризисное управление. - 2005. - №33.

4 Волгоградский алюминиевый завод закрыт [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://our-russia.ucoz.ru/news/volgogradskij\\_aljuminievj\\_zavod\\_zakryt/2013-09-06-2286](http://our-russia.ucoz.ru/news/volgogradskij_aljuminievj_zavod_zakryt/2013-09-06-2286). - Загл. с экрана.

5 Дерипаска закрывает 5 алюминиевых заводов в России и не исключает продолжения? [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.metaltorg.ru/n/99E28D>. - Загл. с экрана.

6 Любой убыточный завод можно сделать прибыльным [Электронный ресурс] // Журнал Генеральный директор. – 2013. - №4. - Режим доступа: <http://clip-russia.ru/2013/05/baturinmay2013/>. - Загл. с экрана.

7 Смит, К. К вопросу о социальной ответственности корпораций [Электронный ресурс] / К. Смит, К. Коун. – Режим доступа: <http://www.csrjournal.com/lib/networkoverview/1862-k-voprosu-o-socialnoj-otvetstvennosti-korporacij.html>. - Загл. с экрана.

8 Друкер, П. Менеджмент: задачи, обязанности, практика [Текст] / П. Друкер. - М.: ООО "И.Д. Вильямс", 2008. — 992 с.

9 Коваценок, М. Промышленные предприятия РФ переживают настоящую чистку [Электронный ресурс] / М. Коваценок. - Режим доступа: <http://newsland.com/news/detail/id/1151775>. - Загл. с экрана.

10 Кириллина, Н. Филантропический вызов [Электронный ресурс] / Н. Кириллина // Компания. – 2008. - №30. - С. 36-38. - Режим доступа: <http://ko.ru/articles/19361>. - Загл с экрана.

1 Aksenova, O. Industrial companies bear a double burden on the content of the social sphere [Electronic resource] / O. Aksenova. - Access mode: <http://www.csrjournal.com/1391-promyshlennye-kompanii-nesut-dvojjnuju-nagruzku.html>. - Title screen.

2 Belyaeva, I.Y. Corporate social responsibility: management aspect [Text]: monograph / I.Y. Belyaeva, M.A. Eskindarova. - M.: KNORUS, 2008. - 25 p.

3 Belyaeva, I. Corporate citizenship: through the classics - to Russian realities [Text] / I. Belyaeva, B. Bataeva // Effective crisis management. - 2005. - № 33.

4 Volgograd aluminum plant closed [Electronic resource]. - Access mode: [http://our-russia.ucoz.ru/news/volgogradskij\\_aljuminievj\\_zavod\\_zakryt/2013-09-06-2286](http://our-russia.ucoz.ru/news/volgogradskij_aljuminievj_zavod_zakryt/2013-09-06-2286). - Title screen.

5 Deripaska closes 5 aluminum plant's rows in Russia and does not preclude the continuation? [Electronic resource]. - Access mode: <http://www.metaltorg.ru/n/99E28D>. - Title screen.

6 Any unprofitable plant can be made profitable [Electronic resource] // Journal of General Director. - 2013. - № 4. - Access mode: <http://clip-russia.ru/2013/05/baturinmay2013/>. - Title screen.

7 Smith, K. On the social responsibility of corporations [Electronic resource] / K. Smith, K. Coune. - Access mode: <http://www.csrjournal.com/lib/networkoverview/1862-k-voprosu-o-socialnoj-otvetstvennosti-korporacij.html>. - Title screen.

8 Drucker, P. Management: tasks, responsibilities, practice [Text] / P. Drucker. – M.: LTD "P.H. Williams", 2008. - 992 p.

9 Kovatsenko, M. Industrial enterprises are experiencing a real Russian cleaning [Electronic resource] / M. Kovatsenko. - Access mode: <http://newsland.com/news/detail/id/1151775>. - Title screen.

10 Kirillina, N. Philanthropic challenge [Electronic resource] / N. Kirillina // Company. - 2008. - № 30. - P. 36-38. - Access mode: <http://ko.ru/articles/19361>. - Title screen.