

УДК 338.2:316.334

Доцент М.Н. Гринева, аспирант Д.Н. Горобцова

(ФГБОУ ВПО Воронежский государственный аграрный университет им. императора Петра I)
кафедра экономической теории и мировой экономики.

тел. 8-950-775-91-04

E-mail: grinevamn@yandex.ru

Associate professor M.N. Grineva, graduate D.N. Gorobtsova

(Voronezh state agrarian university of a name of emperor Peter I)

Department of economic theory and world economy.

phone 8-950-775-91-04

E-mail grinevamn@yandex.ru

Особенности государственной политики перераспределения в современных макроэкономических условиях

Features of a state policy of redistribution in modern macroeconomic conditions

Реферат. В статье акцентируется внимание на том, что главной целью социальной политики государства является обеспечение стабильного роста уровня и качества жизни населения и создание условий для развития человеческого потенциала. При этом аргументируется необходимость предоставления государством каждому трудоспособному человеку условий, позволяющих ему собственным трудом и предприимчивостью обеспечить свое благосостояние и благосостояние своей семьи, полностью выполнить социальные обязательства перед пенсионерами, инвалидами, многодетными семьями, нетрудоспособными и другими малообеспеченными слоями населения и др. Кроме того, обосновано, что уровень доходов членов общества является важнейшим показателем их благосостояния, так как определяет возможности материальной и духовной жизни индивидуума: отдыха, получения образования, поддержания здоровья, удовлетворения насущных потребностей. Также выявлены основные факторы, оказывающие непосредственное влияние на величину доходов населения, кроме размеров самой заработной платы, выступает динамика розничных цен, степень насыщенности потребительского рынка товарами и пр. Доказано, что при социально ориентированном подходе политика регулирования доходов в силу особенности такого вида экономической системы занимает очень важное место. Ее главная задача — не допускать или на первом этапе минимизировать ту часть населения, которая оказывается за чертой бедности. С этим связана и вторая задача — уменьшить поляризацию населения по доходам, снизив в меру экономической необходимости и возможности децильный коэффициент его дифференциации.

Summary. Article focuses on the fact that the main goal of social policy is to ensure the steady growth of level and quality of life of the population and creation of conditions for human development. This article argues for the need to provide government for every person of environment for own work and resourcefulness to ensure their welfare and well being of their families, completely fulfill social obligations to pensioners, invalids, large families, disabled and other needy layers of population, etc. In addition, it is proved that the level of income members of society is an important indicator of their welfare, because it determines the possibilities of material and spiritual life of the individual: recreation, education, health maintenance, satisfaction of pressing needs. Some major factors that have a direct impact to incomes of the population, beside the size of salary, stands dynamics of retail prices, and the degree saturation of consumer market with goods and etc. It is proved when the socially oriented policy of regulation of the income owing to features of such type of economic system takes very important place. Its main task don't allow or at the first stage minimize the portion of the population which below the poverty line. It connect with the second task to reduce polarization of the population income, decreasing in the measure of economic need and opportunities decile coefficient of differentiation.

Ключевые слова: государственное регулирование, уровень жизни, доходы населения, неравенство, перераспределение доходов, трансфертные платежи

Key words: government regulation, standard of living, income of the population, inequality, redistribution of income, transfer payments.

Особенно большое значение в социальной политике государства имеет выработка и применение наиболее эффективного механизма формирования доходов граждан. Главным ее содержанием является создание благоприятных условий, позволяющих экономически активной части населения за-

рабатывать средства, величина которых состоит из суммы получаемой заработной платы, поступлений от владения собственностью, выплат из общественных фондов потребления и некоторых других.

© Гринева М.Н., Горобцова Д.Н., 2015

В связи с тем, что на данном этапе своего развития Российская Федерация переживает очень тяжелые времена, которые оказывают существенное влияние на развитие ее экономической, социальной и политической сфер жизни, актуальность государственной политики перераспределения доходов весьма велика. Самым главным «ударом» послужили введенные санкции против российского государства, это решение было принято в связи событиями в Крыму и на востоке Украины.

Эти факторы привели к таким негативным последствиям как значительное снижение курса рубля относительно иностранных валют, а затем увеличение инфляции (к концу 2015 года уровень инфляции составит, как минимум, 10-12 %) и замедление роста реальных доходов населения. Мировые компании, ведущие бизнес в России, зафиксировали снижение прибыли из-за снижения потребительских настроений граждан России, а часть из них сообщила о вывозе своего капитала из России.

Рост ВВП в нашей стране по итогам 2014 года составил 0,6 %. Эти цифры являются одними из самых низких показателей, начиная с 2009 года, что подтверждает успех проводимой политики США. На рисунке 1 представлены данные об уровне валового внутреннего продукта Российской Федерации за последние годы. С каждым годом уровень ВВП в России становится ниже, а, следовательно, падает и уровень жизни населения.

Уже несколько лет подряд ученые института Legatum Institute составляют рейтинг уровня жизни населения в различных странах мира. При этом учитывают не только статистические показатели (экономические, климатические, экологические и т.п.), но и результаты опросов жителей. На наш взгляд, этот рейтинг наиболее точно отражает реальность. По данным 2015 года Россия занимает 91 место из 142 стран, между Гватемалой и Лаосом. По экономическим показателям Россия находится на 95 месте, свободе предпринимательства – 88 месте, по уровню коррупции и эффективность управления страной – 99 место, уровню безопасности на 92 месте, по качеству образования на 35 месте, и уровне свободы граждан – на 89 месте среди стран мира. Норвегия находится на первом месте в мировом рейтинге уровня жизни, на последнем месте – Чад.

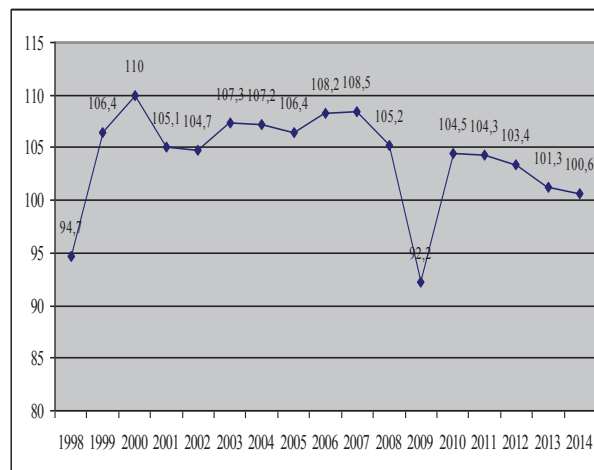


Рисунок 1. Динамика темпов роста ВВП Российской Федерации, %

На данный момент, большая часть населения не может обеспечить себе товары длительного пользования. А число малообеспеченного населения относительно высокое, то есть немалому количеству населения затруднительно приобретать даже одежду. Это говорит о низком уровне жизни населения Российской Федерации. Главным фактором, определяющим высокий уровень бедности в России, является низкий уровень заработной платы, не обеспечивающий реализацию воспроизводственной и стимулирующей функций оплаты труда. Сегодня даже средняя заработная плата не обеспечивает нормальные условия воспроизводства работников и членов их семей и скорее выполняет роль социального пособия.

За последние четыре года темпы сокращения бедности в России резко замедлились. Более того, по данным 2013-2014 гг. численность бедняков в стране вновь увеличилась (рисунок 2).

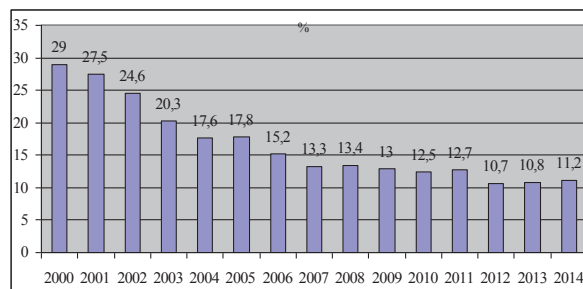


Рисунок 2. Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %

Во-первых, 11,2 % – это 16,1 млн. человек – те, кто живет в крайней нищете, поскольку на установленный правительством прожиточный минимум нельзя жить, а можно только существовать. Цифра, как видим, немаленькая.

Во-вторых, по разным оценкам в нищете и бедности в стране сегодня живет более половины россиян. Подавляющее число россиян роста благосостояния так и не заметили. Вызывает сомнение оправданность методики определения бедных именно по уровню прожиточного минимума, который эксперты очень часто называют «прожиточным минимумом бомжа». Поскольку в России этот минимум явно не предполагает наличия у гражданина квартиры, в которой надо ежемесячно оплачивать коммунальные услуги. Так, по данным ВЦИОМ, более 40 % жителей страны тратят на оплату коммунальных услуг от 25 % до 50 % общих доходов семьи. А каждый седьмой отдает за квартиру от половины до трех четвертей заработка. Еще одно лукавство статистики в том, что те граждане, которые получают доход в два-три раза выше прожиточного минимума, из статистики бедных уже выпадают, однако на практике они остаются малоимущими, реальные доходы у них не только не растут, но и в условиях постоянной инфляции и роста всевозможных тарифов постоянно сокращаются.

В сложившейся ситуации не обойтись без эффективного механизма государственного перераспределения доходов граждан. Перераспределение доходов – изъятие части доходов у одних лиц с целью их передачи другим лицам или добровольная передача доходов одними лицами другим, более в них нуждающимся.

Для сокращения числа бедных и уровня неравенства государство в рамках перераспределения доходов использует три основных способа:

1. Трансфертные платежи. Посредством их, в соответствии с социальными программами, часть доходов государства, формирующихся в основном путем налогообложения, в том числе социального страхования, передается в виде пособий и субсидий неполным семьям, многодетным семьям, сиротам, престарелым, безработным, инвалидам и другим категориям лиц, которые (в противном случае) или вообще не имели бы средств существования, или получали бы их слишком мало.

2. Государственное воздействие на цены и тарифы, устанавливаемые рыночными силами (взаимодействием спроса и предложения). Рыночные цены могут оказаться на слишком обременительном уровне (высоком или низком) для определенных категорий граждан. Чтобы облегчить реализацию их интересов, государство вмешивается в ценообразование, вторгаясь в рынок труда не только в плане законодательного ограничения длительности

рабочего дня или недели, но и в разрезе установления минимальной заработной платы.

3. Прогрессивная шкала индивидуального налогообложения. Дифференциация ставок подоходного налога и налога на личное имущество создает эффект «Робин Гуда», т. е. изымает чрезмерную часть доходов богатых в пользу бедных.

В сложившейся ситуации особенно нуждаются в эффективной системе перераспределения доходов те социальные группы, которые по тем или иным причинам оказываются не в состоянии своими силами обеспечить удовлетворение минимальных потребностей:

- в социально-демографическом плане это пенсионеры, дети-сироты, инвалиды и др.;
- в территориальном плане – жители малых сел и особо удаленных районов;
- в социально-профессиональном плане – низкооплачиваемые работники;
- в экономическом плане – семьи, не имеющие жилья, беженцы и т.п.

Таким образом, по нашему мнению, в современных условиях главными целями политики государства должно стать:

- 1) создание условий для лучшего удовлетворения потребностей всех социальных групп;
- 2) укрепление социальной справедливости системы экономических, юридических, нравственных отношений;
- 3) содействие экономическому развитию. Реализация данной функции предполагает нахождение формы движения и разрешения объективно существующего противоречия между экономической эффективностью и социальной справедливостью.

По нашему мнению, организуя перераспределение доходов, государство, должно принять на себя значительную долю ответственности за соблюдение неотъемлемого права человека на достойную жизнь.

В сложившейся макроэкономической ситуации Правительство Российской Федерации уже предприняло ряд мер, направленных на недопущение резкого снижения уровня жизни населения. Так, в связи с увеличением стоимости ряда продуктов принято решение об увеличении прожиточного минимума. Теперь эта сумма составляет 8192 рубля на душу населения. В первом квартале 2014 года прожиточный минимум на душу населения был на уровне 7688 рублей. Таким образом, 6,6 % больше, чем было в прошлом году.

Что же делать, чтобы поднять уровень жизни граждан? На наш взгляд, прежде всего, нужно повысить уровень социального обеспече-

ния: повысить детские пособия, по безработице, пенсиям, пособиям по материнству и медицинской помощи, независимо от заработной платы и социального статуса; заработная плата должна сравняться с расходами на проживание (в России же, прожиточный минимум на одного человека никак не соответствует расходам на проживание).

На наш взгляд, стратегия повышения уровня жизни и справедливой системы перераспределения доходов граждан будет эффективна только в том случае, если ее основу составят следующие три направления:

1. Создание условий, позволяющих работающему населению зарабатывать достаточно для того, чтобы семья не пребывала в состоянии бедности.

2. Создание эффективной системы поддержки социально уязвимых групп населения (престарелые, инвалиды, семьи с высокой

индивидуальной нагрузкой, семьи в экстремальной ситуации, беженцы и т.п.).

3. Противостояние дискриминации бедных при доступе к бесплатным или дотируемым социальным услугам.

Эффективная социально-ориентированная рыночная экономика немыслима без демократической системы распределения доходов граждан. Доходы населения определяют социальное положение в обществе, также уровень доходов каждого человека зависит от экономики страны, в которой он проживает. Таким образом, реализация результативного перераспределения доходов должна осуществляться посредством разработки государственных программ, предусматривающих конкретные меры, в области регулирования доходов граждан, справедливого налогообложения и социальной защиты граждан.

ЛИТЕРАТУРА

1 Гринева М.Н., Горобцова Д.Н. Распределение доходов и проблема справедливости в современной экономике России // Общество в эпоху перемен: формирование новых социально-экономических отношений: материалы 5-й Международной научно-практической конференции (Международный центр профессионального менеджмента Академия бизнеса) (2014 г.) Саратов: Изд-во ЦПМ «Академия бизнеса», 2014. С. 70-74.

2 Калинина Т.В. Влияние государства на процесс формирования потребностей в общественных благах в современной экономике // Экономический анализ: теория и практика. 2013. №22. С. 54-59

3 Прокофьев А. В. Социальная справедливость и окружающая среда // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 2012. № 3. С. 64-78.

4 Legatum Institute. Available at: <http://www.li.com>.

5 Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru/>

REFERENCES

1 Grineva M.N., Gorobtsova D.N. The distribution of income and the issue of justice in the modern economy of Russia. *Obshchestvo v epokhu peregromen: formirovanie novykh sotsial'no-ekonomicheskikh otnoshenii* [Society in Times of Change: the formation of the new socio-economic relations materials 5th International scientific conference (International Centre for Professional Management Business Academy) (2014)]. Saratov, Izd MTC "Business Academy", 2014. pp. 70-74. (In Russ.).

2 Kalinina T.V. The state's Influence on the process of creation of the demand for public goods in the modern economy. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika*. [Economic analysis: theory and practice], 2013, no. 22, pp. 54-59. (In Russ.).

3 Prokof'ev A. V. Social justice and the environment. *Vestnik MGU*. [Bulletin of Moscow University. Series 7. Philosophy], 2012, no. 3, pp. 64-78. (In Russ.).

4 Legatum Institute. Available at: <http://www.li.com>.

5 Federal'naya sluzhba gosstatistiki [Federal State Statistics Service]. Available at: <http://www.gks.ru/>. (In Russ.).