

УДК 332.146.2

Доцент Н.В. Полянская, студент Е.А. Ухтверова

(Самарский государственный экономический университет) кафедра региональной экономики, государственного и муниципального управления. тел. (846) 933-88-41

E-mail: polynskova@mail.ru

Associate professor N.V. Polyanskova, student E.A. Ukhtverova

(Samara State University of Economics) Department of regional economy, state and municipal management. phone (846) 933-88-41

E-mail: polynskova@mail.ru

Государственно-частное партнерство в социоэкономическом развитии музеев: неиспользованный ресурс модернизации

Public-private partnership in socioeconomic development of the museums: unused modernization resource

Реферат. Государственно-частное партнерство практически во всех развитых и развивающихся странах мира признано эффективным механизмом реализации социально-экономических задач общества и государства. Наиболее популярно использование данного экономического инструмента взаимодействия власти и бизнеса в таких сферах как создание и модернизация инфраструктурных объектов, транспортная инфраструктура, дорожное строительство, коммунальное хозяйство (ЖКХ), оборонно-промышленный комплекс, реже социальная инфраструктура. Для каждого из названных направлений разработано большое количество научной, учебной, рекомендательной, справочной и прочей литературы отечественных и зарубежных авторов, разработаны и отточены различные модели реализации проектов государственно-частного партнерства. К сожалению, сфере культуры не уделено должного внимания. Государственно-частное и муниципально-частное партнерства на практике вполне успешно используются для повышения эффективности деятельности учреждений и объектов культуры, но данный положительный опыт не систематизирован и нигде не закреплён, также не разработана концептуальная модель ГЧП-проектов в культуре. Таким образом, цель исследования – разработка проектных инициатив и предложений по модернизации сферы культуры на основе инструментов государственно-частного партнерства. Предметом исследования выступают совокупность управленческих, экономических и правовых отношений, возникающих в процессе реализации проектов в сфере культуры Самарской области на основе государственно-частного партнерства. В данной статье представлены результаты изучения государственно-частного партнерства как незадействованного ресурса модернизации сферы культуры и разработанная авторами модель государственно-частного партнерства для проектов в данной сфере.

Summary. Public-private partnership practically in all developed and developing countries of the world is recognized as the effective mechanism of social and economic tasks realization of society and state. The most popular use of the economic cooperation tools between business and government in areas such as the creation and modernization of infrastructure, transport infrastructure, road construction, municipal services (housing and communal services), the military-industrial complex, less social infrastructure. A large number of scientific, educational, recommendatory, reference and other books of domestic and foreign authors is developed for each of the called directions, various models of projects implementation of public-private partnership are developed and perfected. Unfortunately, to the sphere of culture it isn't paid due attention. State-private and municipal and private partnership in practice are quite successfully used for increase of efficiency of activity of establishments and objects of culture, but this positive experience isn't systematized and not fixed anywhere, the conceptual model of public-private partnership projects in culture is also not developed. Thus, a research objective is to design initiatives development and offers on modernization of the culture sphere on the basis of instruments of public-private partnership. The subject of the study is a set of administrative, economic and legal relations arising in the implementation of projects in the sphere of the Samara region culture on the basis of public-private partnerships. This article presents the results of a public-private partnerships study as uninvolved resource of the culture sphere modernization and the public-private partnership model developed by authors for projects in this sphere.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, музей, модель, механизм государственно-частного партнерства, Самарская область, экономическая эффективность, модернизация, культура.

Keywords: public-private partnership, museum, model, public-private partnership mechanism, Samara region, economic efficiency, modernization, culture.

Государственно-частное партнерство с различным успехом развивается во многих странах мира, это универсальный и в то же время эффективный механизм, когда в условиях дефицита бюджетных средств органы власти государств успешно решают стратегические задачи социально-экономического развития. В связи с этим особенно актуальным становится вопрос использования государствен-

но-частного партнерства и в сфере культуры. Вполне логично и оправдано в сложной экономической ситуации рассматривать вопрос о культуре. Ведь не случайно великий русский историк Василий Ключевский утверждал, что экономическому и политическому возрождению народа всегда должно предшествовать духовное, нравственное [1].

© Полянская Н.В., Ухтверова Е.А., 2015

Актуальность и практическая значимость изучения данного вопроса в России вытекает еще из нескольких аспектов.

Во-первых, наблюдается явный интерес органов государственной власти к развитию культуры через механизмы государственно-частного партнерства, например, выступление Президента России В.В. Путина, Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко, Губернатора Московской области А.Ю. Воробьева на совместном заседании Госсовета и Совета по культуре и искусству в Кремле [2].

Во-вторых, имеет место тенденция снижения расходов федерального бюджета на культуру (в 2005 году 2,5% от общего объема расходной части федерального бюджета, в 2011 году - 0,75%, в 2013 году - 1,30% и 0,71% в 2014 году). На основании этого работники культуры и искусства должны сами понимать, что возникла острая необходимость привлекать к реализации проектов в своей отрасли дополнительное финансирование, совместно с экономистами, органами власти и представителями бизнеса нужно разрабатывать модели государственно-частного партнерства, учитывающие интересы всех сторон и специфику данной отрасли. Год культуры (2014 г.) закончился, но это не повод опускать руки и ждать подачек исключительно от государства.

Таким образом, актуальность темы исследования связана со значительным распространением исследуемого явления и заключается в необходимости разработки рекомендаций по совершенствованию работы в рассматриваемой области.

В процессе исследования использовались методы системного и сравнительного анализа, анализ нормативно-правовой базы, зарубежной и отечественной литературы, статистический анализ, расчетно-конструктивный, экономическо-математический, графическое моделирование, метод табличной визуализации и интерпретации данных и другие, совокупность которых обеспечила комплексный подход к изучению проблемы.

Сегодня государственно-частное партнерство (далее ГЧП) находится на пике своей популярности и выступает в роли «спасательного круга» для многих сфер нашей жизни, остро нуждающихся в дополнительном финансировании помимо бюджетных средств. Практически все стратегии и программы развития любой отрасли, региона и страны включают в себя рекомендации либо указания к обязательному применению механизмов ГЧП в реализации крупных проектов.

Например, в Бюджетном послании «О бюджетной политике в 2014 - 2016 годах» одним из основных резервов оптимизации структуры расходов федерального бюджета четко указано «активное использование механизмов ГЧП, позволяющих привлечь инвестиции и услуги частных компаний для решения государственных задач». [3] Специалисты, ученые, органы государственной и муниципальной власти в последние 10 лет неустанно советуют, предписывают и пытаются внедрить использование ГЧП при реализации различных крупномасштабных проектов, но при этом не дают четких определений о том, что это за механизм и какие формы взаимодействия публичной власти и частного сектора можно к нему отнести. Федеральное законодательство очень далеко не только от идеального состояния, но и от нормального, при котором можно было бы работать, вести совместные проекты и при этом оставаться в рамках ГЧП, не бояться ущемления своих интересов [4].

В данной работе за основополагающее будет принято определение Министерства культуры РФ, так как оно наиболее полно соответствует тематике и специфике настоящего исследования. Данная дефиниция, учитывающая возможные риски сторон, предложена в исследовании ООО «Центр развития правовых технологий» по заказу Министерства культуры РФ и определена как *«юридически оформленное на определенный срок взаимовыгодное сотрудничество органов и организаций государства (публичной власти) и частных физических и юридических лиц в отношении объектов, находящихся в сфере непосредственного государственного интереса и контроля, предполагающее распределение рисков между сторонами, основанное на принципах равенства сторон, в целях имеющих важное общественно-государственное значение»* [5, с.8-9].

Как и с понятием ГЧП, в определении конкретных форм ГЧП нет единого мнения. В различных странах наблюдается некоторая разнородность в подходах к выделению форм ГЧП и их классификации. Это зависит от институциональных условий, степени развитости экономики в государстве и прочих аспектов.

Более рациональным будет рассмотреть российскую классификацию форм ГЧП и в частности разновидности механизма ГЧП в сфере культуры, согласно тематике данного исследования.

Несмотря на то, что предпосылки для использования механизмов ГЧП в сфере культуры становятся все очевиднее, позитивных примеров применения форм ГЧП в культуре в России крайне мало, и они пока еще не столь эффективны как за рубежом. Прежде всего, необходимо определиться какая отрасль культуры наиболее остро нуждается во внедрении механизма ГЧП и в какой отрасли данный процесс будет наиболее эффективен.

Статья 4 «Основ законодательства РФ о культуре» №3612-1 к основным объектам и сферам культуры относит памятники истории и культуры; художественную литературу, кинематографию, архитектуру и дизайн, другие виды и жанры искусства; художественные народные промыслы и ремесла; музейное дело и коллекционирование; книгоиздание и библиотечное дело, архивное дело; телевидение, радио; производство материалов, оборудования и других средств, необходимых для сохранения, создания, распространения и освоения культурных ценностей и иная деятельность, в результате которой сохраняются, создаются, распространяются и осваиваются культурные ценности [6]. Таким образом, в качестве области применения механизма ГЧП выделим музеи, театры, библиотеки, объекты культурного наследия и так называемые иные объекты сферы культуры.

Министерство культуры совместно с ООО «Центр развития правовых технологий» предлагают следующие формы ГЧП в сфере культуры [5, с.18]:

- приватизация недвижимых объектов культурного наследия;
- аренда и безвозмездное пользование объектом культуры;
- безвозмездная передача в собственность объектов культурного наследия;
- доверительное управление объектами культуры;
- концессия;
- аутсорсинг (выполнение работ и оказание услуг);
- инвестиционные соглашения.

Приведенные формы ГЧП говорят сами за себя, поэтому не будем подробно останавливаться на их расшифровке.

Хотелось бы также добавить в этот ряд *КЖЦ или концессионное соглашение с "платой концедента" (availability payment concession).*

КЖЦ предполагает плату частному партнеру из бюджета за эксплуатационную готовность на протяжении всего срока проекта. При этом объект по-прежнему находится в государственной или муниципальной собственности, а концессионеру передаются права владения и пользования объектом, права аренды на земельные участки. Фактически публичный партнер (концедент) берет на себя обязанности по возмещению инвестору 100% гарантированного платежа на протяжении всего срока соглашения за соответствие объекта функциональным и техническим характеристикам. Публичный партнер обеспечивает предоставление услуг населению. Сбор платы с пользователей происходит в пользу бюджета [7].

Аренда может активно использоваться при осуществлении ГЧП в отношении музеев и библиотек. В соответствии с Федеральным законом «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» в случае сдачи в аренду недвижимого имущества, закрепленного за государственными музеями на праве оперативного управления, арендные платежи остаются в распоряжении музея и направляются исключительно на поддержание технического состояния данного недвижимого имущества.

Обязательным условием заключения договора безвозмездного же пользования объектом культурного наследия, также как и договора аренды указанного объекта, является охранное обязательство пользователя объекта культурного наследия.

Одним словом, формы ГЧП могут значительно варьироваться и одновременно содержать общие черты, но при этом основным условием во всех перечисленных в данном разделе формах является обязательное соблюдение сохранности объектов культуры и по возможности использование их по своему прямому назначению.

Рассмотрим наиболее яркие и успешные примеры проектов ГЧП в сфере культуры, ориентируясь на основные формы, выделенные в исследовании Министерства культуры РФ.

Лидерами в области ГЧП являются Великобритания, США, Франция и Германия, где основной формой партнерства выступают концессионные соглашения и договора. В сфере культуры одними из самых успешных можно признать следующие проекты (рисунок 1).



Рисунок 1. Лучшие мировые проекты ГЧП в сфере культуры [5, с.40-43]

Тадж-Махал и Колонна Победы находятся в государственной собственности, но текущий ремонт и прочие мелкие операции возложены на частный бизнес. Нагасакский культурно-исторический музей находится в муниципальной собственности, но власти г. Нагасаки заключили договор сроком на 5 лет, в соответствии с которым муниципалитет берет на себя расходы на заработную плату, общий менеджмент и научные исследования, а частная сторона покрывает расходы на содержание постоянных экспозиций, музейный магазин, рекламу и пр. Причем муниципалитет выполняет свои финансовые обязательства за счет бюджетных средств, а частная компания – за счет продажи входных билетов, увеличение доходов идет в прибыль этой компании.

Арендатор Дворца Бельведер обязан осуществлять текущий, капитальный ремонт и эксплуатацию. Взамен арендатор получает прибыль за счет потока туристов, сдачи в субаренду объекта культуры для проведения различных торжеств и т.д.

Для строительства нового концертного зала Монреальского симфонического оркестра было принято решение использовать концессионное соглашение. Согласно соглашению частная компания обязана построить объект и взять его под свое управление на 27 лет (*элементы другой формы ГЧП*), Министерство культуры в свою очередь обязано частной стороне соглашения на протяжении этих 27 лет

осуществлять ежегодные платежи. Частной компании также предоставили право на доходы от продажи билетов, использования концертного зала, гардероба, на доходы от деятельности баров в течение 27 лет.

Музей префектуры в г. Симанэ отдал на аутсорсинг частной фирме рекламу, делопроизводство и финансовый менеджмент музея [5, с.40-43].

Перейдем к отечественной практике применения механизмов ГЧП в сфере культуры. В Воронежской области пользуются несколькими формами ГЧП в сфере культуры: ГЧП в проектной деятельности, договор о совместной деятельности, аренда, аутсорсинг. *ГЧП в проектной деятельности* представлено музейными и библиотечными проектами, осуществленными совместно с благотворительными фондами, грантами в рамках конкурсов. В рамках *договора о совместной деятельности* здание Дома офицеров, находящееся в муниципальной собственности, удалось реконструировать лишь с привлечением стороннего общественного фонда. Договор между муниципальной властью и фондом предусматривает возможность совместного целевого использования обновленного здания. *Договор аренды* как форма ГЧП позволил модернизировать и вывести на самофинансирование парк культуры и отдыха в одном из городов Воронежской области. *Аутсорсинг* был применен в отношении охранников ранее упомянутого Дома офицеров [8]. Наиболее ярким и освещенным с СМИ примером ГЧП в форме *доверительного управления* управляющей компанией является проект создания Музейного комплекса «Коломенская пастила. История со вкусом» в Московской области. Инициатором данного проекта выступило ООО Инновационное предприятие «Внедрение технологий современности», а партнерами ГАУК Московской области «Центр культурных инициатив» и венчурный Фонд региональных социальных программ «Наше будущее».

Можно привести еще достаточное количество зарубежных и российских примеров успешной реализации ГЧП-проектов в сфере культуры, чтобы подчеркнуть актуальность и эффективность применения данного механизма. Стоит лишь предложить понятную государству и бизнесу схему такого взаимодействия, как оно «проникнет» в деятельность музеев, памятников истории и культуры, библиотек и прочих объектов культурной отрасли. Внедрение механизма ГЧП в сферу культуры несёт в себе научную новизну. Реализованные

единичные пилотные проекты ГЧП в культуре, Российской Федерации и в мире, научно не обобщены и не систематизированы. Безусловно, требуется разработка методических и организационных подходов для эффективного использования в практике государственного и муниципального управления культурой различных форм и моделей ГЧП.

В связи с отмеченными приоритетными направлениями в данной работе рекомендуются следующие формы ГЧП в культуре Самарской области (рисунок 2).



Рисунок 2. Перспективные формы государственно-частного партнерства в культуре Самарской области

Самарская область примечательна тем, что согласно исследованию Центра развития ГЧП при поддержке Минэкономразвития РФ на 2014 год в Самарской области было реализовано 6 региональных концессионных проектов, причем, все эти проекты принадлежат социальной отрасли региона. Больше на 2 концессионных проекта реализуется только в Республике Башкортостан [9]. Министерство экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области наделено полномочиями по подготовке, сопровождению, координации и мониторингу проектов государственно-частного партнерства.

Взаимодействие по подготовке проектов государственно-частного партнерства между всеми заинтересованными органами исполнительной власти Самарской области,

органами местного самоуправления, государственными учреждениями и потенциальными инвесторами регламентировано в Постановлении Правительства Самарской области «О мерах по развитию государственно-частного партнерства на территории Самарской области».

Механизм подготовки и реализации проектов ГЧП в Самарской области представлен на рисунке 3.

Министерством экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области разработаны 7 типовых форм реализации проектов ГЧП и типовая «дорожная карта», включающая, в том числе, поэтапные действия по выделению земельного участка для реализации проектов ГЧП. При реализации проектов используется механизм проведения конкурсных процедур на право заключения концессионного соглашения или соглашения о государственно-частном партнерстве. Несмотря на наличие разработанных типовых шаблонов, каждый проект требует индивидуального подхода и структурирования с выявлением возможных рисков и средств их минимизации. С целью проведения данной работы формируется межведомственная рабочая группа по сопровождению инвестиционного проекта, состав которой устанавливается в соответствии с его отраслевой и территориальной принадлежностью.

В то же время, к основным проблемам реализации механизма ГЧП в культуре Самарской области можно отнести следующие:

1) механизмы ГЧП до сих пор законодательно не проработаны должным образом на федеральном уровне (отсутствует единый ФЗ). В региональном законодательстве относительно ГЧП есть определенные пробелы. В частности, необходима ясная юридическая позиция относительно собственности, структуры налогообложения и регулирования потенциальных конфликтов интересов. Оно должно также установить приемлемую структуру для принятия государственным сектором связанных с риском обязанностей;

2) отсутствие соответствующей квалификации государственных и муниципальных служащих для эффективного функционирования системы ГЧП;

3) сложность и непрозрачность, конкурсных процедур доступа участников рынка к механизмам ГЧП;

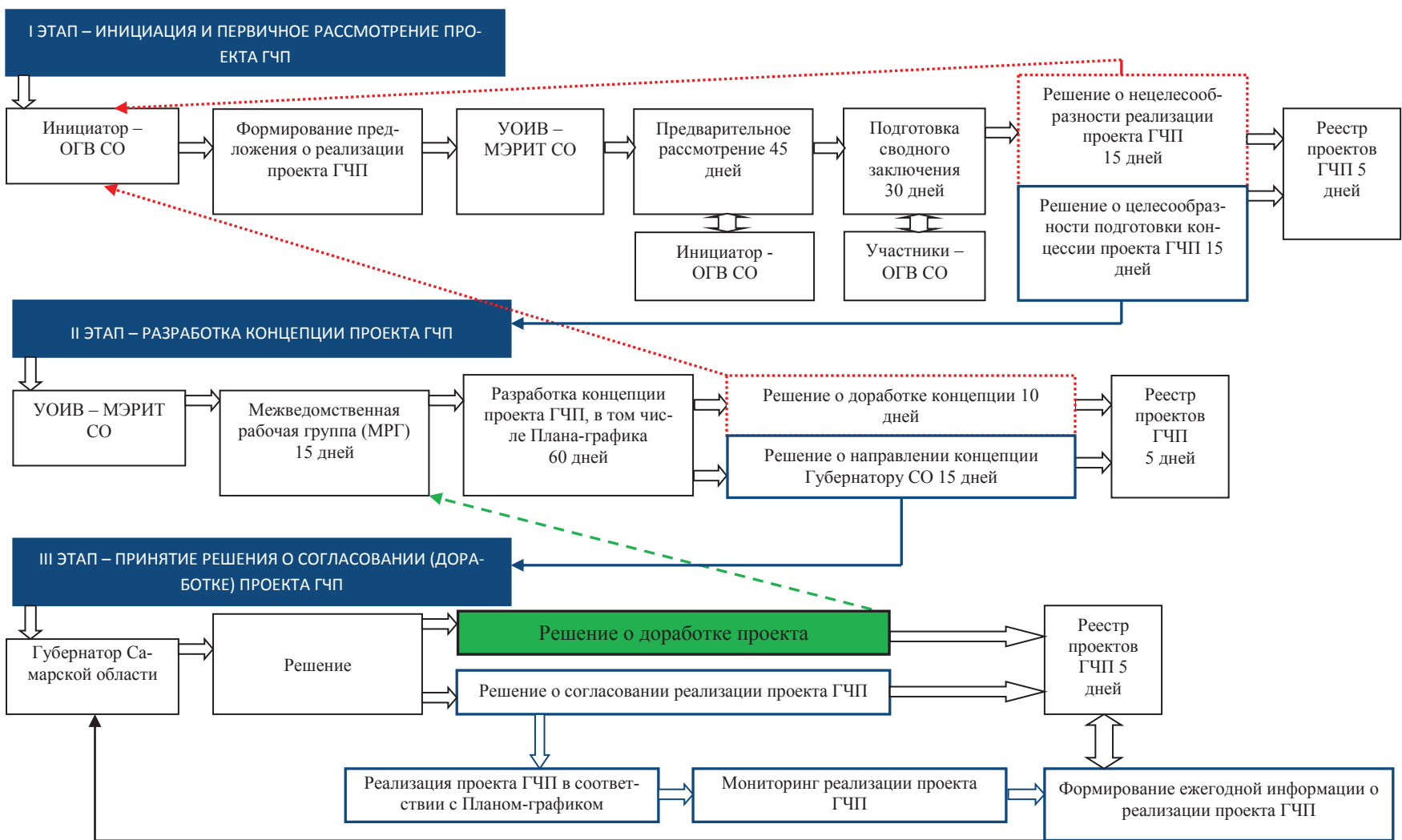


Рисунок 3. Механизм подготовки и реализации проектов ГЧП в Самарской области

4) отсутствие адекватных методов контроля и оценки эффективности бюджетного инвестирования в объекты государственно-частного партнёрства, затрудняет участие государства в подобных проектах;

5) сложность и забюрократизированность отчетности учреждений культуры, отсутствие стимулов для бизнеса принимать участие в поддержке культуры и невовлеченность частных культурных проектов в диалог с государством.

Решение перечисленных выше проблем необходимо предусмотреть органам государственной и муниципальной власти, всем заинтересованным структурам при профессиональной корректировке концептуальной модели ГЧП для реализации проектов в сфере культуры Самарской области, предлагаемой в данной работе (рисунок 4).

Применение в культуре любой из форм государственно-частного партнерства, даже таких, при которых финансовых вложений со стороны частного партнера не предполагается, позволит снизить бюджетные расходы на культуру, в том числе за счет оптимизации расходов учреждений культуры.

Совместная работа представителей органов власти и предпринимательского сообщества с деятелями науки и культуры по выработке форм и моделей сотрудничества, направлений развития ГЧП и культурных индустрий послужит основой для развития инноваций в сфере культуры, что в конечном итоге принесет положительные результаты в деле сохранения культурного наследия для будущих поколений и повышения качества жизни наших современников.

Достижение стратегического видения развития музейной деятельности в РФ невозможно без комплексного финансирования проектов со стороны государства, совершенствования материально-технической базы, внедрения электронного документооборота, повышения уровня доходов работников культурной сферы, создания правовых контуров для расширения ГЧП в данной области. В то же время в России существует такая острая управленческая проблема, как отсутствие опыта реализации и управления такими проектами, нехватка квалифицированных специалистов в области ГЧП.

Так, для более качественного выполнения своих функций в рамках ГЧП органам публичной власти следует выработать методологию реализации проектов ГЧП, определить промежуточные задачи, которые должны быть выполнены при их реализации, а также организации, ответственные за каждую из таких задач.

Экспертный опрос, проведенный Торгово-промышленной палатой РФ совместно с Центром развития ГЧП среди представителей крупных инфраструктурных компаний, позволил получить следующие выводы относительно процесса подготовки и реализации ГЧП-проектов [10]:

- механизм взаимодействия государственного и частного партнеров не отлажен;
- отсутствует единая методология реализации проектов ГЧП;
- необходимо разработать и постоянно совершенствовать единые (типовые) механизмы отбора частных партнеров для реализации проектов ГЧП.

Из предложенных экспертами решений стоит выделить внедрение системы «одного окна» и унификацию конкурсной документации, носящей рекомендательный характер. Одним из воплощений системы «одного окна» может стать возложение на единый орган функций взаимодействия с частными партнерами по вопросам ГЧП. Таким образом, можно решить проблему с коррумпированностью органов государственной и муниципальной власти, обеспечивающих доступ к проектам, проблеме с огромным количеством инстанций, согласовывающих проектную документацию и, зачастую, предъявляющих противоречивые требования к проекту. Также усиление ответственности органа, который отвечает за систему «одного окна», позволит улучшить систему конкурсного отбора проектов, что приведет к повышению качества отобранных проектов. Но в то же время наряду с описанным принципом централизации должен быть применен принцип и децентрализации по отношению к отраслевым, специфичным проектам. Полномочия по заключению концессионных отношений, например, в сфере ЖКХ, дорожного хозяйства, культуры должны перейти к отраслевым органам исполнительной власти.



Рисунок 4. Концептуальная модель реализации ГЧП-проектов в культуре

Таким образом, практическая значимость результата выражается в том, что разработка моделей государственно-частного партнерства и рекомендаций для реализации инвестиционных проектов в сфере культуры Самарской области способны обеспечить каждому другому региону социально-экономический рост, привлечение инвестиций, создание новых рабочих мест. В свою очередь, развитая социальная инфраструктура значительно повышает инвестиционную привлекательность

региона, создает основу для реализации различных проектов и, как следствие, устойчивого роста доходов региональных бюджетов и повышения уровня культурного развития населения области.

Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ (грант № 14-02-00127а «Социоэкономическая роль музеев муниципальных районов в нравственно-патриотическом воспитании молодежи»)

ЛИТЕРАТУРА

1 Матвиенко В. Культура – матрица нации [Электронный ресурс] // "Российская газета". Федеральный выпуск №6563 (291). – 2014. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2014/12/22/kultura.html>.

2 Совместное заседание Госсовета и Совета по культуре и искусству [Электронный ресурс]: стенограмма от 24 декабря 2014 г. Москва. Режим доступа: <http://kremlin.ru/news/47324#sel>.

3 Бюджетное Послание Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2014–2016 годах от 13 июня 2013 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/18332>.

4 Об основах государственно-частного партнерства, муниципально-частного партнерства в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (Об основах государственно-частного партнерства в Российской Федерации) [Электронный ресурс]: проект федер. закона № 238827-6 от 10.06.2014 г. Режим доступа: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=238827-6&02>.

5 Министерство культуры РФ Исследование по теме: «Предпосылки использования механизмов государственно-частного партнерства в сфере культуры». М.: ООО «Центр развития правовых технологий», 2011.

6 «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» (утв. ВС РФ 09.10.1992 N 3612-1) (ред. от 21.07.2014, с изм. от 01.12.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2015) [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_165970/.

7 Мелешко Е. Бизнес готов инвестировать в социальную инфраструктуру [Электронный ресурс] // "Российская Бизнес-газета" - Государственно-частное партнерство. 2014. №965 (36). Режим доступа: <http://www.rg.ru/2014/09/16/ivesticii.html>.

8 Ильина Г.В. Решение проблем по улучшению материально-технического обеспечения муниципальных учреждений культуры Борисоглебского городского округа через механизм государственно-частного партнерства. Материалы к выступлению начальника отдела культуры, спорта и молодежной политики администрации Борисоглебского городского округа Ильиной Г.В. на коллегии департамента культуры и архивного дела Воронежской области, 2012.

9 Селезнева П. Л. Практика применения концессионных соглашений для развития региональной инфраструктуры в Российской Федерации. М.: Центр развития государственно-частного партнерства, 2015.

10 Оценка развития ГЧП в России. Мнение бизнеса: отчет по результатам исследования [Электронный ресурс]. М.: НП «Центр развития ГЧП», 2013. Режим доступа: <http://pppcenter.ru/assets/files/presentations/Opros.pdf>.

REFERENCES

1 Matvienko V. Culture is the matrix of the nation resource. *Rossiyskaya Gazeta*. [Russian journal], 2014, no. 6563 (291). Available at: <http://www.rg.ru/2014/12/22/kultura.html>. (In Russ.).

2 Sovmestnoe zasedanie Gossoвета i Soveta po kul'ture i iskusstvu [Joint meeting of state Council and Council for culture and the arts [Electronic resource]: transcript of December 24, 2014], Moscow. Available at: <http://kremlin.ru/news/47324#sel>. (In Russ.).

3 Byudzhethnoe poslanie Prezidenta RF o byudzhethnoi politike 2014-2016 [Budget Message of the President of the Russian Federation on budget policy in 2014-2016 dated 13 June 2013]. Available at: <http://www.kremlin.ru/acts/18332>. (In Russ.).

4 Ob osnovakh gosudarstvenno-chastnogo partnerstva, munitsipel'no-chastnogo partnerstva v RF i vnesenii izmenenii v zakonodatel'nye akty RF [On the basis of state-private partnership, municipal-private partnership in the Russian Federation and introducing amendments to certain legislative acts of

the Russian Federation (On the basis of state-private partnership in the Russian Federation). Feder. law No. 238827-6 from 10.06.2014]. Available at: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=238827-6&02>. (In Russ.).

5 Predposylki ispol'zovaniya mekhanizmov gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v sfere kul'tury [Ministry of culture of the Russian Federation Study on the topic: "preconditions for the use of public-private partnership in the sphere of culture"]. Moscow, OOO "Center for legal technologies development", 2011. (In Russ.).

6 Osnovy zakonodate'stva RF o kul'ture ["Bases of the legislation of the Russian Federation on culture" (approved. The armed forces 09.10.1992 N 3612-1) (as amended on 21.07.2014, with am. from 01.12.2014) (from CH. and EXT., Preface. in force from 01.01.2015) reference legal system "ConsultantPlus"]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_165970/. (In Russ.).

7 Meleshko E. Biznes gotov investirovat' v sotsial'nyuyu infrastrukturu [Business is ready to invest in social infrastructure. Russian Business newspaper - Public-private partnership], 2014, no. 965 (36). Available at: <http://www.rg.ru/2014/09/16/ivesticii.html>. (In Russ.).

8 Ilina G.V. reshenie problem po uluchsheniyu material'no-tekhnicheskogo obespecheniya munitsipal'nykh uchrezhdenii kul'tury Borisoglebskogo gorodskogo okruga [Solution of problems on improvement of material and technical supply of the municipal cultural institutions of Borisoglebsky city district through the mechanism of public-private partnership. Materials to the speech of the head of Department of culture, sports and youth policy of administration of Borisoglebsky city district Ilina G. V. on the Board of the Department of culture and archival Affairs of Voronezh region], 2012. (In Russ.).

9 Seleznev P. L. Praktika primeneniya kontsessionnykh soglashenii dlya razvitiya regional'noi infrastruktury RF [Practice broad-spectrum drug of concession agreements for regional infrastructure development in the Russian Federation]. Moscow, Center for development of public-private partnership, 2015. (In Russ.).

10 Otsenka razvitiya GChP v Rossii [Assessment of PPP development in Russia. Business opinion: a report on the results of the research]. Moscow, NP "Center for PPP development", 2013. Available at: <http://pppcenter.ru/assets/files/presentations/Opros.pdf>. (In Russ.).