

УДК 311.313

Доцент О.В. Баканач,
доцент Н.В. Проскурина, доцент Ю.А. Токарев
(Самарский государственный экономический университет) кафедра статистики.
тел. (846) 933–88–26
E-mail: nvpros@mail.ru

Associate professor O.V. Bakanach,
associate Professor N.V. Proskurina, associate professor Y.A. Tokarev
(Samara State University of Economics) Department of statistics.
phone (846) 933–88–26
E-mail: nvpros@mail.ru

Статистический анализ факторов конкурентоспособности регионов Российской Федерации

Statistical analysis of competitiveness factors of regions of the Russian Federation

Реферат. В условиях рыночной экономики конкуренция является основной движущей силой экономического роста. Идея о существовании межрегиональной конкуренции не является общепризнанной и не требует своего доказательства. С этой целью исследованы явления, позволяющие констатировать наличие межрегиональных конкурентных отношений, которые реализуются через систему предпосылок политического, экономического, правового и технологического характера. Конкурентоспособность – одна из важнейших характеристик территории, уровень которой прямо влияет на формирование положительных тенденций в развитии субъектов Российской Федерации. Результативными показателями уровня конкурентоспособности региона являются: валовой региональный продукт на одного занятого в экономике, производство валового регионального продукта на один рубль основных фондов, валовой региональный продукт на один рубль инвестиций, доля сальдированного финансового результата в валовом региональном продукте. На основе частных индикаторов методом «Паттерн» был получен интегральный показатель уровня конкурентоспособности региона. Количественная оценка факторов, определяющих различия регионов Российской Федерации по уровню конкурентоспособности, позволила определить, что вариация конкурентоспособности на территории регионов в наибольшей мере зависит от вариации численности выпускников учебных заведений с высшим профессиональным образованием на 1000 человек и удельного веса инвестиций в предприятия, занятые добычей полезных ископаемых. Региональные значения конкурентоспособности наиболее эластичны относительно удельного веса собственных инвестиций, то есть повышение данного показателя на 1 % обуславливает повышение конкурентоспособности на 0,9 %. Практическая значимость данной работы обусловлена возможностью применения результатов исследования федеральными и региональными органами исполнительной власти в качестве информационного представления при разработке программ повышения уровня конкурентоспособности регионов РФ. Кроме того, итоги исследования возможно применить в работе органов государственной статистики при комплексной сравнительной оценке уровней конкурентоспособности субъектов Федерации и степени устойчивости их социально-экономического роста.

Summary. In the conditions of market economy the competition is the main driving force of economic growth. The idea about existence of the interregional competition isn't conventional and demands the proof. The phenomena allowing to state existence of the interregional competitive relations which are realized through system of prerequisites of political, economic, legal and technological character were for this purpose studied. Competitiveness – one of the most important characteristics of the territory which level directly influences formation of positive tendencies in development of subjects of the Russian Federation. Productive indicators of level of competitiveness of the region are: a gross regional product on one occupied in economy, production of a gross regional product for one ruble of fixed assets, a gross regional product for one ruble of investments, a share of balanced financial result in a gross regional product. On the basis of private indicators the Pattern method received an integrated indicator of level of competitiveness of region. The quantitative assessment of the factors determining distinctions of regions of the Russian Federation by competitiveness level allowed to define that the competitiveness variation in the territory of regions in the greatest measure depends on a variation of number of graduates of educational institutions with higher education on 1000 people and the specific weight of investments into the enterprises occupied with mining. Regional values of competitiveness are most elastic relatively the specific weight of own investments, that is increase of this indicator for 1 % causes increase of competitiveness for 0.9 %. The practical importance of this work is caused by possibility of application of results of research by federal and regional executive authorities as information representation when developing programs of increase of level of competitiveness of regions of the Russian Federation. Besides, it is possible to apply results of research in work of bodies of the state statistics at a complex comparative assessment of levels of competitiveness of subjects of Federation and degree of stability of their social and economic growth.

Ключевые слова: конкурентоспособность, статистика, регион, регрессионная модель

Keywords: competitiveness, statistics, region, regression model

© Баканач О.В. , Проскурина Н.В. , Токарев Ю.А. , 2015

В условиях рынка экономическая сила государства определяется конкурентоспособностью его производителей. Именно обеспечение конкурентоспособности лежит в основе разработки стратегии развития страны, региона, фирмы. Обеспечение условий для формирования конкурентоспособности является одним из основных национальных и региональных приоритетов государственного регулирования экономики.

Актуальность темы исследования заключается в том, что повышение конкурентоспособности – это приоритетное направление социально-экономической политики для многих стран, в том числе и России. Однако методика оценки конкурентоспособности находится на стадии разработки, многие ее положения носят дискуссионный характер. Сложность формирования концепции конкурентоспособности обусловлена ее многоуровневым и многомерным характером [5, 8].

Объектом исследования являются регионы Российской Федерации. Источником статистических данных служат издания Федеральной службы государственной статистики [6].

Конкурентоспособность как фундаментальная категория экономической науки – это многоуровневая характеристика, в которой в совокупности выражаются экономические, организационно-управленческие, научно-технические, производственные, институциональные и другие характеристики субъектов экономического пространства. В общем виде конкурентоспособность означает способность выполнять свои функции (предназначение, миссию) с требуемыми качеством и стоимостью в условиях конкурентного рынка. Конкурентоспособность может определяться в сравнении с другими аналогичными объектами.

Конкурентоспособность территориальных объектов формируется в условиях, определяемых состоянием региональной экономики и экономики страны в целом. Докладом Европейской комиссии предлагается следующая концепция региональной конкурентоспособности: хотя в каждом регионе имеются фирмы с различными уровнями конкурентоспособности, объективно существуют общие черты региональной экономики, влияющие на конкурентоспособность всех расположенных в нём компаний [7].

Подход к оценке конкурентоспособности региона опирается на модель «национального ромба», предложенную М. Портером [4]. Роль региона в создании конкурентных преимуществ фирм можно исследовать по четырем взаимосвязанным детерминантам, образующим «региональный ромб»:

параметры факторов (природные ресурсы, квалифицированные кадры, капитал, инфраструктура и др.);

условия спроса (уровень дохода, эластичность спроса, требовательность покупателей к качеству товара и услуг и др.);

родственные и поддерживающие отрасли (обеспечивают фирму необходимыми ресурсами, комплектующими, информацией, банковскими, страховыми и другими услугами);

стратегии фирм, их структура и соперничество (создают конкурентную среду и развивают конкурентные преимущества). В свою очередь, каждый из детерминантов анализируется по составляющим, степени их воздействия на конкурентное преимущество региона, а также необходимости их развития.

Конкурентоспособность региона, в этом случае, можно рассматривать как эффективность использования региональных ресурсов, по сравнению с другими регионами, которая выражается в величине валового регионального продукта (ВРП) на душу населения и в его динамике. В рамках задачи формирования конкурентоспособности региона это понятие может быть определено как способность создавать условия для устойчивого развития региона. В рамках социально-экономического подхода отметим, что важнейшим признаком региона, отличающим его от более мелких территориальных единиц, является относительная административно-хозяйственная самостоятельность.

В рамках социально-экономического подхода отметим, что важнейшим признаком региона, отличающим его от более мелких территориальных единиц, является относительная административно-хозяйственная самостоятельность: «Регион представляет собой подсистему социально-экономического комплекса страны, относительно самостоятельную его часть с законченным циклом воспроизводства и специфическими особенностями социально-экономических процессов» [3, с. 448].

Допуская различные толкования термина «регион», мы придерживаемся его интерпретации как субъекта Российской Федерации. Обусловлено это задачами нашего исследования и необходимостью рассмотрения региона как самостоятельной статистической единицы, как объекта длительных статистических наблюдений, как субъекта экономических отношений, действующего рационально в конкурентной межрегиональной среде, имеющего соответствующий орган территориального управления.

Повышение значимости регионов на современном этапе развития российского госу-

дарства обусловлено их срединным положением в иерархии национальной экономики. Именно регионы, являясь центрами межрегиональных обменных процессов, обеспечивают формирование единого информационного, экономического, культурного пространства страны. В рамках процессов децентрализации экономической ответственности регионы становятся «регионами – предпринимателями», активно распоряжающимися своими ресурсами с целью повышения конкурентоспособности.

Смещение региональной парадигмы в сторону конкурентного федерализма требует формирование новых методологических подходов в целях реализации современной региональной политики. В связи с этим важно выявить систему предпосылок, позволяющую рассматривать межрегиональные отношения как конкурентные. К ним можно отнести политические, экономические, правовые и технологические предпосылки.

Политической предпосылкой рассмотрения региона как субъекта конкуренции является государственное устройство РФ на основе принципов федерализма, законодательно представляющее собой добровольное объединение субъектов с делегированием определенных функций центру. В Конституции РФ закреплено равноправие субъектов Федерации и участие в принятии решений на уровне Федерации.

Политическими предпосылками можно считать наличие федеративного устройства государства, определенного Конституцией; разделение полномочий центра и субъектов РФ; разграничение собственности на федеральную, региональную и муниципальную; наличие органов регионального управления; возможность распоряжения региональным бюджетом.

В качестве экономических предпосылок рассматриваются: возможность региона как экономического субъекта вести себя рационально; наличие конкурентной среды в рамках межрегионального взаимодействия; наличие цели и стратегии конкурентного поведения, базирующихся на системе конкретных для данного региона конкурентных преимуществ. Материальной основой экономических предпосылок возможности идентификации региона как субъекта конкурентных отношений является наличие бюджета и региональной собственности. В рамках регионального бюджета, следуя целевым установкам, направленным на повышение уровня жизни людей, проживающих на данной территории, регион (региональные органы управления) разрабатывает стратегию своего устойчивого экономического роста и повышения конкурентоспособности.

В результате приобретения региональными системами относительной экономической самостоятельности любое решение, связанное с межрегиональным взаимодействием, оценивается с точки зрения социально – экономической выгоды. Это обуславливает необходимость выработки новых функций (например, наращивание внешнеэкономического потенциала, развитие межрегиональных торговых связей, поддержка предпринимательства, развитие научного потенциала, защита интересов региона внутри страны и за рубежом) в системе координат рыночного пространства, эффективная реализация которых позволила бы обеспечить устойчивое социально-экономическое развитие территории [24].

С развитием рыночных отношений, получением относительной экономической самостоятельности регион стал рассматриваться в качестве носителя особых экономических интересов. Сложность региона как социально-экономического образования позволяет рассматривать его в рамках различных концепций.

Регион как квазикорпорация представляет собой крупнейший субъект собственности (государственной и муниципальной, частной, смешанной) и субъект экономической деятельности. Регионы являются участниками межрегиональной и межстрановой конкурентной борьбы на рынках товаров, услуг, капитала [1].

Результат конкурентной борьбы – изменение финансового состояния региона, т. е. состояния региональных финансовых ресурсов (общественных финансов, корпоративных финансов, финансов населения) вследствие производственной деятельности региона.

Государственной целью настоящего периода является повышение уровня жизни населения РФ на основе устойчивого качественного экономического роста экономики. Реализация этой цели возможна только в условиях комплексного подхода к решению поставленных задач, что обуславливает необходимость исследования процессов экономического роста и конкурентоспособности в неотрывной взаимосвязи с изменениями уровня жизни населения, повышением инвестиционной и инновационной активности, улучшением экологической ситуации в регионах.

Конкретно-ориентированная трактовка концепции качества устойчивого экономического роста как компонента социально-экономического развития делает ее тесно взаимосвязанной с проблемой конкурентоспособности. И в модели конкурентоспособной экономики, и в концепции устойчивого развития основным определяющим критерием является рост благо-

состояния граждан. Однако конкурентоспособность может быть обусловлена как конкурентными (развитие инновационной экономики), так и сравнительными преимуществами (низкий или высокий уровень доходов и т. д.), что отражается на качестве экономического роста в долгосрочной перспективе.

Система статистических показателей, представляющих регион как квазикорпорацию, должны характеризовать, во-первых, конкурентоспособность региональной экономики и, во-вторых, ее финансовое состояние.

По нашему мнению, результативными показателями уровня конкурентоспособности региона являются:

- 1) валовой региональный продукт (ВРП) на одного занятого в экономике;
- 2) производство валового регионального продукта на 1 рубль основных фондов;
- 3) валовой региональный продукт на 1 рубль инвестиций;
- 4) доля сальдированного финансового результата в валовом региональном продукте.

Человеческий вклад в развитие региона характеризует такой показатель, как ВРП на одного занятого в экономике. Иными словами, данный фактор характеризует производительность труда экономического субъекта посредством участия в создании валового регионального продукта.

Рациональное использование основных фондов регионом характеризует такой статистический показатель, как производство валового регионального продукта на один рубль основных фондов.

Инвестиционная составляющая играет важную роль в развитии бизнеса и уровне занятости населения региона. Для ее оценки предлагается использовать показатель валового регионального продукта на 1 рубль инвестиций.

Показатель доли сальдированного финансового результата в валовом региональном продукте использован для оценки концентрации производств и их рентабельности, а также для отражения финансовой безопасности.

Для того чтобы получить достаточно объективную картину роли и места каждого субъекта Федерации в «формировании» своей конкурентоспособности, мы предлагаем рассчитать Интегральный показатель уровня конкурентоспособности регионов. Инструментарием выступает метод непараметрической статистики – метод «Паттерн».

Его сущность заключается в том, что исходные данные массива первичных данных по

конкретному индикатору Y_i нормируются путём деления на его наибольшее значение $Y_{\max}$.

В результате рассчитываются коэффициенты (K_i), отражающие отношение каждого значения показателя к максимальному, приравненному к 1.

Полученные частные коэффициенты осредняются, что позволяет вывести среднюю многомерную оценку уровня конкурентоспособности по каждому субъекту Российской Федерации.

Таким образом, интервал возможных значений интегрального показателя заключён в границах от 0 (худшее значение) до 1 (лучшее значение).

В результате можно отметить, что наивысшей конкурентоспособностью отличаются регионы: республика Башкортостан, Белгородская область, Сахалинская область, Чукотский автономный округ, г. Санкт-Петербург, Тюменская область, г. Москва и др.

Регионы со средними показателями конкурентоспособности составляют самую многочисленную группу. В числе этих регионов оказались Камчатский край, Республика Бурятия, Республика Северная Осетия – Алания, Калужская область, Воронежская область, Кабардино-Балкарская Республика, Орловская область, Вологодская область, Ростовская область, Тульская область, Рязанская область, Алтайский край и т. д. Самыми неустойчивыми по экономическому развитию можно назвать такие регионы, как Чеченская Республика, Еврейская автономная область, Амурская область, Республика Калмыкия, Тверская область, Республика Дагестан.

Подход к исследованию конкурентоспособности территорий с позиции массовости явления позволяет перейти к применению статистических методов. Количественная оценка факторов, определяющих различия регионов Российской Федерации по уровню конкурентоспособности, предполагает построение многофакторных регрессионных моделей, которые позволят охарактеризовать закономерности формирования социально-экономических процессов, выявить факторы, оказывающие существенное влияние на вариацию показателей конкурентоспособности регионов. С этой целью в данной работе использован многошаговый регрессионный анализ.

Представляется целесообразным применить подход к построению типологических регрессионных моделей с учетом разнородности в

исходных характеристиках регионов. При формировании массива исходных данных для исследования в качестве совокупности наблюдений выступают регионы Российской Федерации.

Исследуемая совокупность отвечает важнейшим требованиям корреляционно-регрессионного анализа – массовости и однородности по исследуемым признакам, что было достигнуто путем исключения аномальных наблюдений. Наличие выбросов в ходе исследования определялось на основе диаграммы рассеяния предсказанных значений интегрального показателя и квадратов остатков.

Важным условием проведения корреляционно-регрессионного анализа является отсутствие мультиколлинеарности. Наличие мультиколлинеарности может привести к искажению величины параметров модели, а также к изменению смысла экономической интерпретации коэффициентов регрессии. Поэтому для проведения корреляционно-регрессионного анализа в первую очередь необходимо построить матрицу парных коэффициентов корреляции для оценки степени влияния факторов друг на друга и исключения из модели связанных факторных признаков, то есть в построенных нами регрессионных моделях отсутствуют мультиколлинеарные признаки-факторы.

В качестве результативного показателя (Y) выступает интегральный показатель уровня конкурентоспособности регионов. Факторами выступают 26 признаков ($X_1 \dots X_{26}$), разделённых по группам: «Демографический потенциал», «Трудовой потенциал», «Экономические факторы», «Инвестиционно-инновационный потенциал», «Природно-географические факторы».

Проблема отбора факторных признаков для построения моделей решена на основе метода пошаговой регрессии. Идея многошагового анализа заключается в проведении ряда расчетных итераций, в ходе которых осуществляется последовательное включение в состав модели всех отобранных с помощью теоретического анализа факторов и оценки на каждом шаге меры существенности влияния на результативный показатель всех учтенных моделью факторов и сходимости результатов. Для проведения корреляционно-регрессионного анализа данным методом воспользуемся модулем «Множественная регрессия/ Пошаговая (гребневая) регрессия с включением факторов» программного продукта STATISTICA.

Проведенный регрессионный анализ позволил построить модель дифференциации конкурентоспособности регионов РФ.

Итогом анализа взаимосвязей между показателями является уравнение:

$$\hat{y} = 0,281 + 0,02 x_3 - 0,01 x_7 + 0,01 x_{11} + 0,224 x_{13}, \quad (1)$$

где X_3 – численность выпускников учебных заведений высшего профессионального образования (в расчёте на 1000 жителей); X_7 – уровень безработицы, %; X_{11} – удельный вес инвестиций по источникам средств (собственные), %; X_{13} – удельный вес инвестиций по видам экономической деятельности (добыча полезных ископаемых), %.

Сделаем интерпретацию параметров модели. Так, с увеличением численности выпускников заведений высшим профессиональным образованием на 1 чел. (в расчёте на 1000 жителей) конкурентоспособность региона имеет следствием рост на 0,02 пункта при осредненном влиянии других факторов; с увеличением безработицы на 1 % конкурентоспособность снижается на 0,01 пункт.

Повышение удельного веса собственных инвестиций на 1 % обеспечивает повышение конкурентоспособности на 0,01 пункт. С ростом удельного веса инвестиций в предприятия, занятые добычей полезных ископаемых, на 1 % моделируемый показатель возрастает на 0,224 пункта.

Можно сделать вывод, что 44,8 % вариации интегрального показателя конкурентоспособности объясняется вариацией численности выпускников учебных заведений с высшим профессиональным образованием (на 1000 человек), уровнем безработицы, удельным весом собственных инвестиций и удельным весом инвестиций в предприятия, занятые добычей полезных ископаемых; при уровне значимости $\alpha = 0,05$ гипотеза о значимости данной регрессионной модели подтверждается.

К числу наиболее характерной относится зависимость конкурентоспособности региона от численности выпускников учебных заведений с высшим профессиональным образованием. Коэффициент корреляции между рассматриваемыми переменными составляет 0,53.

Для практического использования моделей регрессии большое значение имеет их адекватность, т. е. соответствие фактическим статистическим данным. Проверка адекватности моделей, построенных на основе уравнения регрессии, начинается с проверки значимости каждого коэффициента регрессии.

Проверка значимости коэффициентов регрессии осуществляется с помощью t-критерия Стьюдента.

В ходе проверки гипотезы о существенности коэффициентов моделей регрессии на уровне значимости 0,05 все признаки-факторы, а также свободный член уравнения регрессии оказались статистически значимыми (расчетное значение t-критерия Стьюдента по модулю превышает табличное значение).

Проверка адекватности всей модели осуществляется с помощью расчета F-критерия. Наблюдаемое значение критерия (16,858) существенно превышает критическое значение.

Регрессионные коэффициенты не являются индикатором относительной значимости переменных, поскольку их величина зависит от единиц измерения переменных. Для достижения сравнимости параметров на основе полученного регрессионного уравнения рассчитаны частные коэффициенты эластичности, β -коэффициент и частный коэффициент детерминации.

Для интерпретации уравнения регрессии рассчитывается частный коэффициент эластичности по следующей формуле:

$$\varepsilon_{x_i} = a_i \cdot \frac{\bar{x}_i}{y} \quad (2)$$

Коэффициент эластичности показывает, на сколько процентов в среднем изменяется результативный показатель, если соответствующий факторный признак увеличится на 1 % при условии, что остальные факторные показатели останутся постоянными. Частные коэффициенты эластичности характеризуют интенсивность влияния факторов-аргументов на формирование территориальных различий конкурентоспособности регионов, однако они не могут быть положены в основу установления приоритетности факторных признаков, поскольку не учитывают масштабов влияния аргументов, определяемых уровнями вариации, на зависимую величину.

Для устранения различий в степени колеблемости переменных используются β -коэффициенты, существенно уточняющие приоритетность факторов и создающие более реальное представление о влиянии факторных признаков на результативный показатель. В случае совпадения знаков при парных коэффициентах корреляции и β -коэффициентах логически подтверждается правильность полученного решения.

Модель, переведенная в стандартизованный масштаб, будет иметь следующий вид:

$$\bar{y} = 0,515_{x_3} - 0,074_{x_7} + 0,189_{x_{11}} + 0,362_{x_{13}} \quad (3)$$

Параметры этого выражения характеризуют то, в какой степени изменится стандартизованное значение зависимой величины при изменении значений факторов на величину их среднеквадратического отклонения. Сопоставив β -коэффициенты, нетрудно установить, что приоритетность факторов конкурентоспособности регионов характеризуется последовательностью: численность выпускников учебных заведений с высшим профессиональным образованием (x_3), удельный вес инвестиций в предприятия, занятых добычей полезных ископаемых (x_{13}), удельный вес инвестиций, исходя из собственных средств (x_{11}), уровень безработицы (x_7).

Коэффициенты эластичности и β -коэффициенты сравнивают по абсолютной величине. Наибольшая их этих величин (или $|\varepsilon_i|$, или $|\beta_i|$) и соответствует факторному признаку, оказывающему наибольшее влияние на результативный показатель.

Частные коэффициенты детерминации (d_i) дополняют характеристику приоритетности факторов-аргументов, характеризуя меру влияния вариации того или иного фактора-аргумента на процесс формирования дисперсии зависимой переменной. Частные коэффициенты детерминации показывают, на сколько процентов территориальные различия каждого из рассматриваемых факторов определяют территориальную дифференциацию конкурентоспособности регионов.

Расчет критериев для полученной регрессионной модели конкурентоспособности регионов приведен в таблице 1. Суммарное значение частных коэффициентов детерминации равно 0,477. Оно получило название совокупного коэффициента детерминации. Представленные в таблице 1 значения эластичности показывают, что региональные значения конкурентоспособности наиболее эластичны относительно удельного веса инвестиций из собственных средств, то есть повышение данного показателя на 1 % обуславливает повышение конкурентоспособности на 0,9 %.

Моделируемый показатель малоэластичен в отношении численности выпускников учебных заведений с высшим профессиональным образованием и удельного веса инвестиций в предприятия, занятых добычей полезных ископаемых.

Стандартизованные частные коэффициенты регрессии показывают, что вариация конкурентоспособности на территории регионов

в наибольшей мере зависит от вариации численности выпускников учебных заведений с высшим профессиональным образованием

($\beta_3 = 0,515$) и удельного веса инвестиций в предприятия, занятые добычей полезных ископаемых ($\beta_{13} = 0,362$).

Таблица 1

Оценка приоритетности факторов регрессионной модели конкурентоспособности регионов

Фактор-аргумент	Критерии			Приоритетность факторов-аргументов		
	частные коэффициенты эластичности ε_i	β -коэффициенты	частные коэффициенты детерминации d_i	ε_i	β	d_i
X_3	0,084	0,515	0,263	3	1	1
X_7	0,181	-0,074	0,033	2	4	4
X_{11}	0,903	0,189	0,066	1	3	3
X_{13}	0,070	0,362	0,115	4	2	2
Итого	—	—	0,477	—	—	—

Согласно значениям частных коэффициентов детерминации в таблице 1, межрегиональные различия конкурентоспособности на 26,3 % определяются вариацией численности выпускников учебных заведений с высшим профессиональным образованием на 1000 человек, на 11,5 % – вариацией удельного веса инвестиций в предприятия, занятых добычей полезных ископаемых, на 6,6 % – вариацией удельного веса инвестиций, исходя из собственных средств и на 3,3 % – вариацией уровня безработицы. В целом

четырьмя факторами учтено 47,7 % вариации зависимой переменной.

Таким образом, полученные в ходе исследования результаты имеют практическую значимость для федеральных, региональных и муниципальных органов власти, так как позволяют дифференцированно подходить к регулированию социально-экономической ситуации в регионах, корректировать региональную политику путем целенаправленного воздействия на наиболее значимые факторы в конкретных условиях.

ЛИТЕРАТУРА

- 1 Гранберг А.Г. Основы региональной экономики. М.: ГУ ВШЭ, 2011. 183 с.
- 2 Кузьмин О.М. Статистическое исследование конкурентоспособности регионов РФ: автореф. дис... канд. экон. наук. 08.00.12. Москва, 2011. 24 с.
- 3 Новоселов, А.С. Теория региональных рынков. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2012. 448 с.
- 4 Портер М. Конкуренция. М.: Вильямс, 2010. 521 с.
- 5 Тихомирова Е.И. Экономический рост конкурентоспособность российских регионов: статистико-экономическое исследование. Самара: Издательство Самарского государственного экономического университета, 2013. 420 с.
- 6 Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru>.
- 7 European Commission. Sixth periodic report on the social and economic situation and development of regions in the European Union. EC, Luxembourg, 2014.
- 8 Sachs J. Globalization and Patterns of Economic development. Weltwirtschaftliches, 2010. 350 p.

REFERENCES

1. Granberg A.G. Osnovy regional'noi ekonomiki [Fundamentals of regional economy]. Moscow, GU VShE, 2011. 183 p. (In Russ.).
2. Kuzmin O.M. Statisticheskoe issledovanie regionov [Statistical research of competitiveness of regions of the Russian Federation]. Moscow, 2011. 24 p. (In Russ.).
3. Novoselov A.S. Teoriya regional'nykh rynkov [Theory of the regional markets]. Rostov-on-Don, Feniks, 2012. 448 p. (In Russ.).
4. Porter M. Konkurentsia [Competition]. Moscow, Vil'yams, 2010. 521 p. (In Russ.).
5. Tikhomirova E.I. Ekonomicheskii rost i konkurentosposobnost' regionov [Economic growth competitiveness of the Russian regions: Statistical and economic research]. Samara, CGEU, 2013. 420 p. (In Russ.).
6. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistiki [Federal State Statistics Service]. Available at: <http://www.gks.ru>. (In Russ.).
7. European Commission. Sixth periodic report on the social and economic situation and development of regions in the European Union. EC, Luxembourg, 2014.
8. Sachs J. Globalization and Patterns of Economic development. Weltwirtschaftliches, 2010. 350 p.